

Velešín
datovou schránkou

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELEŠÍN		Č.dop.
Došlo:		Zprac.
25 -06- 2018		
Č.j.	Příloh:	Ukl.zn.
1443/18	Vyř. dne:	

V Praze dne 25. června 2018

Věc: Žádost o informaci ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážený,

na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o poskytnutí informace o uložené pokutě od Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to veřejná zakázka / zakázky:

[S510/12 - Provedení ZTV – Velešín JIH](#)

Pro jistotu uvádíme, že jsme Vás s podobnou žádostí o informace oslovili již v minulosti a zajímá nás zejména skutečnost, zda se situace nějak změnila. Za změnu považujeme například situaci, kdy jste byli či nebyli úspěšní se správní žalobou podanou proti rozhodnutí ÚOHS, kterým vám byla uložena pokuta. Případně lze za změnu situace považovat skutečnost, že se vám v průběhu doby tj. od naší poslední žádosti o informace do dne podání této žádosti podařilo, nějak pokročit s vymáháním nároku na náhradu škody (označit odpovědnou osobu, vyzvat ji k náhradě škody, podat žalobu, obdržet částečnou či celkovou částku způsobené škody apod.). Za změnu považujeme rovněž změnu výše škody, kterou se podařilo získat od odpovědné osoby.

Konkrétně žádáme o poskytnutí těchto informací:

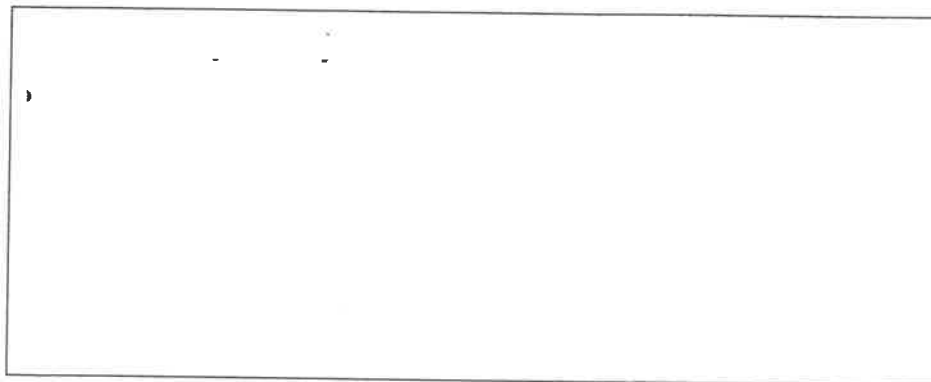
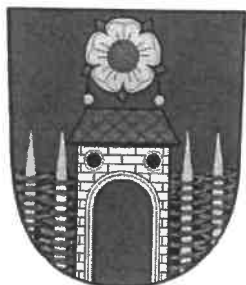
- Informaci o výši a datu uhrazení pokuty
Poznámka: tato otázka se opakuje pro případ, že by v mezidobí mezi žádostmi o informace došlo ke zrušení rozhodnutí ÚOHS soudem a zároveň k novému uložení (a zejména uhrazení) pokuty. Případně pokud by v minulosti byla úhrada pokuty z nejrůznějších důvodů odložena a následně v mezidobí mezi žádostmi o informace byl pokuta zaplacená například z důvodu prohraného soudního sporu s ÚOHS).
- Informaci, zda byla v této věci podána správní žaloba (tj. zda bylo napadeno rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kterým vám byla uložena pokuta). V kladném případě žádáme o informaci, pod jakou spisovou značkou je věc vedena a zda již byla soudem rozhodnuta, případně jakým způsobem byla věc rozhodnuta, a zda rozhodnutí soudu je již pravomocné. V případě existence rozhodnutí soudu žádáme o zaslání jeho kopie (rozhodnutí Krajského soudu, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu).
- Informaci, zda vám vznikla v souvislosti s touto veřejnou zakázkou nějaká další škoda, případně v jaké výši (například náklady soudního řízení, náklady na právní zastoupení, postih od poskytovatele dotace apod.).
- Informaci, zda jste zjistili, která osoba či osoby jsou za vznik škody odpovědné. Žádáme o sdělení jména a pracovního zařazení osoby, která je za škodu odpovědná; případně označení dodavatele služby, který je za škodu odpovědný.
- Informaci, zda byla škoda po odpovědných osobách vymáhána, v jaké výši a s jakým výsledkem (tj. zejména, zda byla škoda uhrazena, kdy a v jaké výši; případně jaké kroky tímto směrem jsou v současné době podnikány). V případě, že proti odpovědné osobě či osobám byla podána žaloba, žádáme o označení soudu a spisovou značku, pod kterou je řízení vedeno. Zároveň žádáme o informaci, zda je po odpovědné osobě vymáhána výhradně uložená pokuta, nebo i případná další škoda (např. soudní výlohy, postih od poskytovatele dotace) a v jaké výši.

Uvedené informace zašlete, prosím, v zákonem stanovené lhůtě patnácti dnů ode dne přijetí této žádosti na níže uvedené spojení. Je-li to možné, žádáme o přednostně poskytnutí informací v elektronické podobě do datové schránky. Za poskytnutí informací předem děkujeme.

Informace o žadateli:

Městský úřad Velešín

náměstí J.V.Kamaryta 76 • Velešín • PSČ 382 32 • IČ: 00246174 • DIČ: CZ00246174



Vaše značka: -

Naše značka: 1473/18/VEL

Vyřizuje: Hana Sobišková

Dne: 28.06.2018

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění

Vážení,

Město Velešín jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“), obdrželo dne 25. 6. 2018 Vaši žádost o poskytnutí informací dle InfZ.

Předně zdůrazňujeme, že podle § 2 odst. 4 InfZ se informační povinnost netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Z uvedeného důvodu Vám proto nemůže poskytnout informace k některým Vaším otázkám, neboť tyto se netýkají sdělení již existující informace a jejího poskytnutí, nýbrž chcete zodpovědět své vlastní otázky způsobem, který vyžaduje právě vytvoření informací nových či toliko sdělení názorů povinného subjektu.

Z uvedeného důvodu tudíž není možné vyhovět žádosti o poskytnutí informace ve vztahu k otázkám uvedeným sub. c) až e).

Ve zbylých případech jde o již existující informace a k těmto sdělujeme:

- a) Pokuta ve výši 250.000,- Kč byla uhrazena dne 14. 5. 2014.
- b) Správní žaloba byla projednávána u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 31 Af 52/2014 a u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 6 As 214/2016. Příslušná rozhodnutí dokládáme v příloze.

S pozdravem

Hana Sobišková

referent správního odboru

Městský úřad Velešín PSČ 382 32

telefon, fax: 380 331 541

Email: mesto@velesin.cz, E-podatelna: podatelna@velesin.cz

<http://www.velesin.cz>

Velešín

Jihočeský kraj – na vědomí

Datovou schránkou

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELEŠÍN		Č.dop.
Došlo:		
- 2 - 07 - 2018		Zprac.
Č.j.	Příloh:	Ukl.zn.
1533/18	Vyř.dne:	

právník + R.

182

V Praze dne 30. června 2018

Věc: Stížnost na způsob vyřízení žádosti o informace

Vážení,

na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jsme Vás podáním ze dne 25. června 2018 požádali o poskytnutí informace týkající škody, která Vám vznikla zaplacením pokuty uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Dopisem ze dne 18. dubna jste nám informace sdělili jen částečně a ve zbytku jste informace neposkytli, ani jste nevydali rozhodnutí o odmítnutí informace.

S tímto vyřízením naší žádosti nesouhlasíme a podáváme proti způsobu vyřízení žádosti o informace stížnost. Pokud máte v úmyslu nám informaci neposkytnout, jste povinni své rozhodnutí řádně odůvodnit.

Pokud bychom měli Váš přípis ze dne 28.6.2018 chápat jako rozhodnutí o odmítnutí informace, pak namítáme, že Vaše rozhodnutí je nesprávné a neodůvodněné. Z Vámi poskytnutých informací vyplývá, že rozhodnutím ÚOHS Vám byla uložena pokuta, kterou jste uhradili. Ač jste se pokutě bránili žalobou ve správním soudnictví, nebyli jste úspěšní, a Vaše žaloba byla nakonec v roce 2017 Krajským soudem v Brně pravomocně zamítnuta.

Zaplacením pokuty Vám vznikla již v roce 2014 škoda na majetku města, což se již nezmění, neboť ve správním soudnictví jste nebyli úspěšní. Povinnost vymáhat škodu na majetku města Vám ukládá zákon o obcích, takže jste povinni provést šetření a zjistit, kdo je za škodu odpovědný (zaměstnanci, externí spolupracovníci) a po nich škodu vymáhat. Pokud jste tak dosud neučinili pak v souvislosti s položenými dotazy je na místě odpovědět, že škodu po nikom nevymáháte. Rozhodně se však nejedná o dotaz na Váš názor, ale o dotaz, zda jste v období od roku 2014 (uhrazení pokuty) dosud (2018) podnikli konkrétní kroky k vymožení škody, a nebo nikoliv, ačkoliv jste byli povinni tak učinit. Obdobně nelze ani náš dotaz položený pod bodem c) považovat za dotaz na Váš názor a lze na něj poměrně jednoduše odpovědět – například tak, že další škoda nevznikla, případně vznikla ve výši XY. V tomto konkrétním případě lze předpokládat, že další škoda Vám vznikla minimálně v souvislosti se správní žalobou, která byla podána (soudní poplatek, náklady na právní zastoupení apod.). Pokud byla zakázka financována z dotací, může být další škoda ještě mnohem vyšší, a také na tento aspekt byl náš dotaz namířen.

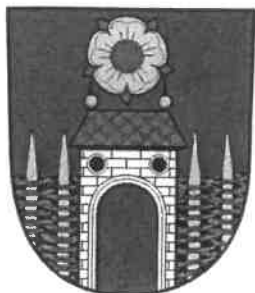
Tuto stížnost zasíláme na vědomí i nadřízenému orgánu.

S pozdravem

Příloha: Žádost o informaci, Odpověď Velešín

Městský úřad Velešín

náměstí J.V.Kamaryta 76 • Velešín • PSČ 382 32 • IČ: 00246174 • DIČ: CZ00246174



Vaše značka: -

Naše značka: 1553/18/VEL

Vyřizuje: Hana Sobišková

Dne: 11.07.2018

Věc: Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Město Velešín jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“), rozhodlo o stížnosti doručené dne 30. 6. 2018 postupem podle § 16a odst. 5 InfZ, když rozhoduje o žádosti o informace ze dne 25. 6. 2018 takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 25. 6. 2018 se podle § 15 odst. 1 InfZ částečně odmítá v bodech c) až e), jelikož jejím předmětem je poskytnutí neexistující informace ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ. Předmět žádosti v uvedeném rozsahu jsou dotazy na názory a vytváření nových informací povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 25. 6. 2018 žádost podle InfZ o poskytnutí informace. K této žádosti povinný subjekt v bodech a) a b) poskytl požadovanou informaci, ve zbylé části informace neposkytl s odkazem na nepřipustnou povahu požadovaných informací ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ.

Žadatel následně podal dne 30. 6. 2018 stížnost, kterou brojí proti způsobu vyřízení žádosti povinným subjektem. Na základě podané stížnosti povinný postupoval podle § 16a odst. 5 InfZ, přičemž s ohledem na způsob vyřízení žádosti, jejímž faktickým závěrem je částečné neposkytnutí požadovaných informací, seznal původní vyřízení nedostatečným a v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 poslední věty InfZ rozhodl procesním způsobem o odmítnutí žádosti.

Podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na

Městský úřad Velešín PSČ 382 32

telefon, fax: 380 331 541

Email: mesto@velesin.cz, E-podatelna: podatelna@velesin.cz

<http://www.velesin.cz>

listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Povinný subjekt předně předesílá, že žádost žadatele je založena na značně zjednodušujícím vnímání pojmu škoda. K předestírané odpovědnosti za škodu, tedy újmě na jmění, jak je definována ve smyslu § 2894 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, v platném znění, dochází pouze tehdy, pokud dojde k újmě na jmění v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním škůdce, které může být podle konkrétních norem založeno buď na zavinění, nebo na tzv. objektivní odpovědnosti bez zavinění. Závěr, zda je založen tento odpovědnostní stav, je výlučně závěrem právním.

Zejména otázka kauzality je otázkou velmi složitou a její posouzení bývá založeno na různých metodách zkoumání, kterou je především tzv. teorie adekvátních následků, nebo popřípadě teorie podmínky a další. V každém případě bez úplné znalosti všech skutkových okolností není možné učinit konkrétní právní závěr, zda byla způsobena škoda a zda je založena odpovědnost konkrétní osoby. Je vysoce zavádějící stavět žádost o informace na premise, že vznikla škoda, aniž by tento právní závěr byl založen na úplném posouzení skutkových okolností věci, včetně úplného posouzení událostí předcházejících samotnému uložení pokuty (jako jediné známé skutkové okolnosti), zvláště šlo-li v daném případě o mnohaletý složitý děj s mnoha výjimečnými okolnostmi.

Poskytnutí odpovědi tedy není založeno na vyhledání existující informace a jejího prostého mechanického poskytnutí žadateli, ale obnáší v první řadě zkoumání právní otázky vzniku škody, tedy utváření dosud neexistujícího názoru povinného subjektu, které samo o sobě je vysoce náročné a v podstatě nemusí mít jednoznačnou odpověď. Na základě tohoto dílčího nejistého závěru by pak právě jen k dotazu žadatele muselo být činěno nové šetření k vytvoření nové informace potřebné k zodpovězení dílčích otázek.

Povinný subjekt v této souvislosti odkazuje taktéž na závěry dostupné judikatury. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011-67 formuloval závěr, že za situace, kdy povinný subjekt nemá ze zákona povinnost předmětnými informacemi disponovat, je na místě odmítnout jako vytváření nové informace žádost v případech, kdy k vytvoření odpovědi na žádost nestačí pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které má povinný subjekt k dispozici, a je tak nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost. Obdobně Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 19. 10. 2011, č.j. 1 As 107/2011-70 připustil neposkytnutí informací na základě výluky z práva na informace obsažené v § 2 odst. 4 InfZ v případech, kdy povinný subjekt příslušné názory dosud formálně nezaujal, tj. v případech, kdy názory povinného subjektu nebyly zachyceny na jakýkoliv nosič (typicky na list papíru, v elektronickém dokumentu).

Povinný subjekt v tomto uzavírá, že nemá žádnou existující informaci ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ o tom, že by mu vznikla škoda, žádná taková informace nebyla zachycena na jakýkoliv nosič, pokud je současně povinnému subjektu tato premisa předestírána samotným žadatelem, je nutné uzavřít, že žádný takový názor nebyl povinným subjektem formálně učiněn. Povinnému přitom nepřísluší v rámci tohoto rozhodnutí polemizovat s předestíraným názorem žadatele a argumentovat ve vztahu k utváření právního názoru o škodě.

Z důvodu neexistence požadované informace není možno žádosti o poskytnutí informace v bodech c) až e) vyhovět, a proto povinný subjekt vydal podle § 15 odst. 1 InfZ rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení. Odvolání se podává u Městského úřadu Velešín, náměstí J. V. Kamarýta 76, 382 32 Velešín.

Hana Sobišková

referent správního odboru

Velešín
Sp.zn. 1553/18/VEL

Jihočeský kraj – na vědomí

Datovou schránkou

MĚSTSKÝ ÚŘAD VELEŠÍN		Č.dop.
Dostlo:		
11-07-2018		Zprac.
Č.j.	Příloh:	Ukl.zn.
1553/18	Vyř.dne:	

V Praze dne 11. července 2018

Věc: Odvolání do rozhodnutí o odmítnutí informace

Vážení,

na základě zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jsme Vás podáním ze dne 25. června 2018 požádali o poskytnutí informace týkající škody, která Vám vznikla zaplacením pokuty uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Dopisem ze dne 18. dubna jste nám informace sdělili jen částečně a ve zbytku jste informace neposkytli, ani jste nevydali rozhodnutí o odmítnutí informace. Na základě podané stížnosti jste následně informace odmítli poskytnout z důvodu jejich údajné neexistence.

Do tohoto rozhodnutí podáváme odvolání, které odůvodňujeme takto:

Z Vámi poskytnutých informací vyplývá, že rozhodnutím ÚOHS Vám byla uložena pokuta, kterou jste uhradili. Ač jste se pokutě bránili žalobou ve správním soudnictví, nebyli jste úspěšní, a Vaše žaloba byla nakonec v roce 2017 Krajským soudem v Brně pravomocně zamítnuta.

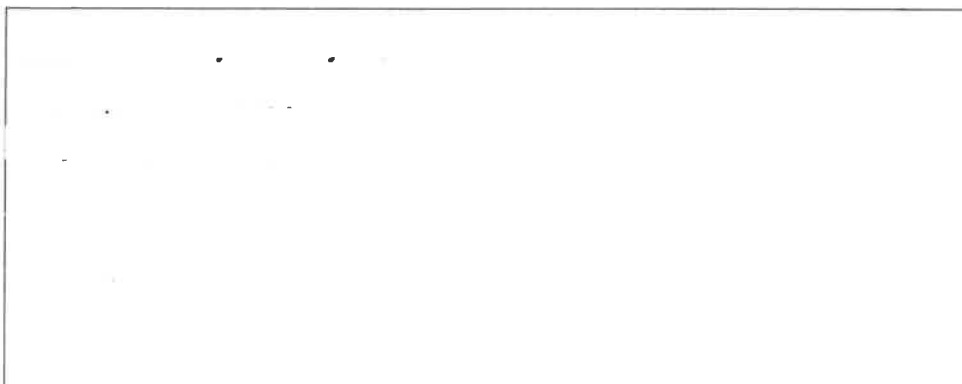
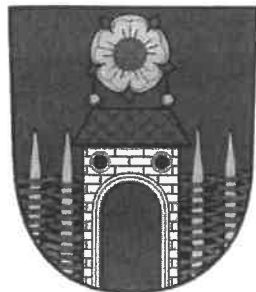
Zaplacením pokuty Vám vznikla již v roce 2014 škoda na majetku města, což se již nezmění, neboť ve správním soudnictví jste nebyli úspěšní. Povinnost vymáhat škodu na majetku města Vám ukládá zákon o obcích, takže jste povinni provést šetření a zjistit, kdo je za škodu odpovědný (zaměstnanci, externí spolupracovníci) a po nich škodu vymáhat. Pokud jste tak dosud neučinili pak v souvislosti s položenými dotazy je na místě odpovědět, že škodu po nikom nevymáháte. **Rozhodně se však nejedná o dotaz na Váš názor, zda Vám vznikla škoda (ta rozhodně vznikla, neboť pokuta byla zaplacená!!!), ale o dotaz, zda jste v období od roku 2014 (uhrazení pokuty) dosud (2018) podnikli konkrétní kroky k vymožení škody, a nebo nikoliv, ačkoliv jste byli povinni tak učinit.** Takovým krokem je minimálně ustanovení např. škodní komise, která prověří, zda lze nějakému zaměstnanci či jiné osobě prokázat zavinění, je-li ho v daném případě nutné prokazovat. Zdaleka ne ve všech případech je totiž nutné zavinění prokazovat, a pakliže je třeba jej prokazovat, neznamená to, že jej prokázat nikdy nelze. Samozřejmě pokud neučiníte žádné kroky k ustanovení odpovědné osoby, pak škoda uhrazena nikdy nebude, neboť se tím žádný soud nebude nikdy zabývat.

Obdobně nelze ani náš dotaz položený pod bodem c) považovat za dotaz na Váš názor a lze na něj poměrně jednoduše odpovědět – například tak, že další škoda nevznikla, případně vznikla ve výši XY. V tomto konkrétním případě lze předpokládat, že další škoda Vám vznikla minimálně v souvislosti se správní žalobou, která byla podána (soudní poplatek, náklady na právní zastoupení apod.). Pokud byla zakázka financována z dotací, může být další škoda ještě mnohem vyšší, a také na tento aspekt byl náš dotaz namířen.

S pozdravem

Městský úřad Velešín

náměstí J.V.Kamarýta 76 • Velešín • PSČ 382 32 • IČ: 00246174 • DIČ: CZ00246174



Vaše značka:

Naše značka: 1789/18/VEL

Vyřizuje: Hana Sobíšková

Dne: 02.08.2018

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Vážení,

Město Velešín jako povinný subjekt ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „povinný subjekt“ a „InfZ“), obdrželo dne 25. 6. 2018 Vaší žádost o poskytnutí informací dle InfZ.

V návaznosti na rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru legislativy a vnitřních věcí ze dne 26. 7. 2018, č.j. KUJCK 99113/2018, v rámci nového projednání Vaší žádosti doplňujeme původní informace následovně:

K bodu c) – neevidujeme žádnou škodu.

K bodu d) – neevidujeme žádný odpovědný subjekt.

K bodu e) – neevidujeme žádné vymáhací řízení.

S pozdravem

Hana Sobíšková

referent správního odboru

Městský úřad Velešín PSČ 382 32

telefon, fax: 380 331 541

Email: mesto@velesin.cz, E-podatelna: podatelna@velesin.cz

[http\\www.velesin.cz](http://www.velesin.cz)