

Městský úřad
nám. J.V.Kamarýta 76
Velešín

| | | |
|----------------------|----------|--------|
| MĚSTSKÝ ÚŘAD VELEŠÍN | | Čdop. |
| Došlo: | | Zprac. |
| 1. 07. 2016 | | Uklz. |
| Čj: | Přih: | |
| 1467/16 | Vř. dne: | |

Žádost o poskytnutí informací

dle zákona č. 106 /1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Žadatel:

požaduje od Městského úřadu ve Velešíně následující informace (přesně a výstižně specifikovat požadované informace):

- 1) Kompletní Zápis č. 12 z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 20. 6. 2016
- 2) Zvukový záznam veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 20. 6. 2016
- 3) Aktuální Jednací řád zastupitelstva města Velešín

způsob poskytnutí informace: (vyznačte zvolený způsob)

- a) zaslat na adresu:
- b) zaslat e-mailem: č. 1 a 3)
- c) k osobnímu vyzvednutí v budově Městského úřadu na CD nosiči (bod č. 2)

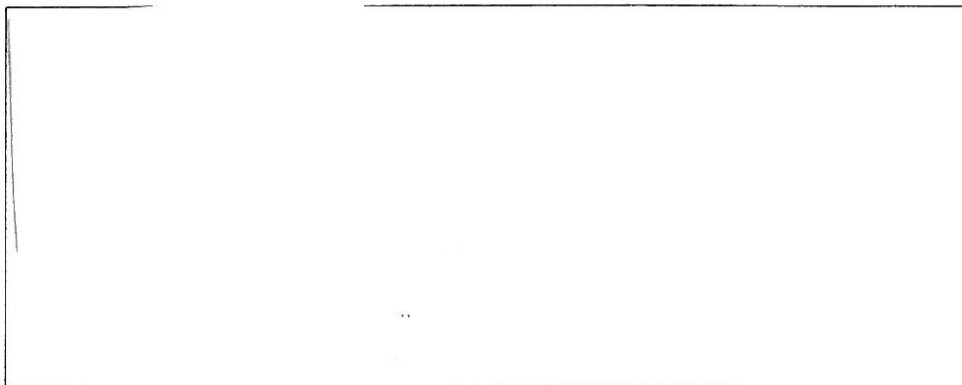
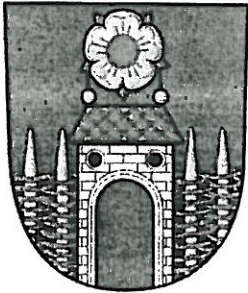
Beru na vědomí, že informace bude poskytnuta až po zaplacení úhrady stanovené dle sazebníku.

v e Velešíně dne 1. 7. 2016

.....
vlastnoruční podpis žadatele
(u právnických osob též razítko)

Městský úřad Velešín

náměstí J.V.Kamarýta 76 • Velešín • PSČ 382 32 • IČ: 00246174 • DIČ: CZ00246174



Vaše značka: -

Naše značka: 1467/16/VEL

Vyřizuje: Hana Sobišková

Dne: 13.07.2016

Věc: Žádost o poskytnutí informací

Vážený pane

k Vaší žádosti podané dne 1.7.2016 o poskytnutí informací souvisejících s 12. veřejným zasedáním zastupitelstva města Velešín ze dne 20.6.2016 sděluji následující:

k bodu 1 – zasiláme v příloze upravený zápis č. 12 VZZM

k bodu 2 – zvukový záznam veřejného zasedání VZZM ze dne 20.6.2016 -

Odůvodnění neposkytnutí zvukového záznamu:

Městu jako povinnému subjektu nezbyvá, než odmítnout poskytnutí zvukového záznamu z jednání zastupitelstva ze dne 20.6.2016, neboť tento obsahuje osobní údaje či projevy osobní povahy.

Město je povinno chránit zaznamenané osobní údaje a projevy osobní povahy a vzhledem k tomu, že nemá souhlas dotčených subjektů s rozšiřováním záznamu, není oprávněno takové údaje poskytnout, když samotná účast těchto subjektů na zasedání zastupitelstva nemůže být považována za automatický souhlas. Město nedisponuje takovými technickými prostředky, pomocí nichž by zvukový záznam anonymizovalo, proto mu - jak je uvedeno shora - nezbyvá, než neposkytnout zvukový záznam jako celek.

Veřejnost jednání zastupitelstva města nelze zaměňovat s neomezenou možností šíření jakýchkoliv záznamů z tohoto jednání, které by obsahovaly chráněné osobní údaje. Město může tyto chráněné údaje bez souhlasu dotčených osob zpracovávat výhradně pro účely vyhotovení zápisu z jednání zastupitelstva, nikoli k dalšímu rozšiřování.

k bodu 3 – zasiláme v příloze aktuální jednací řád zastupitelstva města

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Hana Sobišková'.

Hana Sobišková

referent správního odboru

MĚSTSKÝ ÚŘAD
382 32 VELEŠÍN

Městský úřad Velešín PSČ 382 32

telefon, fax: 380 331 541

Email: mesto@velesin.cz, E-podatelna: podatelna@velesin.cz

<http://www.velesin.cz>

Zápis č. 12

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 20.06.2016

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Karel Klein, Mgr. Josef Klíma, Pavel Kohoutek, Ing. Jana Německá, František Ondrášek, Ing. Milan Prokeš, Jiří Růžička, Robert Šebesta, Ing. Milan Šimánek, Ing. Lenka Šípková, Jan Štindl

Omluveni: Mgr. Hana Císařová, Bořivoj Havlíček

Začátek: 17,30 hod

Konec: 19,55 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 11. VZZM
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 3/2016 (bod č. 8)
8. Rozpočtová změna č. 2/2016 (bod č. 9)
9. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 2/2016 (bod č. 10)
10. Závěrečný účet města za rok 2015 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015 (bod č. 11)
11. Účetní závěrka města za rok 2015 (bod č. 12)
12. Zastavovací studie v lokalitě Na Vrších (bod č. 7)
13. Majetkové narovnání – koupě pozemku p.č. 154/5, k.ú. Velešín
14. Majetkové narovnání – kupní smlouvy na pozemky pro budoucí chodník Nádraží, k.ú. Velešín
15. Závěrečný účet Svazku měst a obcí Pomalší za rok 2015 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015
16. Darovací smlouva uzavřená mezi spol. E.ON a Městem a darovací smlouva uzavřená mezi Městem a Spolkem Hrady na Malši
17. Návrh na majetkové narovnání v lokalitě U Přehrady
18. Interpelace

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Mgr. Josef Klíma.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **František Ondrášek, Ing. Milan Prokeš**

3. Návrh programu jednání

Mgr. Klíma – chce někdo doplnit navržený program?

Růžička – navrhuji změnu pořadí bodů, přesunout bod č. 12 za kontrolu usnesení z minulých zasedání zastupitelstva.

Mgr. Klíma – má někdo námitku? Doplněk? Není tomu tak. Program, který byl v pozvánkách, bude tedy upraven tak, že za bod č. 6 přijde bod č. 12, dále se pak bude postupovat dle navrženého pořadí.

Hlasování o upraveném návrhu programu jednání

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 11. VZZM

Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – rada města č. 38, usn. č. 546/33/34/36/37/38 – návrh na výstavbu nového kolumbária a urnového háje. Už se ví, kolik tam bude míst?

Růžička – měli jsme druhou pracovní schůzku s [REDAKCE], nápad je asi 7 řad po 25 místech, do oblouků, kaskádovitě. Urnový háj bude na farské zahradě za starou školou. Vykoupíme část pozemku od [REDAKCE] pro bezbariérový přístup. Po prázdninách by měla být na zastupitelstvu představena studie. Kolumbárium bude u kostela, k tomu se vyjadřují památkáři. Máme geometrické zaměření, je zadána studie. Zatím není úplně jasné, jak to bude s farskou zahradou, zda prodej, pronájem, výměna.....

Ing. Německá – děkuji.

6. Kontrola usnesení

14/26 - Majetkové narovnání (Velešín – sever – komunikace)

Bod trvá

Z. místostarosta

15/27/12 - Směna pozemků u zemědělského areálu Chodeč – viz příloha č. 15/27/12

Mgr. Klíma – došlo k dohodě mezi Zemědělským družstvem Netřebice a Městem, mění se způsob procházení kolem areálu. Areál se bude míjet vpravo, směrem k lesu. V rozpočtu máme připravené peníze na vybudování komunikace. V příloze jste obdrželi návrh směnné smlouvy, kterou překontrolovali právníci obou stran.

Ing. Německá – smlouva je v intencích, co se domlouvalo asi před rokem? Platí geometrický plán?

Mgr. Klíma – ano.

Usnesení č. 15/27/12

Zastupitelstvo města schvaluje směnnou smlouvu ve znění přílohy č. 15/27/12.

Bod se vypouští

Z. starosta, ved. EO MĚÚ

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Usnesení bylo schváleno

15/05/12 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)- viz příloha č. 15/05/12

Mgr. Klíma – v rámci infrastruktury a přeměny vodohospodářského majetku, zkvalitnění hospodaření s vodou, jak splaškovou, tak zejména dešťovou - měli bychom udělat taková opatření, abychom zamezili erozi půdy a abychom hospodařili s vodou natolik, aby nemusely být vynakládány další finanční prostředky. Společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba Praha 5 nám byla předložena technicko-ekonomická variantní studie řešení dešťových vod ve Velešíně. Rada tento materiál projednala a doporučuje studii zadat.

Růžička – stát chystá dotace na oddělení dešťových vod od vod splaškových. Ve Velešíně je svedena splašková i dešťová voda do jedné kanalizace, vyčištěná voda z ČOV se přečerpává do rybníka Šindelář, což stojí plno peněz. Kdyby se podařilo oddělit dešťové vody od splaškových, odlehčilo by se čističce. Nová kanalizace by se použila na splaškovou vodu, stará na dešťovou a ta by se pouštěla do „farského rybníka“. Tím by se ušetřila asi 1/3 nákladů na přečerpávání. Koncepce státu je zužitkovat vodu v krajině a odlehčit ČOV.

Bartizal – to je jediná firma, která to dělá?

Růžička – spolupracovali jsme s nimi jako s poradenskou firmou v této oblasti (rekonstrukce ČOV, posudky pro církevní restituční – odlehčovací rybník). Připravujeme s nimi odbahnění rybníka Šindelář.

Ondrášek – máme monitoring kanalizace?

Růžička – ano. Stará kanalizace by se použila jako dešťová, nová jako splašková. Jakým směrem se tedy ubírat?

Mgr. Klíma – ještě prosím dotazy?

Usnesení č. 15/05/12**Zastupitelstvo města schvaluje nabídku na zpracování technicko-ekonomické variantní studie řešení dešťových vod ve Velešíně.****Bod trvá****Z. místostarosta, rada**

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

*Usnesení bylo schváleno***13/06 – Kupní smlouva na pozemek p.č. 1473/21, k.ú Velešín****Bod trvá****Z. starosta****15/09/10/11/12 – Změna ÚP č. 3 – viz příloha č. 15/09/10/11/12**

Mgr. Klíma – nejdůležitějším orgánem při přijímání a dodržování ÚP je zastupitelstvo města. Územní plán se dělá na 4 roky, v červenci 2016 vyprší termín našeho ÚP, v září bychom začali připravovat aktualizaci. Změnu č. 3 ÚP, kterou inicioval [REDAKCE], bychom mohli realizovat i později. Ale k tomu máme vyjádření. Kolem změny č. 3 se rozpoutala široká diskuze, byly vzneseny námitky, podána petice s nesouhlasem návrhu. Rada města doporučila kompromisní řešení, to nebylo přijato. Do procesu se přihlásil [REDAKCE], který chtěl změnit charakter svých pozemků. Vzhledem k tomu, že [REDAKCE] odstoupil od požadavku změny č. 3, odstoupil i [REDAKCE].

Jsou tady možnosti na řešení: 1. pokračovat ve změně č. 3 ÚP tak, jak je zadáno. Vše bude hradit město. Můžeme akceptovat věci, které navrhli občané Velešína, 2. změnu č. 3 ÚP zastavit, zrušit, a všechny změny, doplňky, reakce, náměty občanů realizovat v aktualizaci nového ÚP, 3. pokračovat ve změně s tím, že upravíme pouze regulativy s postupem tak, jako bychom dělali změnu ÚP č. 3 – termíny, projednávání, lhůty, limity. Úhrada by byla na straně města.

Tolik ve zkrácené míře, jaká jsou možná řešení. Otevírám diskuzi.

Růžička – podle mého názoru nemá smysl se tím dále zabývat, zadání změny bych zrušil. Do konce roku nám ORP Kaplice předloží nové předpisy pro zpracovávání ÚP. Nic nám neuteče. Můj návrh je zrušit zadání změny č. 3 ÚP.

Mgr. Klíma – další návrhy, názory....Občané.... Nikdo nic.

Usnesení č. 15/09/10/11/12**Zastupitelstvo města ruší usnesení č. 15/09 a odstupuje od pořízení změny č. 3 ÚP města Velešín.****Bod se vypouští****Z. starosta**

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

*Usnesení bylo schváleno***7. Zastavovací studie v lokalitě Na Vrších – viz přílohy č. 12/12**

Mgr. Klíma – objevili se investoři, majitelé pozemků, kteří chtějí rozšířit plochy bydlení. Vybrali si místo, které je v územním plánu určeno pro zástavbu. Zástavba v tomto území má pouze regulativa, co se týče velikosti pozemků, staveb. Majitelé pozemků předložili do rady návrh, jak zastavit plochu, kterou mají určenou ve svých plánech. Celé se to dotýká výstavby v lokalitě Na Vrších (G1). Svolali jsme pracovní schůzku, kde jsem požádal o stanovisko architekta, který je tvůrcem ÚP, úřad územního plánování a stavitele. Všichni se seznámili se stanovisky všech stran. Veškeré studie jdou ke schválení zastupitelstvu. Studie pro tuto lokalitu G1 byla zpracována pouze formou předložené studie ke smlouvě, nebyla zanesena do katastru ani do ÚP. Není závazná pro dnešní rozhodování. [REDAKCE] konstatuje, že celá výstavba je možná, ale doporučuje udělat územní zastavovací studii. Je nutné dodržet širší vazby výstavby. Zároveň upozornil, že pokud bychom chtěli měnit v ÚP rozsah, znamenalo by to silné omezení plochy pro výstavbu. Doporučuje držet se rozsahu zastavění plochy pro tuto lokalitu G1 a dodržet principy dané zákonem. Dávám slovo [REDAKCE]

██████████ – jsme dva vlastníci pozemků na území G1. Jsme kontaktováni zájemci o stavbu ve Velešíně. Rozhodli jsme se pro studii, kterou by se výstavba v této lokalitě pohnula. Zpracování studie jsme zadali ██████████. Studie individuální rodinné výstavby je připravena, navazuje na stávající parcelaci. Stávající studie, která byla pro zástavbu v této lokalitě, je zastaralá v tom, že předpokládala zástavbu v podobě komunikací, nerespektovala vlastnictví pozemků. Na jednání, které jsme s panem starostou uskutečnili, byl dán požadavek dopracovat i možnost pokračování výstavby návazně na naši studii. ██████████ provedl náčrt, který bychom vám rádi představili. Předpokládáme podporu záměru nabídnout naše pozemky k umožnění výstavby. O našem návrhu bude rozhodovat odbor územního plánování v Kaplici. Chceme se dohodnout, jak se společně vyjadřovat k podmínkám výstavby místní komunikace, kterou bychom byli povinni zafinancovat, a ZTV pro jednotlivé parcely. Prosím ██████████, aby vám předvedl náš návrh.

██████████ představil náčrt včetně dopravní obslužnosti.

Mgr. Klíma – připomínám ještě: a) stanovisko ██████████, který konstatuje, že území je zpracováno v souladu s ÚP, padla podmínka studie, udělali jste svůj návrh, b) předmětný záměr nekoresponduje s koncepcí řešení zastavitelné plochy, musí sledovat veřejně prospěšné stavby, ty jsou závazné. Návrh, který tady máte, je zajímavý, ale měl by se dát do souladu s touto podmínkou. Proto i ██████████ navrhuje, že by bylo vhodnější, aby se udělala celková studie. Navazují tam sítě. V předloženém návrhu se sleduje pouze záměr 21 parcel, ale ne napojení na síť. To by měla mít za úkol ta studie. Studie by umožnila stanovit si nejen priority, ale i celkové a širší možnosti rozvoje. Vyhláška 501/2006 Sb. – jsou požadavky na využívání území, zejména na plochy veřejného prostranství. To by řešila i ta studie. Studie by se dala udělat v krátké době. Znamenalo by to pomoc pro město jako takové. Všichni, co tu sedíme, jsme odpovědní za rozvoj Velešína. Můžeme vám „tlačit káru“, ale musíme se dívat na celou plochu, na budoucnost. Jakmile to neuděláme, vystavujeme se tomu, že nás mohou napadnout další majitelé, případně budou podávat trestní oznámení. To jsou příčiny, proč i já se stavím za to, co navrhl ██████████. Pořád si myslím, že bude lepší udělat územní studii, která vás neomezí v čase, ale která by umožnila celé území zasítovat a vyřešit tak, že se vyřeší celá lokalita, nejen část. ██████████ doporučuje řešení po etapách.

██████████ – vyjádření provozovatelů sítí máme, bude možné napojení pro budoucí majitele pozemků, kteří se budou chtít napojit. Ostatní majitele pozemků nepoškodíme. Jsme tlačeni do zpracování studie, bylo by to citelné časové prodloužení projektu.

Bartizal – jaký je pro vás horizont schůdnosti? Jestli by se ta studie nedala udělat rychle. Vyjednávat parcelizaci asi není vůbec možné. Mně se líbí, jak je to po vlastnících. Budou chtít prodávat svoje parcely. Myslím si, že by se to mělo udělat rychle, abyste mohli pokračovat. Aby ta návaznost byla daná, aby byla vytvořená. Jaký horizont máte na to, co vám běží?

██████████ – vyjadřovačky jsou hotové. Máme kladná vyjádření. Čekáme na vyjádření města k napojení na infrastrukturu.

Mgr. Klíma – vyjádření máte, ale ne v kontextu. Ukazovali jste pouze jednu část. Dívali se majitelé sítí na to, jak napojit celé území?

Růžička – znám toto území, se zásobováním vodou zde není problém, kanalizace je bez problému. Lokalita G2 bude muset počkat na přečerpávací stanici u potoka u Chodče. Kanalizace – dešťové vody půjdou do vsaku. Na jednání zaznělo, že i ██████████ se přiklání k nápadu, který dnes tady prezentujete. Já se k té studii také přikláním, musíme mít nějakou koncepci, ale nedovedu si představit, čím by tato výstavba mohla něco ohrozit.

Mgr. Klíma – další?

██████████ – ██████████ ve svém vyjádření píše, že předmětný záměr nekoresponduje s koncepcí zastavitelné plochy celého území. Proč nekoresponduje? Jsou tam nějaké veřejně prospěšné stavby, které tvoří páteř celého toho územního plánování. Jsou napojeny na komunikaci Velešín – Svatý Ján. Jsou udělány v určitých rozestupech. Takhle se zakládá městečko. Udělají se hlavní komunikace, pak jednotlivé parcely. Investor, který zde dnes přednáší, postupuje obráceně. Rozuměl bych tomu, kdyby se jednalo o tři rodinné domky někde na konci. Ale doprostřed takto velké rozvojové plochy bych šel nejprve s koncepčním řešením. Myslím si, že i pro vás bude lepší, když celá lokalita bude mít nějakou vyrovnanou kvalitu a logiku. Ta logika je tady jedna, a to, aby bylo napojeno krajních 20 parcel. Ale je to vaše město, je to na vás, jestli udělat koncepční řešení, nebo řešení, které teď momentálně vyhovuje určité skupině lidí. Myslím si, že pokud by toto bylo provedeno na základě studie, která bude řešit tuto záležitost koncepčně... My jsme podle této studie v podstatě postupovali. Dnes se s ní křížíme. Tam, kde se křížíme, vidím rozpor, ale myslím si, že ten rozpor je odstranitelný. Bude to stát nějaký čas, to je jasné, studie nebude hotová za týden. Ale nestojí ten čas za to, aby ta věc byla udělána s výhledem, na roky a na celé území?

██████████ – ██████████, vy jste vlastně popsal to, co jste udělal před pár lety.

██████████ – my jsme studii akceptovali, jak jsme ji dostali. Naopak, ještě nám město přitvrdilo. My jsme to brali. Je to zokruhováno, má to radiální posloupnost.

██████████ – ale v té studii to takto nebylo.

██████████ – nebylo. Přečtete si vyjádření ██████████, ten tady píše, že to opravdu nekoresponduje. Měl by to být člověk nestranný. Rozhodnutí je na obci.

Mgr. Klíma – děkuji. ██████████...

██████████ – zpracoval jsem varianty dopravní obslužnosti, myslím si, že je to funkční, proto to prezentuji. Je to nástřel. Respektoval jsem území, jsou zde zahrnuty vlastnické vztahy. Páteřní komunikace, které jsou v územním plánu, jsou v mém návrhu také. Jsou v trošku jiných pozicích, ale fungují stejně.

██████████ – všichni mají pravdu v tom, že je to o rozvoji Velešína. Náš návrh je o vybudování jedné ulice s rodinnými domy. Ulice je obslužná. Podle mne, jak je to navrženo, je funkční. Nevím, jak území, které je momentálně schváleno, jestli tam jsou nějaká veřejná prostranství, která by byla pro užívání občanů, kteří si tam dům koupí. Nápad vybudovat tady ulici je významný počín pro rozvoj Velešína. My jako vlastníci jsme se rozhodli, že do toho rizika půjdeme. Nebráníme se drobné změně, ale k našemu návrhu máme všechna vyjádření. V případě předělávání to pro nás znamená významné zpoždění, zdržení, byť nepředpokládám, že bychom došli k jinému názoru. Leda by se postupovalo podle dřívější studie, ale pak se tam, vlastníci, nedohodneme vzájemně na vybudování sítě a komunikace, aniž by to zasáhlo rozpočet města. Chceme do toho investovat, v případě vybudování sítě je předáme do správy a vlastnictví města. Očekávám, že se k tomu postavíte rozumně, řeknete, ano, nechť se dopracuje studie. Pak bych prosil, zda by to šlo, v návaznosti na to, co jsme předložili již my.

Mgr. Klíma – chtěl bych připomenout, pokud jsme v roli zastupitelů, nemůžeme se dívat na chránění zájmů jednoho nebo dvou majitelů, my se musíme dívat na území jako rozvojové pro celé město. Musíme to podávat v kontextu. Jakmile jednou oddělíme část pozemku, „zabijeme“ v podstatě celé území. Proto se snažíme vám navrhnout, abyste přijali myšlenku koncepční, to znamená, studie, která by byla velice rychlá, uhradilo by ji město. V etapách. To znamená, že první etapa by byly vaše pozemky, a pokud bychom posunuli tu komunikaci, kterou tady naznačil pan inženýr, tak si myslím, že nebude ani úřad územního plánování proti tomu. Řekne, ano, dodrželi jste veřejně prospěšné stavby, neměníte charakter, můžete stavět. Úřad územního plánování dává stanovisko, povoluje to stavební úřad. Do jednání u stavebního úřadu vstupují nejen majitelé sítě, ale i dotčení majitelé všech pozemků, kteří vám mohou stavbu zastavit, překazit, prodloužit. Proč tomu nepředejít a neudělat studii, která by nám tohle všechno ukázala, jak přesně postavit, a zamezila možným nedostatkům, že by se vám to nakonec nepodařilo uskutečnit. Je dobře, že to děláte, ale pochopte, že zastupitel je v jiné pozici než majitelé pozemků. Tolik na dokreslení.

Růžička – na druhou stranu by zastupitel měl dbát na to, aby nám tady lidé zůstávali a nestěhovali se nám do jiných obcí. Na jednání jsme se všichni shodli, že ta stará studie je k ničemu. Že je třeba respektovat trasy vlastníků, připravit to trošku jinak.

██████████ – chci se zeptat, když to vezmu z obráceného pohledu, když se staví ta první etapa, jestli se také bral ohled na toho vlastníka vedle? Že tam taky je, že bude mít také nějaký zájem? Jestli se to také nějak řešilo koncepcí celého toho prostoru, nebo se udělala nějaká etapa a na to všechno musí navázat, protože už to jinak nejde, protože už to nějak jede.

Mgr. Klíma – to se zohlednilo, dělala se studie, byla soutěž na zastavení celé plochy.

██████████ – dělala se parcelace, předělávala se celá plocha, jsou tam jiné parcely, než byly původně. Je to tedy v souladu, jak se tam v té studii naplánovalo?

Mgr. Klíma – částečně. Musí se respektovat územní plán a závazný ukazatel. To je kromě jiného veřejně prospěšná stavba. Musíme respektovat zákony.

Občan – původně tam měly být pozemky. Teď se tam staví domky. Ty se ale postaví podle někoho. My si chceme ale postavit sami.

Mgr. Klíma – myslíte si, že v té nové části si budete stavět, co chcete? Tady vám nabídnou ke koupi pozemky, ale pozemek i stavba musí být podle nějakých pravidel. Regulativy jsou dány územním plánem. Jako zastupitel se musím dívat na širší vazby. Chápu, že chcete stavět barák, také vítám iniciativu, ale proč hned postavit to, co tady namalujeme, proč se nedívat na ty návaznosti? Budu rád, když se tu bude stavět, ale musíme respektovat i širší vazby.

██████████ – která z veřejně prospěšných staveb u našeho návrhu chybí? Je tam obslužná komunikace pro parcely a budoucí rodinné domy, ZTV, s E.ONem jsme vyjednali, že počítá s trafostanicí, nejen pro tento náš projekt, ale pro celé zástavbové území, součástí je i veřejné osvětlení.

Mgr. Klíma – jde o to, že v současnosti nedodržujeme směry veřejně prospěšných staveb, což jsou komunikace. Základ je postavit to v návaznosti na to, co je v územním plánu. Je třeba se na všechno dívat v kontextu.

Ing. Prokeš – mohl by si sednout ██████████ a ██████████ a udělat studii. Já za sebe říkám, že se teď nerozhodnu. Další zastupitelstvo je v září, do té doby se nechá něco udělat. Nechci zvednout ruku proti nebo pro, pojďme počkat, máme tady jednoho architekta, druhého architekta, ať dají dohromady studii. Vaše pozemky, vaši iniciativu, vaše peníze.

Bartizal – může pan architekt říct, kolik času studie zabere, když se s ní bude chvátat?

██████████ – je to otázka maximálně 3 týdnů.

██████████ – náklady místní komunikace ponese město. Takže bychom očekávali vstřícnost, že ano, pojďme si plácnout, pojďme se dohadovat až pro další kroky stavebního řízení. Když to teď zastavíme na studii, tak nám to zastaví procesy. Jestli teď rozhodnete, kladné vyjádření nedáme, chceme nějakou studii, a jestli je pan architekt ochoten, že by do měsíce, dvou mohla být, do zářijového zastupitelstva, objednejte jako město tu studii, protože my nejsme ochotni tu studii na celé území hradit.

Mgr. Klíma – jde nám o jeden společný cíl, pokud by byl návrh takový, že studii na celé území zaplatí město, a s tím, že tam dá podmínku etapizace, tak přece není problém. A komunikace mezi ██████████ a ██████████, nebo kdo to bude dělat, stejně musí být. Chce to jednoznačně kooperaci.

██████████ – slyšeli jsme, že pokud by to zadání bylo narychlo, je architekt studii v nějakém návrhu schopen do měsíce zpracovat. Pokud bude výběrové řízení, dostaneme se na jaro.

Mgr. Klíma – výběrové řízení nemusí být, pokud je částka do 200 tis. Kč. V tom bych problém neviděl. Nestavte pořád něco proti sobě. Pojďme se dohodnout. Chce se ještě někdo vyjádřit?

Ing. Šípková – jako zastupitelka vaši iniciativu vítám. Zároveň, to co tady říká pan starosta, stejně i tak cítím tu zodpovědnost. Dopředu říkám, teď pro vás nerozhodnu, i když jsem nadšená, že se tady něco začne dít. Sedím tady, poslouchám jednu řeč a druhou řeč. Vždy je tam, pojďme udělat studii. Ale jde za tím další diskuze. Zdá se, že vám nevdá studie, my navrhujeme, že studii uděláme, zaplatíme. V tom případě nechápu, o čem se dál dohadujeme.

Občan – o čase.

Čulík – já mám názor, že jako zastupitelé bychom měli podobné projekty podporovat a nezdržovat.

Ing. Šípková – to nemůžeme. Jestli se bavíme o zdržení dvou měsíců... Proč už dopředu k tomu, co zastupitelstvo v poslední době chce udělat, většina obyvatel přistupuje tak, jako že chceme škodit, že my jsme tady ti, kteří brání a škodí. To je věc, která se mi osobně příliš nelíbí. Samozřejmě, každý má prostor na svoje vyjádření.

Bartizal – návrhy už padly. Teď jde o to, jestli jsme schopni technicky zajistit, že se to do nějakého času, aby to vyhovovalo vám i nám, dá udělat.

Kohoutek – je pro vás to září přijatelné?

Růžička – a nemůžete vy podat žádost o územko i bez toho? Později stanovisko doplnit?

Občan – nemůžeme bez povolení od města o napojení na síť.

Růžička – napojení na síť by neměl být problém. Že byste měli územko s podmínkou, že se doplní studie. Jde o to najít kompromis. Doufám, že tu není nikdo, kdo by to chtěl „spláchnout“.

Mgr. Klíma – proč jste, než jste začali jednat na úřadech, nepřišli a nepřinesli studii?

Občan – byli jsme na městě, za panem Růžičkou.

Růžička – abych to upřesnil, nebyla to žádná pracovní jednání, ale porady o postupu. Vždycky jsem vlastně odkázal do Kaplice na příslušné odbory. Řekli, my to navrheme a přineseme. Což udělali a dali studii do rady.

Mgr. Klíma – říkáte, máme vyjadřovačky, máme napojení, proč jste nepřišli dřív a ukázali tohle? Mohlo se předejít zbytečným sporům. Já vám chci pomoci, ale teď to cítím jako nátlak: „My to musíme udělat, protože nás tlačí čas“. Proč to neudělat tak, aby z toho měl prospěch každý? Vy a samozřejmě město.

Občan – proč nás město nechce připojit k infrastruktuře?

Mgr. Klíma – kvůli tomu, že není zpracován ten širší kontext stavby. Jinak by to v pohodě šlo.

Růžička – chápu postoj starosty. Ono to nedopadne jinak, než je tohle, ani to jinak nejde. Stará studie byla poplatná nějaké době, poplatná myšlenkám satelitních zástaveb. Já si myslím, že tohle má logiku, koncept, nevidím v tom problém. Tady jde o to, aby byly obě strany spokojené. Abychom to nebrzdili a lidé v zastupitelstvu měli jistotu, že neschválili něco špatného. Když zkousnete, že v září na zastupitelstvu se dá zastupitelům ke schválení studie zástavby lokality G1, tak můžete dostat vyjádření, ale myslím si, že to bude stejné. Ale to je můj názor.

Mgr. Klíma – to samé to nebude. Bude to mírně upravené, ale v kontextu.

Zastupitelé, návrhy na usnesení?

Ondrášek – já bych jim povolil připojení na naše síť.

Mgr. Klíma – to dělá rada.

Přečtu návrh usnesení předkladatelů: 1) Zastupitelstvo města schvaluje kladné stanovisko k záměru parcelace a individuální výstavby rodinných domů pro vydání územního rozhodnutí v městské lokalitě G1, dle platného územního plánu, 2) kladné stanovisko k záměru stavby sítí a možnosti připojení nových sítí na stávající síť vodovodu a kanalizace v majetku města s předpokladem jejich převzetí (či odkoupení) po jejich dokončení a kolaudaci., 3) kladné stanovisko k vybudování místní komunikace pro obytnou zónu s předpokladem převzetí za určených technických podmínek včetně pozemku (či odkoupení) do majetku a do správy města.

Tak to navrhuji stavitelé. Jiné návrhy?

Růžička – nerad bych se toho držel, já bych řekl, že u jedničky bude - bere na vědomí a ukládá zpracovat studii zástavby lokality G1. Zastupitelstvo uloží radě, že to musí zařídit. Na základě vyjádření provozovatelů sítí lze asi schválit i připojení. Když mají kladná stanoviska od Čevaku a E.ONu, tak to není žádný problém. Studie sítě neřeší.

Mgr. Klíma – řekněte () prosím pro zastupitele a veřejnost, jak postupuje územní řízení. Termíny, lhůty.

– běží 30 denní lhůta pro nabytí právní moci.

Mgr. Klíma – územní řízení má nějaká pravidla. Musí se oslovit dotčené orgány.

– už všechno máme, potřebujeme pouze vyjádření obce.

Mgr. Klíma – dobře, dovolím si předložit návrh jiného usnesení: zastupitelstvo města schvaluje pořízení územní studie pro lokalitu G1, jejímž cílem je podrobnější urbanistické uspořádání, vymezení a využití pozemků, plošné a prostorové uspořádání a architektonické řešení zástavby, doprava, koncepce technické infrastruktury, širší vztahy a etapizace. Termín ihned. Zodpovídá rada. Plnění na základě dohodnutého postupu s radou. Myslíte, že by toto pro vás nebylo schůdné?

– není tam zmínka o nás. O této studii, kterou předkládáme.

Mgr. Klíma - můžeme napsat, že vaši studii bud' bereme na vědomí, nebo zpracovat vaše návrhy.

Bartizal – tak napíšeme – v návaznosti na předloženou studii investorem.

Mgr. Klíma – může to takto být? Takže doplníme.

Pane architektke předpokládám, že se budete aktivně účastnit, nedá se, aby to dělal sám, předpokládám také, že pokud by studie vyšla dříve, i zastupitelé k tomu přistoupí tak, že by se zastupitelstvo mohlo sejít dříve.

Usnesení č. 7/12

Zastupitelstvo města schvaluje i v návaznosti na předloženou studii (viz příloha) pořízení územní studie pro lokalitu G1, jejímž cílem je podrobnější urbanistické uspořádání, vymezení a využití pozemků, plošné a prostorové uspořádání a architektonické řešení zástavby, doprava, koncepce technické infrastruktury, širší vztahy a etapizace.

T. ihned, kontrola září 2016

Bod se sleduje

Z. rada

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Usnesení bylo schváleno

8. Zápis ze schůze finančního výboru č. 3/2016 – viz příloha č. 7/12

Mgr. Klíma – v příloze jste obdrželi zápis z jednání finančního výboru. Doplnění?

Ing. Německá – finanční výbor žádá správu majetku o doplnění. Hospodaření koupaliště – co je v částce spotřeba vody, mzdové náklady.

Usnesení č. 8/12

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru č. 3/2016 a žádá správu majetku o doplnění údajů pro finanční výbor.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ, SMM

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Usnesení bylo schváleno

9. Rozpočtová změna č. 2/2016 – viz příloha č. 8/12

Mgr. Klíma – ekonomický odbor připravil rozpočtovou změnu č. 2/2016, finanční výbor doporučuje rozpočtovou změnu schválit

Usnesení č. 9/12

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtovou změnu č. 2/2016.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

| | | |
|---|--|--|
| Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | | |
|---|--|--|

Usnesení bylo schváleno

10. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 2/2016 – viz příloha č. 9/12

Mgr. Klíma – zápis byl k dispozici v příloze, chce pan Štindl doplnit? Nikoliv.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru č. 2/2016.

11. Závěrečný účet města za rok 2015 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015 – viz příloha č. 10/12

Mgr. Klíma – podklady jste měli k dispozici. Jsou tam drobné výhrady, které vznikly nedostatečnou kontrolou nových přijatých novel, ale jsou to víceméně drobnosti. Neznamená to, že by město špatně hospodařilo, naopak konstatace auditorského orgánu byla, že město hospodaří správně s péčí správného hospodáře.

Usnesení č. 11/12

A) Zastupitelstvo města schvaluje celoroční hospodaření města a závěrečný účet za rok 2015 včetně Zprávy o přezkumu hospodaření města za rok 2015, a to bez výhrad.

B) Zastupitelstvo města ukládá:

a) průběžně sledovat a dodržovat novely vyhlášek regulujících účetnictví územních samosprávných celků,

b) důsledně dodržovat termíny zveřejňování údajů podle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Bod se nesleduje

Z. ved. EO MěÚ, správní odbor MěÚ

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Usnesení bylo schváleno

12. Účetní závěrka města za rok 2015

Mgr. Klíma - tento bod souvisí s předcházejícím bodem. Závěrka byla zveřejněna na úřední desce.

Usnesení č. 12/12

Zastupitelstvo města schvaluje účetní závěrku sestavenou ke dni 31.12.2015 včetně výsledku hospodaření města za účetní období 2015.

Bod se nesleduje

Z. ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Usnesení bylo schváleno

13. Majetkové narovnání – koupě pozemku p.č. 154/5, k.ú. Velešín – viz příloha č. 13/12

Mgr. Klíma – při přípravě propojení dvou cyklotras malšská a vltavská a zároveň při přípravě územního rozhodnutí na podchod pod silnicí E55 jsme zjistili, že se jedná o malý pozemek, který je pořád ve vlastnictví státu (Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových). Pro územní řízení potřebujeme souhlas, tak jsme požádali o jejich stanovisko. Věcné břemeno by stálo 3.000,- Kč. Pro nás je lepší být vlastníky pozemku. ÚZSVM připravil kupní smlouvu a navrhuje cenu odhadní, což je 3.300,- Kč za celý pozemek.

Usnesení č. 13/12

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu uzavřenou mezi Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a Městem Velešín, kterou město kupuje pozemek p.č. 154/5, k.ú. Velešín, ostatní plocha, za cenu 3.300,- Kč a ukládá starostovi města smlouvu podepsat.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

| | | |
|---|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Še- | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|---|----------|---------|

| | | |
|----------------------------------|--|--|
| besta, Šimánek, Šípková, Štindl) | | |
|----------------------------------|--|--|

Usnesení bylo schváleno

14. Majetkové narovnání – kupní smlouvy na pozemky pro budoucí chodník Nádraží, k.ú. Velešín – viz příloha č. 14/12 a, b, c, d, e, f, j, k

Mgr. Klíma – pan místostarosta projednával s majiteli pozemků výkup pozemků na budoucí chodník, který navazuje na studie celé zastavovací plochy. Po projednání s nimi a s právníkem byly dohodnuty i kupní ceny, které stanovilo zastupitelstvo, což je odhadní cena. Smlouvy, které předkládáme v přílohách, jsou připraveny a zkontrolovány naším právníkem. K tomu prosím diskuze?

Ing. Německá – ve smlouvách je napsáno, že je třeba stanovit, kdo bude platit daň z nabytí.

Mgr. Klíma – to je v návrhu. Platí, že je to náš zájem, takže platíme my. Veškeré náklady neseme my.

Usnesení č. 14/12

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvy, kterými od majitelů:

kupuje město pozemky – viz příloha, a ukládá starostovi města smlouvy podepsat. Daň z nabytí nemovitosti hradí kupující.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Usnesení bylo schváleno

15. Závěrečný účet Svazku měst a obcí Pomalší za rok 2015 a Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015 – viz příloha č. 15/12

Mgr. Klíma – všechny údaje byly zveřejněny na úředních deskách všech členských obcí SMO Pomalší a je nutno vzít je jednotlivými městy a obcemi na vědomí.

Zastupitelstvo města bere na vědomí Závěrečný účet Svazku měst a obcí Pomalší za rok 2015 a Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015.

16. Darovací smlouva uzavřená mezi spol. E.ON a Městem a Darovací smlouva uzavřená mezi Městem a Spolkem Hradu na Malši – viz příloha č. 16/12 a, b

Mgr. Klíma - společnost E.ON poskytne prostřednictvím města finanční pomoc Spolku Hradu na Malši.

Vzhledem k určitým interním požadavkům je město prostředníkem převodu daru.

Usnesení č. 16/12

Zastupitelstvo města schvaluje Darovací smlouvu, kterou společnost E.ON daruje městu částku ve výši 35.000 Kč, a schvaluje Darovací smlouvu, kterou město Velešín daruje částku ve výši 35.000 Kč Spolku Hradu na Malši a ukládá starostovi města smlouvy podepsat.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Usnesení bylo schváleno

17. Návrh na majetkové narovnání v lokalitě U Přehrady – viz příloha č. 17/12

Mgr. Klíma – jedná se o snahu narovnat majetkové poměry, zejména v ulici U Přehrady.

Růžička – asi před šesti lety jsme začali tipovat plochy, kde byly soukromé pozemky pod komunikacemi, pod stavbami. Začali jsme vykupovat pozemky a narovnávat majetkové vztahy. Nenapadlo mne, že v ulici U Přehrady stojí stavby na obecním pozemku. Přišli jsme na to až při studii dopravy. V radě jsme se radili, co s tím. Jde o neoprávněný zábor veřejného prostranství. Rada města doporučuje zaměřit přesné plochy

každé parcely, která má zábor veřejného prostranství, a podle metodiky pro pronájem pozemků vlastníkům pozemky pronajmout. K prodeji se nepřikláním. Není to definitivní řešení, ale je to legalizování stavu.

Mgr. Klíma – diskuze?

Bartizal – jde o to, jestli s tím budou souhlasit.

Růžička – pak by to museli upravit tak, aby to vrátili do původního stavu.

Ing. Německá – tak to budou muset opustit, to se nedá nic dělat.

Růžička – v tom vidím tu volbu. My nabízíme narovnání vztahu, ale je to každého volba.

Usnesení č. 17/12

Zastupitelstvo města schvaluje postup při majetkovém narovnání v lokalitě U Přehradý a ukládá radě města na základě geodetického zaměření současného stavu připravit a zrealizovat příslušné nájemní smlouvy.

T: do 31.10.2016

Bod se nesleduje

Z. místostarosta, rada

Hlasování o usnesení

| | | |
|--|----------|---------|
| Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl) | Proti: 0 | Zdr.: 0 |
|--|----------|---------|

Usnesení bylo schváleno

18. Interpelace

Štindl – měl bych doporučení instalovat na dětská hřiště zařízení pro dospělé. Aby si tam mohli zacvičit.

Růžička – herní prvky jsou dimenzované na 100 kg, mělo by to vydržet.

Mgr. Klíma – rozšíření je dobrý nápad, ale nemůže to být v rámci areálu dětského hřiště.

██████████ – mám dotaz k revitalizaci Na Vrších, která proběhla v listopadu. Byly tam nějaké vady. Posílal jsem e-mail. Bude v tom město nějak postupovat? Nechá ty vady odstranit?

Růžička – e-mail jsem předal ██████████, který je stavbyvedoucí, a ██████████ – stavební dozor. V případě zájmu mám předat telefon, sejdete se na místě a on vše vysvětlí.

██████████ – druhá otázka je ke gravitační zdi. Stála zhruba 1,3 mil. Kč. Kdyby tam neexistoval projekt Tangenty, nemusela se žádná zeď stavět. Platila se z veřejných rozpočtů. Ptám se zastupitelů a radních, zda jim přijde v pořádku dotování developerského projektu z veřejných rozpočtů.

Mgr. Klíma – veřejné prostředky byly přes Ministerstvo pro místní rozvoj. Projekt dostal podporu jako jeden z nejlepších v rámci republiky. Finance prochází několika kontrolami.

Růžička – jenom to doplním. Projekt té zdi se nedělal kvůli nim, ale dělal se kvůli nám, protože tam na základě požadavků místních obyvatel vznikl chodník za parkovištěm. Požadavek od lidí se zapracoval do projektu.

Bartizal – chodník je tam pro lidi, ne pro developera.

Mgr. Klíma – revitalizace vycházela z přání lidí, kteří tam bydlí. To nevymyslela Tangenta. Evidovali jsme stížnosti, že lidé nemohou vystoupit z auta, mají tam bahno - udělejte tam chodník, zajistěte to. Bylo to zadání občanů. Nebyl to výmysl někoho z nás. Ani Tangenty. Byla to potřeba.

██████████ – neřeším kvalitu, ale mísení rozpočtů. Ta zeď by opravdu nebyla potřeba.

Bartizal – ale vždyť to tu říkáme, že byla potřeba, šlo to z druhé strany, od lidí z paneláků, ne od Tangenty.

Občan – takže všichni zastupitelé jsou spokojeni s technickým provedením revitalizace?

Kohoutek – určitě jsou tam body, které jsou nepřijatelné. ██████████ je jako stavební dozor neměl převzít. I když to bylo dílo jejich, mělo se k tomu město postavit. Převzali jsme dílo, které je v určitých bodech „prasecké“. Jsou to věci, které jsou markantní. My to užíváme, my to vidíme.

██████████ – jaké konkrétní vady bude chtít město opravit? Co se konkrétně udělá?

Růžička – dostáváme podněty od lidí, kteří tam bydlí. Byly předány jako reklamace. Firma to řeší se stavebním dozorem.

Ing. Německá – reklamace je třeba pohlídat, aby to nepropadlo.

Mgr. Klíma (k ██████████) – náměty, které dáváš ty nebo kdokoliv jiný, jsou dobře, ale je třeba na druhou stranu chápat, že jsou nějaká vysvětlení.

Růžička (k ██████████) – Tangenta nabízí, že ti to vysvětlí.

██████████ – dozvěděl jsem se, že město dělá výběrové řízení na úpravu elektroinstalace ve škole. Dělam v podobném oboru a sháním práci pro své lidi.

Mgr. Klíma – základní škola si malá výběrová řízení organizuje sama, dejte na vás kontakt.

██████████ – další dotaz se týká obytné zóny kolem Relaxu a školy. Auta by tady měla jezdit dvacítkou.

Mgr. Klíma – větší kontroly městské policie?

██████ – podle mne spíše něco, co by na to lidi upozornilo. Aby zpomalili.

Růžička – když se sem vjíždí z Krumlovské ulice, je tam retardér. Možná by bylo dobré doplnit je i na ostatní vjezdy.

██████ – poslední věc, nemůže město Velešín utratit 40 mil. Kč někde jinde než za autobusové nádraží? Udělat jenom rekonstrukci? Víím, že řeknete, že už to běží 7 let atd., ale pořád si myslím, že 40 mil. je obrovská částka. Rekonstrukce by se mohla udělat za poloviční částku. To je můj názor.

Růžička – to jsou tabulkové ceny stanovené od projektantů. Vynucená překládka sítí byla podmínka povolení.

██████ – řeknu příklad z Kaplice, neříkám, že je to dobrý příklad, ale tam to vyřešili tak, že nádraží prodali soukromníkovi. Prodali ho za 1 mil. Kč. Ten investor ho opravil na svoje vlastní náklady za 4,5 mil. Kč. Jenom příklad, že to jde i jinak.

Růžička – samozřejmě jde všechno. Tady v akcích navrhovaných zastupiteli to mělo prioritu č. 1. Pokud všichni zastupitelé řeknou, pracujte na regeneraci autobusového nádraží, musíme to dělat, ať se nám to líbí, nebo ne. I anketu obyvatel je třeba respektovat.

Bartizal – probíhalo i jednání s dopravci, aby přispěli.

Mgr. Klíma – ██████ má pravdu v tom, že největší peníze jsou v zemi, ale dovolil byste si rekonstruovat komunikaci, jenom udělat asfalt, aniž byste se podíval, co je pod tím? Uděláte krásnou silnici a za rok a půl, nebo ještě dřív, vám ji rozkopou, protože je tam ten vodovod nebo kanál špatný. Měli bychom udělat komplexní opravy, včetně toho, co je v zemi.

██████ – naprosto souhlasím, ale mám obavu z toho, jak se tady lidi, hlavně mladí lidé, chovají k tomu, co se tady vybuduje.

Bartizal – to bychom nemohli postavit nic. Budeme se snažit, abychom nešli do této částky celé z peněz obce. Doufám, že bude vypsána dotace.

Mgr. Klíma – začínám být skeptik. Slyšel jsem, kolik se už hlásí měst do projektu, včetně velkých měst. Jako malé městečko asi nemáme šanci. Obávám se, abychom to zase neodložili ad acta.

Bartizal – nemůžeme do toho jít úplně sami. U nás je problém, že je autobusové nádraží v prostředku města.

Mgr. Klíma – ještě dotazy? Nejsou. Připomínám, v sobotu 750 let města Velešín. Další zastupitelstvo se sejde 12.9.2016.

Ing. Šípková – SOŠ Velešín slaví 60. výročí od založení a 26.8.2016 budeme pořádat malou oslavu včetně prohlídky školy.

Mgr. Klíma – přeji pěknou dovolenou, krásné prázdniny a dnešní jednání zastupitelstva končím.

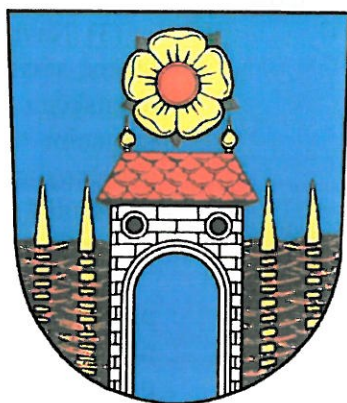
Ve Velešíně 21.06.2016

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: František Ondrášek

Ing. Milan Prokeš

Starosta města: Mgr. Josef Klíma



Jednací řád
zastupitelstva města
Velešín

Zastupitelstvo města Velešín na základě zmocnění v § 96 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, vydává jednací řád, v němž stanovuje podrobnosti o jednání zastupitelstva.

Čl. 1

Úvodní ustanovení

(1) Jednací řád upravuje přípravu, svolávání, průběh jednání, usnášení a kontrolu plnění usnesení zastupitelstva, jakož i další otázky.

Čl. 2

Způsob svolávání jednání

(1) Zastupitelstvo se schází podle schválených, předem dohodnutých termínů, případně podle potřeby, nejméně však jednou za 3 měsíce.

(2) Jednání svolává starosta.

(3) Starosta je povinen, požádá-li o to alespoň jedna třetina zastupitelů, nebo hejtman kraje, svolat zasedání nejpozději do 21 dnů, od doručení žádosti Městskému úřadu.

(4) Starosta je odpovědný za včasné a úplné informování veřejnosti o datu, době a místě konání jednání zastupitelstva a o navrženém programu jednání. Informace musí být zveřejněna na úřední desce městského úřadu, včetně elektronické desky, jakož i na vývěskách ostatních městských částí, popř. jinou vhodnou formou.

Čl. 3

Příprava jednání

(1) Přípravu jednání, rozdělení úkolů mezi zainteresované orgány, Městský úřad a organizace zřízené obcí, zabezpečuje a koordinuje rada města a starosta. Rada rovněž určuje způsob přípravy pracovních materiálů a odpovědnost za jejich zpracování.

(2) Právo předkládat návrhy k zařazení na pořad jednání mají členové zastupitelstva města, výbory a komise, jakož i osoby uvedené v § 16 zákona č.128/2000, v platném

znění, prostřednictvím jimi vybraného zastupitele. Takto pověřený zastupitel je povinen navrhnout občany formulovaný návrh do nejbližšího jednání zastupitelstva.

(3) Návrhy do jednání zastupitelstva, včetně návrhů na usnesení, musí být doručeny Městskému úřadu nejpozději 10 dnů před jednáním tak, aby mohly být zpracovány a doručeny jednotlivým zastupitelům nejpozději 7 dnů před zasedáním.

(4) V odůvodněných a zvláště urgentních případech, o kterých je nutno rozhodnout, předkládají členové zastupitelstva své návrhy přímo na jednání. Informativní materiály předkládají zastupitelé nejpozději před jednáním. O zařazení do jednání, rozhodne zastupitelstvo hlasováním

(5) Návrhy se podávají písemně, pouze v případech zvláštního zřetele, lze podat návrhy ústně.

(6) Návrhy musí obsahovat předmět o kterém se má rozhodnout, důvodovou zprávu (zhodnocení dosavadního stavu, rozbor příčin nedostatků) a návrh na usnesení.

Čl. 4

Účast na jednání

(1) Účast na jednání se potvrzuje v prezenční listině.

(2) Neúčast na jednání oznámí zastupitel předem starostovi s uvedením důvodu neúčasti. Důvod neúčasti může být uveden v prezenční listině.

(3) V průběhu jednání se zastupitel uvolňuje oznámením skutečnosti, bez uvedení důvodu, předsedajícímu. Uvolnění bude předmětem zápisu.

Čl. 5 Zahájení jednání

(1) Jednání řídí zpravidla starosta nebo hlasováním pověřený jiný člen zastupitelstva.

(2) Nesejde-li se nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, předsedající po uplynutí 30 minutové čekací doby ukončí jednání a určí lhůtu nového svolání.

(3) V případě účasti nadpoloviční většiny všech zastupitelů prohlásí předsedající jednání za zahájené, určí zapisovatele a ověřovatele zápisu a předloží ke schválení program jednání s případným doplněním (sloučení projednávaných bodů, přesunutí pořadí, doplnění nebo odebrání počtu navrhovaných bodů a pod.).

(4) V zájmu urychlení jednání může být na návrh kteréhokoliv zastupitele odhlasováno, že jednotliví řečníci budou ke každému projednávanému bodu mluvit pouze jednou, a to po dobu nejdéle dvou minut, vyjma předkladatele, který má právo vystoupit ještě jednou na závěr rozpravy. O tomto usnesení se hlasuje bez rozpravy.

(5) Před jednáním a v jeho průběhu lze upravit i způsob hlasování k jednotlivým bodům, případně po celý průběh jednání.

Čl. 6 Průběh jednání

(1) Před projednáváním nových bodů jednání se zpravidla provede kontrola usnesení z minulých jednání, projednají se připomínky k zápisu z předešlého jednání a projednají se dotazy k usnesení rady města.

(2) Jednotlivé body jednání se projednávají přednesením návrhu předkladatelem včetně zdůvodnění. Poté zahájí předsedající k projednávanému bodu rozpravu.

(3) Jsou-li k projednávané záležitosti nutná stanoviska komisí nebo výborů, jsou přednášeny hned po předkladateli.

(4) Členům zastupitelstva a ostatním přítomným uděluje slovo předsedající, přičemž členovi zastupitelstva musí být uděleno slovo kdykoliv se do rozpravy

přihlásí. Do rozpravy se řečník hlásí zvednutím ruky.

(5) Po udělení souhlasu předsedajícím se mohou diskuse zúčastnit i přítomní občané obce¹⁾. V případě pochybností o oprávnění občana,¹⁾ má předsedající právo požádat o doložení této skutečnosti.

(6) Předsedající může řečníkovi odejmout slovo, nemluví-li řečník k věci. O námitkách řečníka rozhodne zastupitelstvo bez rozpravy.

(7) Vyčerpá-li se téma rozpravy, předsedající rozpravu ukončí a dá hlasovat o předneseném návrhu na usnesení.

(8) Rozpravu může předsedající, na návrh některého ze členů zastupitelstva, ukončit i před vyčerpáním tématu. O návrhu se hlasuje bez rozpravy.

(9) Na návrh nejméně dvou členů zastupitelstva, přeruší předsedající jednání na nezbytně nutnou dobu.

(10) Předsedající může sám nebo na návrh kteréhokoliv zastupitele vyloučit z jednání občana, který nevhodným způsobem ruší jednání (vyjma zastupitele).

Čl. 7 Hlasování

(1) Hlasování se provádí na výzvu předsedajícího zvednutím ruky, která musí být držena ve zvednuté poloze po celou dobu sčítání hlasů.

(2) V případě protinávrhů se hlasuje nejprve o posledním z nich. Schválením jednoho z návrhů se považují ostatní návrhy za nepřijaté.

(3) Jestliže žádný z předložených návrhů nezískal potřebnou většinu hlasů, může se zastupitelstvo na návrh předsedajícího usnést na dohodovacím řízení. Předsedající v tomto případě vyzve zástupce jednotlivých volebních stran, aby jmenovali po jednom členovi do tohoto řízení a po dobu potřebnou pro toto řízení, přeruší jednání. Dohodovací řízení vede předsedající a dojde-li k dohodě, která nasvědčuje tomu, že upravený návrh získá potřebnou většinu, předsedající obnoví

jednání a nechá o upraveném usnesení hlasovat. Nezíská-li upravený návrh potřebnou většinu hlasů, prohlásí starosta návrh za zamítnutý.

Čl. 8 Usnesení

(1) Návrhy a protinávrhy na usnesení formulují jejich předkladatelé.

(2) Usnesení se vyhotovuje písemně a je součástí zápisu.

(3) Každé usnesení, které bude vyžadovat určité plnění, bude obsahovat uvedení odpovědné osoby a termín plnění.

Čl. 9 Zápis z jednání

(1) Zápis se vyhotovuje písemně do 10 dnů od skončení jednání a po podpisu starostou a určených ověřovatelů se neprodleně, nejdéle však do 14 dnů ode dne jednání, doručí zastupitelům, zveřejní na úřední desce a na webových stránkách města.

(2) Podkladem pro zápis bude zvukový, případně audiovizuální záznam.

(3) V zápise musí být uvedeno:

- a) den a místo jednání,
- b) hodina zahájení a ukončení,
- c) jména přítomných i nepřítomných zastupitelů,
- d) jména ověřovatelů zápisu,
- e) program jednání,
- f) průběh rozpravy s uvedením jmen jednotlivých řečníků,

g) výsledek hlasování k jednotlivým návrhům včetně jmen jednotlivých zastupitelů,
h) schválené znění usnesení
i) doba přerušení jednání,
j) další skutečnosti, které zastupitelé doporučí, že se mají stát jeho součástí.

(4) Zápis s originálními podpisy a podepsanou listinou přítomných, bude uložen k nahlédnutí na Městském úřadu v kanceláři starosty.

(5) O námitkách k zápisu se rozhodne na nejbližším zasedání zastupitelstva.

Čl. 10 Zabezpečení a kontrola plnění usnesení

(1) Plnění usnesení zabezpečuje rada města, kontrolu jeho plnění provádí kontrolní výbor zastupitelstva.

(2) Úkoly, vyplývající z usnesení zastupitelstva pro Městský úřad, rozděljuje odpovědným pracovníkům MěÚ starosta města.

Čl. 11 Závěrečná ustanovení

(1) Tento jednací řád ruší v plném rozsahu jednací řád městského zastupitelstva ze dne 27.11.2006.

(2) Jednací řád byl schválen zastupitelstvem města Velešín dne 3.11.2014 a nabývá účinnosti dnem 3.11.2014.



Mgr. Josef Klíma
starosta



¹⁾ § 16 zákona č. 128/2000 Sb.