

Zápis č. 3

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 12. 12. 2022

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Ing. Petr Falc, Jan Havel, Mgr. Jana Janáková, Karel Klein, Mgr. Jakub Kothánek, Ing. Karel Krejčí, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jan Petr, Jíří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Petr Vágner, Milan Vlažný

Nepřítomen: BcA. Pavel Trajer

Začátek: 17.30 hod

Konec: 21.30 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 2. VZZM
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis č. 5/2022 ze schůze kontrolního výboru + Plán činnosti kontrolního výboru na rok 2023
8. Zápis č. 5/2022 ze schůze finančního výboru + Plán činnosti finančního výboru na rok 2023
9. Rozpočtové opatření č. 18/2022
10. Předběžné rozpočtové opatření č. 19/2022
11. Návrh obecně závazné vyhlášky č. 3/2022, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
12. Návrh smlouvy o poskytnutí dotace – Charita Kaplice a LEDAX o.p.s.
13. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace: Město Velešín a OST Velešín, z.s.
14. Žádost o směnu, případně prodej, části pozemku p. č. 1847/1, k. ú. Velešín
15. Návrh rozpočtu Svazku měst a obcí regionu Pomalší na rok 2023 a návrh střednědobého rozpočtového výhledu Svazku měst a obcí regionu Pomalší na roky 2024 - 2026
16. Zápis č. 1/2022 ze schůze Výboru pro spolky + plán práce na rok 2023
17. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

Ing. Vágner – dobrý den, já vás všechny vítám na 3. zasedání zastupitelstva města Velešín. Za mnou na plátně se objevil program dnešního zasedání, přibylo do něj pár bodů a to bod číslo 13. Dodatek č.1 ke smlouvě o poskytnutí dotace: město Velešín a OST Velešín, a to z důvodu navýšení platby za energie. Dále jsem pod bod číslo 16 zařadil zápis č. 1/2022 ze schůze Výboru pro spolkovou činnost. Naopak se vypustil bod číslo 13 - návrh smlouvy mezi městem a společností Novohradsko – Doudlebsko. Takto jsem se domluvil s panem Jarolínkem, že bychom tuto smlouvu projednali až na nějakém z příštích zastupitelstev. Pro Novohradsko-Doudlebsko to problém není.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatel: **Lucie Foitlová**

Ověřovatelé zápisu: **Mgr. Jana Janáková, Mgr. Jakub Kothánek**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – pokud tedy nejsou žádné dotazy, přistoupil bych k hlasování o změně programu. Kdo je tedy pro? Všichni souhlasí.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 14 (Bartizal, Falc, Havel, Janáková, Klein, Kothánek, Krejčí, Německá, Olšanová, Petr, Růžička, Skřivánek, Vágner, Vlažný)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 2. VZZM

Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – proč jsme nedostali návrh vyhlášky o odpadech a další materiály jako rozpočtové opatření č. 19, smlouvy s Ledaxem a Charitou Kaplice?

Ing. Vágner - za neobdržení vyhlášky se omlouvám, to je chyba, ale ostatní materiály i s komentářem další zastupitelé obdrželi. Nevím, kde je chyba. Vyhlášku promítneme na plátno, v radě vyhláška byla, v podstatě jde jen o změnu poplatku za svoz odpadu, jinak se vyhláška nemění.

Ing. Skřivánek – nevím z jakého důvodu, ale čas od času mi zpráva od p. Foitlové přijde jako „SPAM“, a to samé panu Havlovi.

Ing. Vágner – z důvodu časové tísně se můžeme k zápisu rady č. 4 vrátit a projednat ho na příštím zasedání.

6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

13/19 – Zřizovací listina KIC Velešín – aktualizace

Bod trvá

Z. starosta, rada

13/20 - Záměr prodeje pozemků p. č. 1215/7, 1215/11, 1221/6, 1215/9, 1215/1, k. ú. Velešín

Ing. Vágner – jedná se o pozemky v lokalitě mezi Chodčí a Velešínem na případnou výstavbu rybníka. Zatím jsem se se žadatelem znovu nesetkal.

Bod trvá

Z. starosta, EO

9/21 – Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2021 – řešení situace u Zlaté podkovy

Ing. Vágner – s panem Nejezchlebem připravujeme převod. Dále bych se chtěl zeptat na otázku ohledně převodu pracovní čety pod správu majetku města. Kdo z vás je pro tento krok a jaké důvody vás k tomu vedou?

Růžička – úplně prvotním důvodem bylo to, že pokud se převedou pod SMM, bude možné zaměstnancům navýšit plat, protože nyní jsou vázáni platem tabulkovým. A dalším důvodem je sloučení a péče o majetek města, aby pracovní četa fungovala jako technické služby.

Ing. Vágner – takže důvodem je navýšení platu zaměstnanců?

Klein – nebyl jeden z důvodů dosažení na jiné dotace, co se týče vybavení třeba?

Ing. Vágner – to si myslím, že ne. Ba naopak.

Ing. Skřivánek – Pokud se dobře pamatují, tuhle věc jsme začali řešit před třemi lety na radě. Hodně velký aktivista v tom byl pan Čulík, který to propagoval. Za bývalého vedení Správy majetku o tom Karel nechtěl moc slyšet, tak jsme do toho nešli. Ještě jeden důvod byl nákup techniky, kvůli odečtu DPH.

Ing. Vágner – Probíral jsem to téma s p. Štěpánkovou, je tam řada otázek, třeba jakým způsobem převádět majetek, který je dnes v majetku města, jakým způsobem by ho potom správa majetku mohla využívat, není k tomu právní základ. Teď třeba kupujeme traktor, který musí být 5 let v majetku obce - jakým způsobem by ho potom správa majetku mohla využívat. Protože my ho můžeme pronajímat pro komerční činnost. A zároveň, pokud bychom prováděli ten převod (teď to berte jako diskuzi), pokud tedy chceme navýšit zaměstnancům pracovní čety platy, musíme vycházet z toho, že je potřeba z jejich činnosti vygenerovat nějaký zisk. A pro ten zisk je třeba mít poptávku a vědět, kolik jsme schopni třeba vůči veřejnosti a firmám vygenerovat práce. Protože převést jenom lidi a pak jim propůjčovat majetek, to je jenom “papír pro papír” a nemá to žádný efekt. Jenom upozorňuji, že by nám poradce mohl říct pro a proti, a my musíme mít ten záměr, proč to chceme, proto se na to ptám.

Ing. Skřivánek - Já myslím, že ten záměr na těch radách zazněl několikrát. A jednu chvíli byla na tom na dřívějších radách shoda a zaznělo tam několikrát, že musíme zjistit výhody a nevýhody o jednotlivých aspektech, jako nákup techniky, právě převod, zrovna ten majetek se tam řešil několikrát, že se musíme o tom s někým poradit. Jeden z důvodů, co si myslím, že i p. Marečková zmiňovala, je, že pokud by měla pracovníky pracovní čety pod SMM, mohla by je zaúkolovat i drobnými opravami majetku města.

Ing. Vágner - je potřeba jasně říct, co od toho očekáváme. Pokud očekáváme zisk, je třeba říct, kde ho vezmeme.

Bartízal – například lidé chtěli něco odvézt, byla na to poptávka a my (město) jsme to nemohli dělat.

Ing. Vágner – mě co tak napadá a souvisí to se smlouvami, které se budou projednávat, je dovážka obědů, kterou nyní zajišťuje LEDAX a CHARITA, a podle mého tak úplně není sociální službou, jestli by se např. nemohla pracovní četa zabývat rozvozem obědů. Muselo by to být formou výdělečné činnosti.

Mgr. Janáková – pokud budete prověřovat možnosti, kde by se pracovní četa mohla uplatnit externě, tak tím, že se zde bude stavět D3 a s tím související výsadba stromů, je možné se přihlásit jako subdodavatel závlivky těchto dřevin. Nebo pokud by město mělo dotační projekt např. z OPŽP nebo IROPu na výsadbu stromů, tak město může být subdodavatel na ty závlivky. Takto mám zkušenosti z jiných měst, že to vysoutěží nějaká větší firma a ta si na závlivku dřevin najímá městskou četou. Pokud mají techniku a stojí o to.

Bartizal – tohle se nejvíc diskutovalo, když nebyli lidé v té pracovní četě. Nemohl se zvednout plat vedoucímu tak, aby to pro někoho bylo lukrativní.

Bod trvá

Z. starosta, EO, FV

8/26/03 – Zápis č. 4/2022 ze schůze finančního výboru

Ing. Vágner – dále zde máme zápis ze schůze finančního výboru, který je rozdělen do třech bodů.

a) návrh řešení sankcí za pozdní placení poplatku za komunální odpad. Obdrželi jste zpracovaný podklad od pana Kothánka, dále budeme řešit v bodě 11 při schvalování vyhlášky.

b) finanční výbor navrhl rozšířit smlouvy s poskytovateli sociálních služeb. Znění připraveno ve spolupráci s EO, finančním výborem a i poskytovateli soc. služeb, smlouvy jsou předloženy v samostatném bodu.

c) vyúčtování dotace U Zlaté podkovy – k nahlédnutí na EO: předloženo finančnímu výboru na schůzi.

Bod se vypouští

Z. starosta, ved. EO

10/26 – Záměr vybudování cyklostezky Velešín – Velešín Nádraží

Studii zpracovává společnost ZESA. Dvě varianty – severní a jižní.

Ing. Vágner - studii máme vypracovanou, s panem Šárou jsem řešil dotazy z minulého zastupitelstva, nemám zatím písemně.

Ing. Falc – co jsou nyní poslední kroky, zdá se mi, že se to nějak táhne?

Ing. Vágner – řeší se chybně uvedená šíře cyklostezky.

Mgr. Janáková – mohu se zeptat, jestli jste si tedy prověřovali, zda je projekt vhodný pro čerpání dotace na cyklostezky? Zda nebude např. problém s tím, že cyklostezka není napojena přímo na město, ale je to až za E55?

Ing. Vágner – konzultoval jsem to s G-projektem. Jelikož není zcela hotová dokumentace, nemohou mi přesně říct.

Mgr. Janáková – G-projekt není přidělovatelem dotace, je pouze zprostředkovatel. Doporučila bych se optat přímo na MMR.

Ing. Vágner – nejsem si jist, zda to MMR bude chtít konzultovat do takových podrobností. Mohu to zkusit.

Mgr. Janáková – předpokládám, že ano, to jsou základní věci - když se připravuje projekt, je třeba vědět, do jakých podmínek se má “napasovat”. Případně mohu pomoci se zjišťováním podmínek pro dotaci na MMR.

Ing. Vágner – u Velešína se cyklostezka napojuje na komunikaci (E55), přímo nepropojuje zastavěnou část Velešína, mohl by být problém v tom, že to není přímé napojení. U Velešína Nádraží to propojuje, je přímo napojena na zastavěnou část.

Bod trvá

Z. starosta, místopředseda, ved. EO

7. Zápis č. 5/2022 ze schůze kontrolního výboru + Plán činnosti kontrolního výboru na rok 2023 viz příloha č. 7/03

Ing. Vágner – požádal bych pana předsedu o pár slov ke schůzi kontrolního výboru a jejich činnosti na příští rok.

Klein – děkuji za slovo. Plán činnosti jsme zatím do zápisu nezařadili, je v plánu ho zařadit na příštím setkání kontrolního výboru. Vykonávali jsme agendu, která nám přísluší. Také jsme seznámili nové členy s fungováním kontrolního výboru. Rozdělili jsme si úkoly, co kdo bude dělat. Byl vznesen dotaz k opravám místních komunikací, které neproběhly.

Růžička – poptávali jsme firmu Ertl, firmu OK asfalty, společnost Janouch. Ze společnosti OK asfalty k nám přijel jednatel, kterému jsem ukázal, o jaké opravy by se jednalo, pán si udělal poznámky a odjel. Přes 10 až 15 urgencí stále nemáme odezvu. Nyní jsme se dostali do období, kdy se asfaltovat nedá, tím pádem musíme poptat znovu místní firmy na jaře. Jelikož se nejedná o lukrativní objednávku, uvidíme, kdo bude na jaře s námi ochoten spolupracovat. Na Sídlišti musíme 12 kanálů zvednout, srovnat se silnicí, to jsem si nechal neoficiálně nacenit, vychází to mezi 15 000 - 20 000 Kč za jeden kanál, bez výměny vršku. Mapu oprav máme, ale dodavatele ne.

Ing. Vágner – děkuji panu Kleinovi. Plán činnosti tedy bude předložen na příštím zasedání zastupitelstva.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 5/2022.

8. Zápis č. 5/2022 ze schůze finančního výboru + Plán činnosti finančního výboru na rok 2023 - viz příloha č. 8/03

Ing. Vágner – poprosím paní Ing. Německou o pár slov.

Ing. Německá – měli jsme toho hodně. Porovnávali jsme příjmy a výdaje města za loňský rok vždy do konce září příslušného roku. Příjmy celkem za obec necelých 80 milionů, v roce 2021 necelých 70 milionů. Nejvíce jsou daňové příjmy, 58 milionů letos, loni 52 milionů, čili máme cca 6 milionů navíc v daňových příjmech. Výdaje města jsou cca o dva miliony nižší než loňský rok. Trend je tedy uspokojivý. Dále jsme se zabývali náklady na likvidaci odpadů, kde je nárůst o 900 tisíc k 31. 10. 2022, což je trend naopak špatný.

Petr – čím to tedy je, že je tento vzrůstající trend, když se dělají všechna ta opatření?

Ing. Vágner - máme odpadu o něco víc, letos se ještě do limitu vejdem, limit na příští rok je 180 kg na občana a každý rok se snižuje o 10 kg. Nadlimitní odpad se skládkuje za vyšší poplatek. My se zatím pohybujeme mezi 180/190 kg na osobu. Velkou položkou je bio odpad a ty náklady jsou celkové za komunální odpad, sběrný dvůr a již zmiňovaný bio odpad.

Růžička – celkově odpadů je hodně druhů a každý odváží jiné auto, což se samozřejmě podepíše na stoupajících nákladech. Očekáváme letos za tříděný materiál návratnost 630 tisíc. Je to zajímavé, ale nijak nám to neulevuje, spíše to stagnuje.

Bartizal – jak je to s odprodejem vytríděného materiálu?

Růžička – očekáváme letos od EKO-KOMu 630 000 Kč. Směsného odpadu je pořád stejně, trochu odlehčilo zavedení třídění bioodpadu.

Mgr. Janáková – chtělo by to nějakou kampaň, snažit se lidi motivovat.

Růžička – kampaň je k ničemu, ještě se tomu lidi smějí. Za mne je dobré, že se daly ke sběrnému dvoru kontejnery na tříděný odpad, využívají se, šetří nám to náklady na svoz.

Ing. Krejčí – je vidět, že na sídlištích jsou popelnice na tříděný odpad zcela využívány.

Klein – velkou položku dělá doprava samotná. Mně přijde nespravedlivé, že nám od domu vyvázejí popelnice 1x za 14 dní, mně osobně to nevádí, ale od paneláku se vyváží 2x do týdne. Jestli by nebylo řešení, aby se snížily náklady za dopravu, navýšit někde počet kontejnerů a vyvážet sídliště jen 1x týdně. Dalším řešením by byl sdílený kontejner pro každý vchod.

Ing. Falc – na sídlišti je moc lidí na jeden kontejner, proto se vyváží tak intenzivně. Já si vzpomínám, když jsme na minulých radách jednali s panem Peroutkou, který opravdu doporučoval „drsné řešení“ (a my jsme k němu nepřikročili) ve formě snížení četnosti vývozů odpadu, že jinak lidi třídí a chovat se ekologicky nedonutíte. Nenavrhuji to. Nejspravedlivější systém je opravdu sdílený odpad např. pro jeden vchod, kde budou popelnice uzamčené a klíče budou mít pouze obyvatelé daného domu. Lidé z jednoho vchodu už jsou schopní si pohlídat, jak se jejich popelnice zaplňuje. Kontejner např. vedle Penny se takto pohlídat nedá, je to moc velké spádové území.

Mgr. Janáková – nedal by se tento požadavek zadat do té studie na sídliště, co se teď bude zpracovávat?

Ing. Vágner – tento požadavek ve studii zadán je, není takto adresný, ale toto vše se bude do studie doplňovat. Nelze nastavit 100 % spravedlivý systém, protože tvorba odpadu není adresná.

Klein – do budoucna bych razil cestu společného odpadu pro každý panelový dům.

Mgr. Janáková - mně se také líbí varianta uzavřených popelnic, a zároveň bych byla pro to navýšit kapacitu kontejnerů na tříděný odpad.

Mgr. Kothánek – jak už jsme se bavili, u odpadu zcela chybí motivační prvek. Poplatek je daný, lidi nenutí nic k tomu, aby odpadu tvořili méně.

Bartizal – ono to stejně vede k tomu, až to bude neúnosné a stejně dojde k tlaku na stavbu spaloven.

Občanka – jestli do toho mohu vstoupit, já bych rozhodně nezavrhovala výchovu malých dětí a kampaň. Opravdu, mám zkušenost, že ty nejmenší děti dokážou přenést toto téma rodičům.

Ing. Vágner – ano, my jsme před časem distribuovali odpadového rádce, kde bylo popsáno, co pro obec nebo město odpadové hospodářství znamená. Proč se třídí, co kam patří a proč to stojí tolik peněz. Určitě tu funguje spolupráce se ZŠ. Dopad je samozřejmě dlouhodobý.

Mgr. Janáková – ještě se zeptám, zda by nebyla možnost si kompostovat biomasu zde a ušetřit tak za odvoz?

Růžička – sami si to kompostovat nemůžeme, a to z důvodu ochranného pásma přehrady. Zkoušel jsem domluvit kompostárnu v Kaplici v Mostkách, nepovedlo se, zkoušel jsem ZD Netřebice, také zájem o kompostárnu není, protože by museli mít licenci na odpad. V okolí nemáme nic.

Ing. Vágner - abychom se posunuli dál, dáme slovo opět paní Německé

Ing. Německá – dále proběhla kontrola pozdějšího termínu vyúčtování u třech spolků, vše v pořádku. V bodě 7 jsme se zabývali tím, že máme všechny peníze na jednom účtu, což je špatně. Je třeba finance rozdělit, je třeba investovat a nemít vše v peněžích. Repofond za finanční výbor nedoporučujeme.

Ing. Vágner – zeptám se, jestli jste probírali obě zaslané nabídky, což znamená termínovaný vklad, jelikož ze zápisu vyplývá, že jste probrali pouze již zmiňovaný Repofond.

Ing. Německá – termínovaný vklad město má.

Ing. Vágner – paní Štěpánková (vedoucí EO), máme termínovaný vklad?

Štěpánková – ne, město má pouze spořicí účet.

Ing. Vágner – teď jste slyšela, že termínovaný vklad nemáme. Takže se ptám, zda jste projednávali nabídku na termínovaný vklad.

Ing. Německá – termínovaný vklad máme, proto máme vyšší procento úroků.

Štěpánková – máme spořicí účet.

Ing. Německá – to je to samé. To je podobné.

Štěpánková – podobné to je, ale není to totéž.

Ing. Vágner – liší se to například v likviditě, tzn., na termínovaném vkladu jsou termíny, kdežto u spořicího účtu to lze vybrat třeba během dvou, tří dnů.

Ing. Německá – jasně, ale to je forma úločky.

Ing. Vágner – proto se ptám, jestli jste projednávali termínovaný vklad.

Ing. Německá – ne, to ne, zvlášť ne.

Ing. Vágner – jen krátce, takže měli jste projednávat dva nástroje, ale projednali jste jen jeden. Děkuji. Repofond je o tom, že nakupuje od ČNB poukázky, myslím, že ČNB důvěryhodný zdroj je. Proto bych se chtěl zeptat, jaký je důvod nedoporučení?

Ing. Německá – nemá žádnou historii.

Ing. Vágner – ale poukázky ČNB historii mají, obchodují s komoditou, která je bezpečná.

Ing. Německá – prostě se nám to nelíbí, ten způsob.

Ing. Vágner – dobře, děkuji. Probereme ještě znovu na radě. Ještě se vrátíme k tomu, že jste říkala, že máme málo účtů, tak jestli mohu poprosit paní Štěpánkovou, aby nám objasnila kolik účtů město vlastní.

Štěpánková – Oberbank, ČNB, Spořitelna, GE MONEY BANK.

Ing. Vágner – jde mi o to, že před časem finanční výbor doporučoval účty zredukovat z důvodu vysokých plateb za poplatky a nyní zase budeme účty zakládat.

Ing. Německá – mně jde jen o to, aby se rozdělila ta velká úložka aspoň na dva účty.

Štěpánková – tato situace je dočasná, po novém roce vrátíme peníze bytovému fondu, ten za ně uhradí zálohy za teplo, a je po spořicímu účtu. To není tak, že tam budou peníze ležet deset let. Tyto peníze se přesouvají dle potřeby mezi jednotlivými účty.

Usnesení č. 8/03

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2022 a schvaluje plán činnosti finančního výboru na rok 2023.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Falc, Havel, Janáková, Klein, Kothánek, Krejčí, Německá, Olšanová, Petr, Růžička, Skřivánek, Vágner, Vlažný)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

9. Rozpočtové opatření č. 18/2022 – viz příloha č.9/03

Ing. Vágner – rozpočtové opatření jsme zaslali v pátek 9. 12. 2022, důvodem je vyčerpání některých položek rozpočtu těsně pod hranicí 100 % a časový nesoulad mezi zastupitelům zasláným materiálem a čerpáním rozpočtu na tyto položky a nutné dodatečné změny RO mezi odesláním materiálů a jeho projednáním. Rozpočtové opatření obsahuje opravy na obou pečovatelských domech a to na Krumlovské i Strahovské. Jedná se o opravu bytu, sklepa a klubovny. Je tam nabídka firmy Ertl na opravu vodárny a příspěvek sdružení stolního tenisu. To jsou výdaje. A navýšily se nám i daňové

příjmy cca o 2 miliony na DPH a správní poplatky za hernu. Je tam tedy navýšení příjmů o 3,1 milionu.

Bartizal - chci se zeptat proč se situace na Krumlovském důchod'áku neřešila už při stavbě, vždyť to není tak dlouho, co se to stavělo?

Růžička - bohužel, mokro tam bylo, už když se dům rekonstruoval. Teď se řeší, jak se vlhkosti co nejlépe zbavit.

Usnesení č. 9/03

Zastupitelstvo města schvaluje Rozpočtové opatření č. 18/2022.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Falc, Havel, Janáková, Klein, Kothánek, Krejčí, Německá, Olšanová, Petr, Růžička, Skřivánek, Vágner, Vlažný)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

10. Předběžné rozpočtové opatření č. 19/2022 – viz příloha č. 10/03

Ing. Vágner – toto rozpočtové opatření se přijímá z důvodu procesního vyhovění požadavkům v legislativě. Toto je vlastně taková pojistka, že vyjdeme do konce roku.

Usnesení č. 10/03

Zastupitelstvo města schvaluje předběžné rozpočtové opatření č. 19/2022 k rozpočtu za rok 2022 pro nezbytně nutné operace, které vzniknou v období od 12. 12. do 31. 12. 2022 bez určení konkrétní výše částky pro tyto rozpočtové změny:

- **Přijetí a případné realizace výdajů účelově poskytnutých transferů.**
- **Upřesnění výše transferů v případech jejich vypořádání nebo z jiných důvodů, předběžné opatření se schvaluje na změny výdajové i příjmové položky transferů nebo položky finančního vypořádání.**
- **Výdaje k odvrácení škod, prevenci havárií, řešení havárií a živelních pohrom, výdaje ve stavu nouze, výdaje na vyměřené pokuty, výdaje dle pravomocného rozhodnutí soudu a další výdaje, kde může dojít ke škodám z důvodu časového prodlžení.**
- **Změny rozpočtu v důsledku upřesnění členění dle plné rozpočtové skladby v případech přesunů příjmů a výdajů.**

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Falc, Havel, Janáková, Klein, Kothánek, Krejčí, Německá, Olšanová, Petr, Růžička, Skřivánek, Vágner, Vlažný)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Návrh obecně závazné vyhlášky č. 3/2022, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství – viz příloha č. 11/03

Ing. Vágner – bod číslo 11 je tedy vyhláška č. 3/2022. Ještě jednou se omlouvám, že její znění nebylo zasláno v materiálech, a můžeme si ji přečíst a promítnout zde na plátně. V podstatě se na jejím znění od minulého roku nic nezměnilo. Změny jsou výše poplatku a sankce za neplacení popelnic.

Mgr. Kothánek – platí vždy občan s trvalým bydlištěm, až pokud v nemovitosti nikdo takový není, platí majitel nemovitosti.

Ing. Německá – je třeba rozlišit poplatníka a plátce. Plátce je vždy majitel nemovitosti.

Mgr. Kothánek – velký dopad bylo to, že nám vznikli poplatníci, kteří spadali pod Heci, kteří najednou odmítli za svoje klienty platit. Drtivá většina to potom doplatila, tak si myslím, že se tato situace nebude opakovat. Doporučil bych samozřejmě občany upozornit, že možnost sankcí zde je za neuhrazení poplatku. Dal bych informaci do zpravodaje, ale více bych to asi neřešil. My se pak můžeme v průběhu roku rozhodnout podle situace, jestli začít sankce ukládat nebo ne. Přejde mi nesmyslné, kvůli cca 15 tisícům, které bychom teoreticky vybrali navíc, zahrnovat zaměstnance MěÚ, kteří by samozřejmě museli vydávat správní rozhodnutí.

Ing. Vágner – máme tu dlouhodobé neplatiče, kteří jsou vedeni na MěÚ, ale fyzicky vlastně odpad netvoří, jelikož se zdržují jinde. Jen upozorňuji, že pokud se sankce bude udělovat, musí se všem dát stejná výše. Nejde mezi neplatiči dělat žádné rozdíly. V současné době je cca 52 neplatičů ze Strahovské ulice. Tito lidé už tu dlouhodobě nežijí. 15 osob nemá uhrazen poplatek a mají trvalé bydliště ve Velešíně. To je k sankcím, ve vyhlášce sankce uvedené jsou, vyhláška kopíruje zákon.

Ing. Německá – toto je absolutně zbytečné, to usnesení je zbytečné, pohledávky jsou tu každý rok, dluží ti sami lidé. Jsem proti.

Ing. Skřivánek – pojďme se domluvit na tom, že opravdu dáme znění o sankcích do zpravodaje, počkáme, jak se situace vyvine příští rok a podle toho bychom postupovali dál.

Ing. Vágner – další část tohoto bodu je stanovení výše poplatku. Jde o to, že se u nás zachová množství na osobu, pravděpodobně přesáhneme limit 180kg/osoba, na tom ovšem zaplatíme navíc v uvozovkách jen nižší desítky tisíc. Ale nastává zde jiný problém a to ten, že společnost FCC, která nám zajišťuje svoz odpadu, má ve smlouvě inflační doložku, kterou bude od ledna požadovat. Standard je, že inflační doložky ve smlouvách jsou, ale prozatím je provozovatelé služeb neuplatňovali. Dle předběžných propočtů, když se inflace bude pohybovat mezi 13% až 18% a pokud nás služby budou stát co tento rok, tak se dostáváme 1 milion navýšení jen o inflační doložku. Teď co s tím? Jde o to, že snížení tvoření odpadu z roku na rok není možné, jak sami vidíme. Návrh je takový, rozpočítat náklady mezi město a lidi z 840,- na 960,-. Takže otvíráme diskuzi, co s tím.

Bartizal – určitě bych zůstal u rozdělení poplatku 60% město a 40% občan.

Havel – já bych souhlasil s panem Bartizalem, zachovat rozložení poplatku, protože lidé se určitě budou dotazovat, jak jste k této částce došli.

Mgr. Kothánek – my také potřebujeme mít nějakou šikovnou částku, aby byla dělitelná dvanácti, protože pokud se někdo přistěhuje v průběhu roku, je potřeba mu poplatek stanovit poměrnou částí. Proto se mi líbí návrh zvednout poplatek o 120 Kč. Už to tady i padlo, odpad netvoří město, ale občané. Já se úplně neztotožňuji s tím, že by město mělo odpadové hospodářství dotovat, ať je to tedy 50 na 50, s tím jsem ztotožněn, ale nelíbí se mi, že by město mělo platit více než lidé.

Ing. Skřivánek – je to nepopulární, ale stejně nás to dožene, ať příští rok nebo ten další. Pokud máme možnost navyšovat po menších částkách, nebude to pro lidi takový šok.

Ing. Vágner – cítím, že ta shoda mezi námi tady je na to zvýšení o 120,-. Samozřejmě souhlasím s tím pořádně prokomunikovat s veřejností, jak jsme k této ceně došli a hlavně zmínit, že město stále hradí větší část nákladů. Má k tomu ještě někdo nějaký dotaz?

Mgr. Olšanová – nešlo by každý měsíc zaplatit poplatek, aby to nebylo tolik peněz najednou?

Ing. Vágner – splatnost je do 30. 6. a je na občanech, jestli zaplatí poplatek najednou nebo si ho rozloží do více plateb. Poplatek na příští rok 2023 se tedy stanovuje na částku 960,-. Prosím toto znění zapsat do zápisu, ať každý ví, pro co hlasuje.

Usnesení č. 11/03

Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Velešín č. 3/2022, o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 11 (Bartizal, Falc, Havel, Janáková, Klein, Kothánek, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Vágner, Vlažný)	Proti: 1 (Petr)	Zdr.: 2 (Krejčí, Německá)
--	---------------------------	----------------------------------

Usnesení bylo schváleno

12. Návrh smlouvy o poskytnutí dotace – Charita Kaplice a LEDAX o.p.s – viz příloha č. 12/03

Ing. Vágner – zopakují, že jsme v posledním čtvrtletí přistoupili k výkonovému financování sociálních služeb, což znamená, že už neposkytujeme paušální dotaci, ale dotaci na úkon a službu. Sociální služba nám v podstatě vyfakturuje jakou službu a pro koho vykonávala a na základě toho město fakturu proplatí. Máme tu dva hlavní poskytovatele soc. služeb. Charita Kaplice, ta poskytuje pečovatelskou službu, a Ledax poskytuje pečovatelskou službu plus terénní odlehčovací službu. Částka, kterou město daným organizacím poskytne, je zastropována, a to na 250 tisících pro jednoho. U Ledaxu je to 150 tisíc u pečovatelské služby a 100 tisíc u služby odlehčovací. Mým cílem bylo narovnat podmínky mezi poskytovateli těchto služeb. V současnosti je sazba za jednu minutu práce 1,- v týdnu a 2,- o víkendu. Já navrhuji po konzultaci s městem Kaplice, kde toto také řeší, stanovit cenu na 2,- za minutu v týdnu i o víkendech.

Bartizal – jen se chci zeptat, my budeme schvalovat dvě smlouvy, každá za 250 tisíc, dohromady tedy 500 tisíc?

Ing. Vágner – ano je to tak. Dohromady je strop 500 tisíc.

Mgr. Kothánek – důvodem změny dotace je, abychom měli přehled, co ta daná služba dělá a pro koho to dělá, což při paušální dotaci nebylo tak zcela možné.

Ing. Vágner – jsou ještě nějaké dotazy?

Klein – jak došlo k těm zastropovaným cenám?

Ing. Vágner – hodně jsme to konzultovali se sociálním odborem v Kaplici, která má ceny nastaveny podobně jako my.

Usnesení č. 12/03

a) Zastupitelstvo města schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace mezi Charitou Kaplice (příjemce) a městem Velešín (poskytovatel) na poskytování registrované sociální služby – pečovatelská služba.

b) Zastupitelstvo města schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace mezi LEDAX, o.p.s. (příjemce) a městem Velešín (poskytovatel) na poskytování registrované sociální služby – terénní odlehčovací služba

c) Zastupitelstvo města schvaluje smlouvu o poskytnutí dotace mezi LEDAX, o.p.s. (příjemce) a městem Velešín (poskytovatel) na poskytování registrované sociální služby – pečovatelská služba.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: **13** (Bartizal, Falc, Havel, Janáková, Klein, Kothánek, Krejčí, Olšánová, Petr, Růžička, Skřivánek, Vágner, Vlažný)

Proti: **0**

Zdr.:**1**
(Německá)

Usnesení bylo schváleno

13. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace: město Velešín a OST Velešín, z.s. – viz příloha č. 13/03

Ing. Vágner – další bod se týká zvýšených provozních nákladů ve sportovní hale Jihostroj, kterou využívá sdružení stolního tenisu. Zdůvodnění žádosti Vám přednese paní Javoříková, která je zástupcem této organizace. Prosím paní Javoříkovou o pár slov.

Javoříková – dobrý den, jak jsem avizovala, Jihostroj nám zvedl elektřinu z 2,10 na 5,10. Zasílala jsem celoroční vyúčtování, kde je i viditelné, že se nám náklady navýší na 70 tisíc. My tedy žádáme o dotaci 35 tisíc, čili 50%. Druhých 50% zaplatíme my jako spolek.

Ing. Vágner – jsou nějaké dotazy k tomuto bodu? Ještě jsem se chtěl zeptat, zda máte již nějaké náhradní prostory, a zda město může být nějak nápomocno.

Javoříková – prozatím jsme vyčkávali, jak situace s halou Jihostroj dopadne, a teď se rozhodujeme, co a jak bude dál.

Bartizal – byla by možná rozpočtová změna, abychom spolku pomohli více.

Javoříková – opravdu my si zbytek uhradíme sami, finance na to máme. Všem vám děkuji.

Usnesení č. 13/03

Zastupitelstvo města schvaluje dodatek č. 1 smlouvy o poskytnutí dotace mezi Městem Velešín (poskytovatel) a OST Velešín, z.s. (příjemce).

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: **14** (Bartizal, Falc, Havel, Janáková, Klein, Kothánek, Krejčí, Německá, Olšánová, Petr, Růžička, Skřivánek, Vágner, Vlažný)

Proti: **0**

Zdr.: **0**

Usnesení bylo schváleno

14. Žádost o směnu, případně prodej, části pozemku p. č. 1847/1, k. ú. Velešín – viz příloha č. 14/03

Ing. Vágner – více okomentuje pan místostarosta, který záležitost řešil.

Růžička – jedná se o to, že se při revizi katastru přišlo na to, že část domu stojí na pozemku města. Majitelé si nechali vypracovat geometrický plán, a pokud tu dnes odsouhlasíme tu směnu, řekněme, že je to metr za metr, pošleme žádost na stavební odbor na dělení pozemku. Po tomto všem by mohlo dojít ke směně i v katastru nemovitostí.

Usnesení č. 14/03

Zastupitelstvo města schvaluje záměr směny pozemku p. č. 1847/10, vzniklého oddělením z pozemku p. č. 1847/1, a pozemku p. č. 3204, vzniklého oddělením z pozemku p. č. st.73/2, vše k. ú. Velešín, dle geometrického plánu č. 1488-79/2022.

Bod se nesleduje**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Falc, Havel, Janáková, Klein, Kothánek, Krejčí, Německá, Olšanová, Petr, Růžička, Skřivánek, Vágner, Vlažný)

Proti:
0Zdr.:
0*Usnesení bylo schváleno***15. Návrh rozpočtu Svazku měst a obcí regionu Pomalší na rok 2023 a návrh střednědobého rozpočtového výhledu Svazku měst a obcí regionu Pomalší na roky 2024 – 2026 – viz příloha č. 15/03**

Ing. Vágner – město Velešín je spolu s dalšími obcemi členem Svazku měst a obcí regionu Pomalší. Obce platí členské příspěvky (30 Kč/občan) a z toho je hrazen provoz svazku (účetní služby, zpracování dotačních žádostí, webové stránky) a kofinancování některých akcí, zejména krajských dotací. Často v oblasti cestovního ruchu. Přes SMO Pomalší byl realizován např. nákup kompostérů pro občany Velešína, rožmberské lazební na Kantůrkovci, propagační materiály pro potřeby města... SMO uvažuje o navýšení členského příspěvku na 50 Kč/občan.

V současné době potřebujeme rezervy na projekty a příspěvky na Místní akční skupinu Pomalší, která administruje část dotačních programů (např. IROP-budeme z něj pravděpodobně čerpat na opravu knihovny). Jsou nějaké dotazy? Dnes se k ničemu nezavazujeme, jen bereme na vědomí.

Zastupitelstvo města bere na vědomí návrh rozpočtu Svazku měst a obcí regionu Pomalší na rok 2023 a návrh střednědobého výhledu rozpočtu Svazku měst a obcí regionu Pomalší na rok 2024-2026 a záměr navýšení členského příspěvku města Velešín na 50 Kč/obyvatel/rok.

16. Zápis č. 1/2022 ze schůze Výboru pro spolky + plán práce na rok 2023 – viz příloha č. 16/03

Ing. Vágner – dalším bodem je zápis schůze výboru pro spolky. Já prosím o pár slov předsedu výboru pana Krejčího.

Ing. Krejčí – záměr vzniku tohoto výboru vzešel vlastně na podzim jako reakce na situaci s energiemi a možná jako myšlenka sloučit několik komisí. Byl jsem navržen na předsedu. Stále ještě diskutujeme plán práce na rok 2023. Zásadní je pro nás být od začátku roku ve spojení se všemi spolky ve Velešíně, jak sportovními, tak kulturními, i v rámci regionu Pomalší a hledat možnosti, jak jim pomoci (např. v komunikaci s pronajímateli prostor). Co se týče složení a výběru členů komise, tak byli vybráni za kulturní část pan Bartizal a pan Lukáš Černý (kteří mají napojení na regionální spolky) a za část sportovní to je pan Šebesta za fotbal a pan Milan Prokeš za Taekwon-do. Já jsem byl navržen z toho důvodu, že se pohybuji v kultuře i ve sportu.

Ing. Vágner – já to doplním, p. Krejčí byl navržen z toho důvodu, že je zastupitel, protože předseda výboru musí být zastupitel.

Voráčková (občanka) – dobrý den, já zastupuji ve Velešíně dva spolky, Širák country taneční kroužek a ASPV zdravotní cvičení a dva oddíly dětí (předškolní děti a všeobecnou gymnastiku pro školní děti). Bylo pro mě zajímavé se dozvědět, že nějaký takový výbor pro spolky vznikl a ještě zajímavější bylo zjištění, že má již zvolené členy. Podle mne jste měli všechny ty spolky kontaktovat a zeptat se jich, co si o tom myslí a jestli by někdo z nich nechtěl být ve výboru, nebo jak si představujete spolupráci s ostatními spolky. Protože nevím, kdo všechno ze spolků, co ve Velešíně jsou, o tom ví, že něco takového existuje. Širák je kulturní kroužek a ASPV je sportovní.

Ing. Krejčí – k první části otázky: na prvním zastupitelstvu byl schválen počet členů,

Voráčková (občanka) – to jsem byla, byl jste zvolen vy a bylo to pro mne novum, že něco takového vůbec bude.

Ing. Krejčí – náš plán je všechny spolky oslovit nejdříve v lednu. To složení pěti lidí (ve výboru) je základní a chceme si tam přizvat i další předsedy/představitel těchto spolků, kteří budou mít zájem se podílet na činnosti.

Voráčková (občanka) – my bychom zájem měli. Chtěla jsem se zeptat, podle čeho jste vybírali členy výboru - podle počtu členů (členské základny)? Protože Širák máme 21 členů a v ASPV 45 dětí a 16 dospělých.

Ing. Krejčí – k tomu kritériu výběru členů: bylo to podle počtu členů, nechci se nikoho dotknout, předpokládám, že nejvyšší dva spolky, co se týče sportu je fotbal a taekwon-do a potom předpokládám

stolní tenis, takže z toho důvodu bylo, co se týče té sportovní fáze, uvažováno s tím, že oba dva mají členy možná kolem stovky. Za kulturu byl osloven p. Bartizal, jako dlouhodobý zaměstnanec v informacích, který je napojen na regionální spolky Pomalší a další spolky, a pan Černý byl osloven z důvodu toho, že je zběhlý ve vyřizování krajských dotací pro kulturu. Ten by měl mít na starost informování spolků ohledně možných dotačních projektů. Není to uzavřená společnost, naopak chceme, aby se předsedové dalších spolků účastnili a dávali nám návrhy. Pro mne to není dané, členové toho výboru že tak to je, ale chtěl bych, aby ti předsedové byli zapojení do toho stejně jako ti členové výboru, pokud samozřejmě předsedové budou mít zájem.

Voráčková (občanka) – takže nás oslovíte všechny spolky?

Ing. Krejčí – ano, přesně tak, oslovíme všechny spolky bez ohledu na velikost, aby nám sdělovaly své potřeby a účastnily se i těch našich schůzí.

Voráčková (občanka) – myslím, že spolky měly být osloveny jako první, a až poté vybírat členy výboru. A ne jenom ty, co to chtěli.

Ing. Krejčí – já nevím, jestli to chtěli ti, co tam byli, to není moje tvrzení. Samozřejmě, možná by dokázali jiní lidé osvětlit, jakým způsobem vznikl tenhle výbor, spíš než já. Nemyslím, že je to nic proti ničemu, že budete osloveni teď, než před 14 dny nebo před měsícem, protože tak dlouho to trvá, tahle situace. Nechci, aby to bylo chápáno, že výbor vznikl pro největší spolky, naopak.

Voráčková (občanka) – takhle je to brané, i z veřejnosti, co se o tom dozvěděla od jiných.

Ing. Krejčí – to mne mrzí, ale určitě to není záměr, chceme oslovovat všechny. To, že jsou tam lidé ze dvou velkých sportovních klubů, je z důvodu, že mají nejvíce členů.

Javoříková (občanka) – já navážu na to, že tehdy na prvním zasedání (zastupitelstva města), kdy pan Růžička navrhl to, že bude výbor pro spolky, tak pár minut demokracie tady bylo díky panu Falcovi, který se zeptal, jestli jste se vůbec těch spolků ptali. Bylo mu odpovězeno p. Růžičkou, že se ptát nemohli, že zatím žádný výbor nebyl. Hned na prvním zastupitelstvu se zvolil počet 5 členů (navrhoval p. Bartizal). Když mluvím za sebe: 20 let jsem byla ve sportovní komisi, pracovní skupině. Teď od října už uběhly 3 měsíce a nikdo nás nekontaktoval ani e-mailem. Takže kdybych tu nebyla, tak ani nevím, že už někde po dvaceti letech nejsem. A není to z důvodu, že bych se nechtěla angažovat v aktivitách města. V každém případě, pokud chcete někomu pomáhat, tak se ho nejprve zeptáte, jak by si to představoval. Nejdříve jsme se ve sportovní komisi scházeli všichni, pak v sedmi, pak v pěti, teď přijdeme na to, že je to 2,5 člověka. Ten (sportovní) výbor se neustále zužuje, snižuje. Vy budete mít rozhodující hlasy a my jenom poradní. Já třeba nemám kontakt ani na Vás ani na pana Černého. Zatím vůbec nevíme, jaké budete mít kompetence. Jestli návrhy výboru bude schvalovat rada a zastupitelstvo, jestli mu bude nadřazená při schvalování např. financí. Ten způsob “o nás bez nás” není demokratický. Poradní hlas je něco jiného než rozhodovací. My to budeme akceptovat, když trvání výboru je jen na dva až tři roky, jak to bylo uvedeno na stránkách města. Jde o to, že pokud chcete někomu pomáhat, tak ho nezbavíte rozhodování o sobě samém, že vy to budete dělat lépe. Když po dvaceti letech zjistíte, že jste odejiti, aniž vám někdo řekne proč, je to takové smutné. Doufám, že program a kompetence nám rozešlete a že na vás budu mít aspoň kontakt.

Ing. Krejčí – výbor má samozřejmě pouze funkci poradní a je mu nadřazena rada města a zastupitelstvo. Já musím říct, aniž bych se nějak obhajoval, že to vzniklo velice rychle. Proč jste nebyli osloveni - nevěděl jsem o tom výboru déle, než vy.

Javoříková (občanka) – demokratické by bylo, kdyby nejdříve byly osloveny spolky a oni sami by si zvolili, koho do výboru chtějí. Nejdříve se zeptat lidí a nejednat o nás bez nás.

Ing. Krejčí – ano, mohli jsme uspořádat veřejné setkání a hlasovat, je to jedna z možností.

Mgr. Janáková – já z toho mám ten samý pocit jako paní Javoříková a vlastně čekám od prvního zastupitelstva, kdy mě jako zástupce spolku oslovíte a přijde mi nešťastné, že se vám to za tři měsíce ještě nepovedlo, když máte k dispozici od města kontakty na veškeré spolky. To, že se tak do teď nestalo, nese tyto důsledky. Že si spolky myslí, že se jedná o nich bez nich a čekají skoro čtvrt roku, aby se dozvěděly, co se - v podstatě za jejich zády - připravilo. Myslím, že toto je dluh, který byste se měli snažit napravit. Ve chvíli, kdy je oslovíte, tak se ještě vrátit zpátky a zrevidovat a nechat proběhnout hlasování, nebo se tam domluvit na mechanismu, jakým způsobem ty zástupce do výboru budete volit. Protože tady ve Velešíně byla dlouhá tradice, to je zjevné a víme to všichni. Najednou sem vtrhne jiný přístup a vůbec neproběhne debata, jestli je to tak dobře. Jako zástupce malého spolku bych se přimlouvala, aby se to hlasování nejpozději v lednu uskutečnilo.

Ing. Krejčí – já jsem rád, že tento výbor vznikl, chápu připomínky a přijdou mi fěr a budu se snažit, aby se napravily nastavené postupy. Asi není úplně na mně, kdo by měl říkat důvody vzniku výboru, skočil jsem do toho rovnýma nohama bez přípravy, tak jak jsem byl požádaný; může se stát, že se postupy neudělají hned správně, nemám na to správné rozhodnutí patent.

Javoříková (občanka) – v tom jste se právě mohli opřít o dvacetileté zkušenosti (p. Veselá třeba i třicetileté) těch ostatních, co už to tady dělají; aby tam byli zvolení ti, co zkušenosti už mají a projednalo se to s těmi, kterých se to týká.

Ing. Skřivánek – personální složení výboru se odhlasovalo na druhém zastupitelstvu. Souhlasím s vámi, že spolky do toho mohly být vtaženy; na druhou stranu tím, že to je poradní výbor pro zastupitelstvo, tak si myslím, že když zástupci spolků budou na jednání výboru jeho předsedou přizváni, tak je pro zastupitele jedno, kdo konkrétně je členem spolkového výboru. Budou problémy řešit společně a my na zastupitelstvo dostaneme výstup. Dříve se výstup ze sportovní komise dostal zastupitelstvu jen jednou ročně jako doporučení částek na dotace (spolkům).

Voráčková (občanka) – z kolika navržených kandidátů jste tedy členy výboru volili? Je důležité, kdo je zvolen členem výboru.

Růžička – tady nejde o to, kdo je členem a jestli je ve výboru 5 nebo 30 členů, vy budete jednat s výborem, říkat jim požadavky a své problémy a oni to budou delegovat na nás zastupitele. Budeme tu řešit nájmy v tělocvičnách, v kině, jde tu o rychlou vazbu. Důvodem vzniku výboru pro spolky bylo sloučení sportu a kultury, protože všichni budou řešit stejné problémy, kam půjdeme, co budeme a kde seženeme peníze. Vy budete jednat s nimi a ten výbor bude vaše požadavky přenášet do zastupitelstva. Výbor je poradním orgánem zastupitelstva a to zastupitelstvo rozhoduje o všem ostatním.

Mgr. Janáková – jestliže výbor zastupuje spolky, tak to složení výboru by mělo vzejít zezdola, od spolků.

Ing. Kothánek – přesně před tímto jsme varovali, proto jsme chtěli schválit na prvním zastupitelstvu jenom záměr (na vznik spolkového výboru), aby byl čas to komunikovat se spolky a spolky měly čas navrhnout, kdo bude členem výboru. Neprošlo to, bylo odhlasováno hned, že se výbor vytvoří. Přesně na toto jsme se ptali, jestli spolky o záměru na výbor ví. Bohužel, dopadlo to tak, jak vidíte.

Ing. Falc – Tohle je důsledek toho, že to bylo domluveno někde jinde, my ostatní zastupitelé (nebo alespoň já) jsme se to dozvěděli den předem, že takový výbor vzniká. Tohle vše, co tady je - i kdyby ta myšlenka byla ušlechtilá - toto všechno je jenom důsledek té nekomunikace a zařazení nového bodu narychlo na ustavujícím zastupitelstvu. Schvalovali jsme něco, u čeho neznáme do budoucna obsah. A teď přichází první ohlasy. Co na to Milan Prokeš, jestli to má převzít i jeho funkci předsedy sportovní komise - ví o tom, bavil se někdo s ním? Podle našich informací o tom nevěděl. Do budoucna, ať už se to bude týkat čehokoliv, prosím vyvarujte se toho, že přinášíte na zastupitelstvo body na poslední chvíli a bez obsahu, protože to bude přesně takto potom dopadat; vidím tady nespokojenost velkého množství lidí.

Růžička – potřebujeme, aby to nebylo rozmělněno na kulturu a sport, aby to šlo pod jedno a měli jsme rychlý přehled. Chápu Karla (Krejčího), že chtěl narychlo sehnat členy, což není jednoduché sehnat jich dost ochotných pracovat.

Ing. Kothánek – s tím souhlasím, ale my jsme předtím varovali, že nemusíme hned první zastupitelstvo schvalovat, že zřizujeme výbor. Pojďme to komunikovat se spolky, zjistit jejich zájem a požadavky. Pak to pojďme schválit. To jsme neudělali a teď se nám to vrací jako bumerang.

Růžička – nevidím to tak zle. Kdo se bude chtít zapojit, tak se zapojí. Myslím, že rozdělení dotací na sporty, kulturu a další není dobré, všichni aktivní lidé by se měli sdružit.

Ing. Kothánek – souhlasím se zřízením výboru i se sloučením. Chyběl tu ale ten krok komunikace se spolky o záměru, o výběru členů. Mělo se komunikovat zdola, ne “o nás bez nás”.

Ing. Vágner – nejde tady jen o přidělování dotací spolkům; výbor se ustanovil před dvěma měsíci a my doteď nevíme, jaká je náplň jeho práce.

Ing. Krejčí – plán je předběžný a je v něm uvedeno, že bude přizpůsoben potřebám spolků. Máte pravdu, mohlo se to udělat, jak říkal Jakub (Kothánek), sbírat data od spolků, a pak až výbor ustanovit a navrhnout členy výboru. Ale právě nám šlo o to, aby výbor začal fungovat co nejrychleji. A ač se vám to může zdát za dva měsíce málo, vznikl dokument o několika stránkách. Nebylo to řešeno se zástupci všech spolků, šlo nám o rychlost; na další zastupitelstvo už jsem měl mít návrhy na členy. Oslovil jsem tři nebo čtyři z největších spolků, jestli mají zájem. Neoslovil jsem p. Javoříkovou.

Ing. Kothánek – máš p. Javoříkovou v návrzích poradních členů, asi by o tom měla vědět.

Ing. Krejčí – je to návrh a to oslovení jsme si na schůzi výboru stanovili, že bude probíhat nejpozději v únoru. Mohlo se to řešit i jinak, chápu to, ale už se tak stalo.

Javoříková (občanka) – sportovní komise neřešila jenom dotace. V průběhu roku řešila třeba dětské dny a sportovní plesy, těch výstupů bylo daleko více, než jen ke konci roku. Ještě jedna poznámka: jestliže hned na prvním zastupitelstvu se zvolil předseda spolkového výboru, aby to vše bylo rychlejší a mohl začít pracovat, tak my na něj ani po třech měsících nemáme telefon. Čekala jsem, za jak dlouho všechny spolky osloví a informuje o tom, že je předseda a lze mu podávat návrhy. Byla jsem jedním

zastupitelem informována, že budu mít poradní hlas. Jde ale o to, že když máte druhým pomáhat, měli by mít na Vás aspoň kontakt.

Ing. Vágner – já, pokud to můžu nějak zakončit, máme tam určitě mezery v komunikaci, já předpokládám, že to co nejdříve napravíte a vztahy se dočistí a poprosím, abyste dodali do dalšího zastupitelstva plán práce, protože dva měsíce od vzniku výboru nevíme, co je obsahem jeho činnosti. Zatím co v tom plánu vidím, tak je kopírování akcí KICu a kopírování činnosti sportovní komise, nic navíc tam není. Upozorňuji, že pokud na podzim 2023 chcete dělat nový formulář pro žádost a vyúčtování dotací spolků, tak to je až pro rok 2024, protože žádosti se podávají už v průběhu roku. Doporučoval bych (formuláře) připravit už v létě. Pokud jde o rychlost, když jsme se bavili o vzniku tohoto orgánu, tak jsem navrhoval, aby to byla komise, protože ta je poradním orgánem rady a ta se schází jednou za 14 dní případně i častěji. Zastupitelstvo se schází jednou za dva případně tři měsíce, takže si sami můžeme odpovědět na otázku, která varianta je rychlejší a rozhodování pružnější - zda rada nebo zastupitelstvo. Já bych to uzavřel s tím, že do příště to společnými silami dopracujeme a že připravíte finální návrh plánu práce, který můžeme schválit.

Růžička – seznam kontaktů na spolky máte, tak je opravdu brzy oslovte.

Mgr. Janáková – Navíc teď je doba, kdy si spolky žádají o dotace na příští rok, což je ideální doba je oslovit, protože v té době mají v hlavě svoji finanční rozvahu a plány na příští rok. Je škoda, že se to oslovení s tímto nestihlo spojit.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze výboru pro spolky č. 1/2022.

17. Různé

Infopanely ve Strahově

Ing. Vágner – na minulém ZM jsme se bavili o poskytnutí dotace pro Novohradsko-Doudlebsko na infopanely ve Strahově. Po dohodě s jednatelem, panem Jarolímkem, jsme se dohodli, že návrh smlouvy o dotaci bude dopracován a schválen až na některém z příštích zastupitelstev, protože tam byly procesní chyby. Velešín měl výhrady, že dodavatelem té zakázky je člen výkonného výboru a projektový manažer Novohradsko-Doudlebska. V tomto Novohradsko-Doudlebsko nepodchytilo střet zájmů, vzhledem k tomu, že je v tom dotace MMR, tak si myslím, že to není v pořádku a jsme s p. Jarolímkem domluveni, že výběrové řízení proběhne znovu, aby dodavatel nebyl navázaný přímo na Novohradsko-Doudlebsko. Člověk, který tam zpracovává žádosti o dotace, nemá být zároveň dodavatelem toho plnění.

Téma energií

Ing. Vágner – kalkulace tepla pro rok 2023 je rozeslána odběratelům. Jednatelka Správy majetku města s.r.o. kalkulaci a její přípravu aktivně komunikovala s radními města na jejich schůzích i mimo ně.

Konečná kalkulovaná cena včetně DPH je 1731,6 Kč/GJ. Meziroční nárůst je tedy 2,89 x.

Opakované výběrové řízení na dodavatele plynu, jednání s E.ON ohledně ceny „odpadního tepla“ z kogenerací.

Téma komunikováno

Přelom září/října odeslán odběratelům průvodní dopis, kde byli upozorněni dle tehdy dostupných informací na pětinašobný růst cen. Bylo to v době před legislativním zakotvením cenových stropů pro energie. Znění dopisu bylo odsouhlaseno radními.

Dotazy z řad občanů, společenství vlastníků a správcovských firem průběžně zodpovídá vedení města a Správa majetku města Velešín. Dotazy zazněly i na schůzích zastupitelstva dne 17. 10. a 14. 11. 2022.

Dne 7. 11. 2022 v zasedací místnosti kina proběhla veřejná schůzka na téma energií, přítomni zástupci Úřadu práce, Energy Centre České Budějovice, Správa majetku města Velešín a vedení města.

Na konci listopadu proběhla distribuce kalkulací cen tepla všem odběratelům.

Dne 7. 12. 2022 v kanceláři starosty proběhla schůzka zástupců správcovských společností (HECI, SBD ČK, někteří zástupci SVJ), kde byly zodpovězeny dotazy ke kalkulaci ceny tepla.

Téma podpory obyvatel v tíživé situaci vlivem růstu cen energií

Ing. Vágner - spolupracujeme s úřadem práce a Místní akční skupinou Pomalší.

Poskytujeme základní poradenství a pomoc s administrací žádostí o dávky státní sociální podpory - na MěÚ vyřizuje Bc. Foitlová. Žádosti vyřizuje Úřad práce, MěÚ Velešín poskytuje jen základní informace.

Spolupráce s poskytovateli sociálních služeb na území města na případné distribuci potravinové pomoci (spolupráce s Českým červeným křížem a Potravinovou bankou).

Administrace žádostí do programu My v tom Jihočechy nenecháme. Do 15. 12. 2022 přijímáme žádosti, vyplacení darů proběhne v druhé polovině měsíce ledna 2023.

Kalkulace vodné a stočné

Ing. Vágner - finální návrh kalkulace po dlouhých jednáních obdržel minulý týden. Je tam navýšení a to poměrně vysoké z 86,- na 104,- za m krychlový. Je to způsobeno tím, že část stočného je tažena náklady na energie. Smlouva o provozování VaK je dána výběrovým řízením a koncesní smlouvou. Podmínky kalkulace jsou dány dotačními podmínkami SFŽP i Ministerstva zemědělství. V lednu se sejdu s Čevakem a budeme jednat o tom, jak by se mohly ostatní obce a města, které užívají vodu z Římovské přehrady, podílet na spolufinancování, aby Velešínští občané neplatili za to, že se musí přečerpávat voda 3 km dlouhým potrubím. Bohužel, výsledek je nejistý.

Příprava rozpočtu

Ing. Vágner - průběžně posílejte návrhy do rozpočtu. U zastupitelů prosím o strukturu, kterou jsem všem odesílal mailem dne 3. 11. 2022 a to: co navrhuje, za cca kolik, krátký komentář pro zastupitele. Pro přehlednost uvádím vzor z letošního roku.

Návrhy může samozřejmě posílat i veřejnost.

Rada zatím schválila rozpočet základní školy, návrh rozpočtu MŠ a KIC rada projedná dne 19. 12. 2022. Děkuji MŠ i ZŠ za vstřícné jednání. Po konzultaci na Jihočeském kraji jsme se dohodli na snížení transferu města o některé položky, které ZŠ a MŠ uhradí z dotace MŠMT. Část transferu na energie bude městu zvlášť vyúčtována, je tedy určena jen na energie.

Ve Velešíně 17. 12. 2022

Zapsala: Lucie Foitlová

Ověřil: Mgr. Jana Janáková

Mgr. Jakub Kothánek

Starosta města: Ing. Petr Vágner