

Zápis č. 26

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 19. 09. 2022

Přítomni: Jaroslav Bartizal (17.35 hod), Ing. Petr Falc, Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Mgr. Jakub Kothánek, LL.M., Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner, Petr Zifčák

Začátek: 17.30 hod

Konec: 20.15 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 25. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis č. 4/2022 ze schůze kontrolního výboru
8. Zápis č. 4/2022 ze schůze finančního výboru
9. Rozpočtové opatření č. 9/2022
10. Záměr vybudování stezky Velešín – Velešín nádraží – návrh kupní smlouvy
11. Žádost o individuální dotaci pro rok 2022 – návrh dodatku č. 1 smlouvy o poskytnutí dotace – FC Velešín
12. Dotační program Jihočeského kraje „My v tom Jihočechy nenecháme“
13. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatel: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – program byl vyvěšen na úřední desce. Je návrh na doplnění tohoto programu? Pokud není, můžeme přistoupit k hlasování o programu jednání.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 14 (Falc, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 25. VZZM

Bez námitek.

5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – rada 102, usn. 1436/89/102 – kauza les. Je tam odmítnutí dovolání žalobce. Znamená to, že to platit nebudeme?

Ing. Vágner – je to v náš prospěch. Nebudeme doplácet, co po nás Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových požadoval.

Ing. Německá – rada 103, usn. 1672/103 – Bytový dům Na Vrších. Kdo to staví?

Ing. Vágner – společnost Bydlení Na Vrších. Je to soukromý developer. Plánuje vystavět bytový dům. Minulou radu jsme brali na vědomí již nabytí právní moci stavebního povolení.

Ing. Německá – rada 105, usn. 1734/105 – výzva Ministerstva pro místní rozvoj ČR k vrácení části dotace akce „B. j. 15 PB – PČB Velešín“. O co jde?

Ing. Vágner – část bytů na Krumlovské č. p. 144 byla podpořena z dotace Ministerstva pro místní rozvoj. Proběhly dvě kontroly – z Ministerstva a z Finančního úřadu. Kontrola z ministerstva shledala dvě pochybení. Nájemník nesměl mít v době uzavření nájemní smlouvy žádný vlastní majetek, včetně družstevního podílu. U dvou nájemníků kontrola zjistila, že v době, kdy byla smlouva uzavřena, vlastnili buď nemovitost, nebo družstevní podíl. Nájemníci při uzavření smlouvy podepisovali čestné prohlášení, že nic nevlastní, a my jsme s nimi smlouvu uzavřeli. U jednoho nájemníka jsme uspěli s námitkami a nebudou to považovat za chybu. Druhý nájemník se smlouvou od 01. 01. 2018 vlastnil družstevní podíl bytu. Bylo mi řečeno, že jsme si toto měli ověřit, nicméně není možné ověřit vlastnictví družstevního podílu. Vyměřili nám odvod ve výši 18 000 Kč. Částku zaplatíme a zkusíme podat žádost o odpuštění či snížení vratky.

Mgr. Kothánek – ať nám ministerstvo řekne, jak postupovat a jak tyto informace zjistit. Ve chvíli, kdy tady máme GDPR, je toto nedohledatelné.

Ing. Jantač – katastr družstevní podíly nezná.

Mgr. Kothánek – tam, kde se něco nedalo ověřit, vždy stačilo čestné prohlášení. Proč bychom měli být sankcionováni za něco, kdy nám někdo něco zatají?

Ing. Vágner – věc je v řešení. Kontrola finančního úřadu proběhla bez sankce, bez zjištění pochybení.

Ing. Německá – děkuji.

Bartizal – rada 105, usn. 1729/105 – žádost o dotaci na Spolkový dům. Jak je dotace vypsána, na co? Ještě není hotový projekt. Aby tam nebyla specifikace, kvůli které by se musel ten projekt měnit.

Ing. Vágner – oslovil jsem spolky, podepsali jsme memorandum o spolupráci. Je to dotace na zařízení, které slouží ke společenskému a kulturnímu vyžití nekomerčního charakteru. Dotační agentura nám hlídá tituly a oslovili nás, zda do toho chceme jít. Vzhledem k tomu, že dotace je až do 100 % na uznatelné náklady, zkusili jsme to. Šance je ale malá, dokumentace je ve fázi studie.

Bartizal – je třeba, aby tam byla i komerce.

Ing. Vágner – záměr je, že nekomerční prostory jsou sál a menší sál nahoře, prostor restaurace je komerční.

Bartizal – ten, kdo si to pronajme, musí mít možnost dělat všechno (svatby, oslavy), jinak se na tom neužije. To bude dotaci překračovat.

Ing. Vágner – jde o nastavení podmínek pronájmu, aby město negenerovalo zisk, ale zisk generoval provozatel primárně za prostor restaurace.

Mgr. Kothánek – bude potřeba projekt udělat tak, že některé části budou brány jako nekomerční a zbytek bude komerce. Jinak dotaci nezískáme. Nepředpokládám, že by se vypisovaly dotace na komerční provozy.

Ing. Vágner – nájemci restaurace můžeme nakalkulovat nájemné za sál odpovídající provozním nákladům a jako město netvořit zisk a neprovozovat komerci. Samozřejmě lze jít i nedotační cestou a zaplatit celý spolkový dům ze svého a využívat ho, jak chceme.

Bartizal – není to o tom jen dům postavit, ale i o tom, aby nákladově fungoval. Na provoz už nikdo dotaci nedá. Buď to z provozu bude fungovat, nebo ne.

BcA. Trajer – jde o ekonomickou rozvahu a udržitelnost dotace. Když porovnáme investici desítek milionů z městského rozpočtu, anebo využití dotace, myslím, že se vyplatí dotace.

Bartizal – to je možný, ale 5 let to bude skomírat.

Ing. Vágner – bude to o nastavení parametrů pronájmu.

Růžička – u Jakuba to bylo stejné. Provozovalo se to 5 let, aby se negeneroval zisk. Nic jiného nám nezbyde, pokud budeme chtít získat dotaci.

Ing. Jantač – bez dotace se to neudělá.

Ing. Německá – budoucí Spolkový dům je pořád s.r.o. Dají dotaci s.r.o.?

Ing. Vágner – v žádosti je to deklarováno. Osobně si ale myslím, že tuto dotaci nedostaneme kvůli současné fázi projektové dokumentace. Úkolem je hledat dotační tituly. Pro nás to administruje G-projekt.

Jsou ještě další dotazy, připomínky k zápisům ze schůzí rady? Nejsou.

6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

13/19 – Zřizovací listina KIC Velešín – aktualizace

Zpracovává právník města.

Bod trvá

Z. starosta, rada

13/20 - Záměr prodeje pozemků p. č. 1215/7, 1215/11, 1221/6, 1215/9, 1215/1, k. ú. Velešín

Bod trvá

Z. starosta, EO

9/21 – Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2021 – řešení situace u Zlaté podkovy

Osloven daňový poradce pan Nejezchleb.

Bod trvá

Z. starosta, EO, FV

Ing. Vágner - zatím nemáme písemné stanovisko ŘSD, schválení darovací smlouvy přesuneme na další jednání.

Bod trvá

Z. starosta

7. Zápis č. 4/2022 ze schůze kontrolního výboru – viz příloha č. 7/26

Klein – řešíme naši agendu, která nám přísluší. V zápisech rady nic nechybí, objednávky jsou v pořádku. Nic jsme špatně nenašli.

Ještě bych se jen zeptal, je tady stále veden bod „Zřizovací listina KIC Velešín“. Už se to někam pohnulo?

Ing. Vágner – ne, je to bez posunu. Zpracovává to Mgr. Mulač. Je to dlouhodobá věc. V podstatě se jedná o narovnání stavu.

Klein – za kontrolní výbor je to vše.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru č. 4/2022.

8. Zápis č. 4/2022 ze schůze finančního výboru – viz příloha č. 8/26

Ing. Německá – kontrolovali jsme hospodaření k 31. 07. Příjmy jsou vyšší než v roce 2021, výdaje nižší. Pak jsme se zabývali Podkovou. Ještě nebylo předloženo vyúčtování za rok 2021.

Klein – na čem to vázne?

Ing. Vágner – na tabulce. Vyúčtuji to.

Ing. Německá – kontrolovali jsme hrazení poplatků za komunální odpad. Navrhujeme, aby se dalo do vyhlášky města, že v případě nezaplacení poplatku do data splatnosti, bude poplatek zdvojnásoben.

Ing. Vágner – není třeba to dávat do vyhlášky, na to myslí zákon o místních poplatcích. Sankce může být až trojnásobná.

Ing. Německá – ano, ale my si musíme dát do vyhlášky, kolik ta sankce bude. To si musíme stanovit.

Mgr. Kothánek – nemáme povinnost dávat něco do vyhlášky, vychází to přímo ze zákona a ten je nadřazen obecně závazné vyhlášce. A v zákoně je napsáno, že může být až trojnásobek.

Ing. Německá – a kdo to tomu člověku stanoví? Jakou částku mu kdo napíše?

Mgr. Kothánek – ale to nemusí být v obecně závazné vyhlášce.

Bartizal – mělo by být alespoň v usnesení zastupitelstva, že budeme vymáhat dvojnásobek.

Mgr. Kothánek – to nerozporuju, ale není potřeba dávat to do obecně závazné vyhlášky.

Ing. Vágner – dejme tedy do usnesení, že bereme zápis na vědomí a že Zastupitelstvo města doporučuje zpracovat do Obecně závazné vyhlášky o komunálním odpadu na rok 2023 sankci za pozdní úhradu.

Ing. Falc – jsem pro to dát to metodicky, než upravovat vyhlášku.

Ing. Vágner – teď bych to nerad závazně schvaloval. Jestli textem v OZV nebo metodickým pokynem, je už formalita.

Ing. Německá - ještě bych měla bod týkající se smlouvy s Charitou. V další smlouvě je třeba trochu změnit znění, je třeba uvádět u dokladů jméno a příjmení.

Ing. Vágner – pro vysvětlení. Financování Charity Kaplice se po letech překlápí z paušálního systému na systém výkonový. Čtvrtletně vykazují úkony, které provedli pro naše občany, jejich klienty. My jim zpětně proplácíme poskytovanou službu. Po poskytovateli služeb můžeme požadovat jmenný seznam lidí, včetně bydliště, aby bylo prokazatelné, že daný člověk žije ve Velešíně a užívá těchto služeb. To je důvod, proč navrhujeme změnu znění smlouvy.

Usnesení č. 8/26

Zastupitelstvo města

a) bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru č. 4/2022 a ukládá zpracovat návrh řešení sankcí za pozdní placení poplatku za komunální odpad,

b) ukládá upravit znění bodu 2 článku V smlouvy s Charitou Kaplice o poskytnutí dotace,

c) ukládá předložit vyúčtování dotace U Zlaté podkovy.

Bod se sleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

9. Rozpočtové opatření č. 9/2022 – viz příloha č. 9/26

Ing. Vágner – jedná se o navýšení DPH, to je jedna položka, a druhá položka je navýšení pro případný odkup pozemků pro vybudování stezky Velešín – Velešín nádraží.

Usnesení č. 9/26

Zastupitelstvo města schvaluje Rozpočtové opatření č. 9/2022.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Olšanová, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Růžička)
---	-----------------	--------------------------

Usnesení bylo schváleno

10. Záměr vybudování stezky Velešín – Velešín nádraží – návrh kupní smlouvy – viz příloha č. 10/26

Ing. Vágner – výkup pozemků jsme probírali na pracovním zastupitelstvu. Spolu s Ing. Falcem jsme prověřovali možnosti vedení stezky. Pro spojení lokalit Velešín – Velešín nádraží připadají v úvahu dvě varianty. První varianta je jižní, to je po levé straně silnice směrem od Velešína, a druhá varianta severní, po pravé straně silnice. Udělali jsme si soupis majitelů pozemků a provedli jsme si analýzu sítí technické infrastruktury, které vedou v ose té stezky. Pro realizaci je z majetkoprávního hlediska jižní varianta jednodušší. Pokud bychom byli schopni vykoupit pozemky od společnosti Proxima a domluvit se s ostatními vlastníky, předběžný souhlas se směnou od nich v drtivé většině máme, jsme schopni dotáhnout stezku až k hranici stávající účelové komunikace. Společnost Proxima s prodejem celých pozemků souhlasí. Abychom byli schopni s vlastníky pozemků pozemky pod budoucí stezkou směnit, je jediná možnost koupit pozemky od Proximy. Proxima požaduje 800 Kč/m², což je cena vyšší než obvyklá. S Ing. Falcem jsme navštívili jednatele společnosti a nabízená cena je pro ně neměnná.

Ing. Falc – jednal jsem s jednotlivými vlastníky, pro prodej nebyli. Bavili jsme se tedy o různých variantách a dostali jsme se ke směně a ke způsobu směny. K dispozici máme projekt od společnosti ZESA. Se směnou souhlasí všichni vlastníci. Máme připravenou metodiku směny. Myslím si, že má cenu se tímto zabývat. Prioritou je zajištění bezpečnosti a zlepšení obslužnosti velešínského nádraží.

Zifčák – zeptám se občanů velešínského nádraží. Přijde vám to smysluplné?

Občan – ano. Máme děti a víme, jaký tam je provoz. Mám našlapáno po této silnici s kočárkem stovky kilometrů a bylo to mnohdy o život. Představa stezky je skvělá.

Růžička – tato myšlenka je ve strategickém plánu rozvoje města. Pánové si na tom dali dost práce. Takhle jsme na tom byli i před dvanácti patnácti lety, ale tehdy Proxima řekla, že to prodávat nebude. Proto jsme zpracovávali pouze variantu sever. Já jsem se do toho nijak nemotal, protože bylo v radě řečeno, ať nikdo nejedná, protože to je fakt nepříjemný, když někdo tahá ze dvou stran. Takže jsem dnes zkusil Státní pozemkový úřad, co bychom mohli udělat, aby proběhla komplexní pozemková úprava katastrálního území Velešín a Skřidla. Pokud by se nám podařilo sehnat 50 % podpisů vlastníků půdy v katastrálním území Velešín a Skřidla, zařadil by nás stát do zpracování komplexní pozemkové úpravy. A pokud bychom cyklostezku nenazvali cyklostezkou, ale polní cestou za účelem zpřístupnění zemědělských pozemků, tak by byl stát schopen pozemky vypořádat ze státního, cestu vytyčit v katastru a převést do majetku města.

Myslím si, že by se to vyplatilo zkusit. Pokud by se to správně nazvalo, neměl by být problém.

Občan – proč se toto neřešilo tedy před 12 lety?

Růžička – nebyly plánovány žádné komplexní pozemkové úpravy. A já jsem se až předloni dozvěděl, že město může žádat za jiné vlastníky, když seženeme ty podpisy. To nám nikdy nikdo neřekl.

Ing. Falc – myslím si, že to má nevýhodu. Ty vlastníky z 90 % nezajímají peníze.

Růžička – to se vypořádává stejnou bonitou pozemků.

Ing. Falc – přesně, stejná bonita, stejné pozemky.

Dalo nám to vše dost práce. Já s návrhem pana Růžičky nesouhlasím. Bylo by super, kdyby nám tohle stát pomohl vypořádat a dal nám to, ale nemyslím si, že to má velkou šanci na to, aby se to povedlo.

Ing. Vágner – pokud budeme čekat, může se stát, že to Proxima prodá někomu jinému. Všichni cítíme, že je cena vysoká, že je vyšší než cena odhadní, ale zároveň, pokud bychom šli cestou komplexní pozemkové úpravy, řekne Proxima stop.

Růžička – komplexní pozemkovou úpravou by se dala řešit varianta sever.

Mgr. Kothánek – pozemková úprava, předpokládám, naráží na to, že vlastníci musí souhlasit. Že není dáno, že stát řekne, že si tohle bereme.

Růžička – seženou se podpisy vlastníků, stát si nad tím vezme dozor, vysoutěží kancelář a ta připraví obslužnost pozemků v extravilánu obcí. Navrhnou prostupnost krajinou, obslužnost všech pozemků. Majitele vypořádají.

800 Kč/m² mi prostě přijde hodně. Dávám takovýto návrh, protože je mi to drahé.

Mgr. Kothánek – v dnešní době mi 800 Kč/m² nepřijde úplně tolik na to, jak strategický pozemek to je. Ano, cena je vyšší, ale že by byla až tak přemrštěná, se mi nezdá. Buďto to chceme a budeme cenu akceptovat, nebo to pustíme a nebudeme dělat nic.

Ing. Německá – je tu jiná možnost. Ono totiž ani tohle není jisté, máte to sice domluvené s těmi ostatními vlastníky, že to vymění, ale jen ústně. Také není jisté, že se to na něčem neseke.

Ing. Vágner – ale jsme o krok dál, s řadou lidí jsme mluvili a u některých máme i písemný souhlas.

Mgr. Kothánek – jisté není nikdy nic. Ale pokud to schválíme, koupíme pozemek, nemyslím si úplně, že ten pozemek by ztrácel cenu.

Ing. Vágner – ještě k ceně pozemku. Když my prodáváme pozemek, tak většinou jdeme cestou znaleckého posudku. U koupě se nemusíme nikomu zodpovídat, tady na stole jsou argumenty, proč stezku dělat. Dobře, jedním z parametrů je cena pozemku Proximy. Ještě doplním, že v roce asi 2009 město kupovalo pozemek v lokalitě naproti G2 za cca 500 Kč/m². Souhlasím s vámi, že cena je vysoká, je vyšší než odhadní.

Jsme na začátku, máme příslib stěžejního vlastníka. Pokud teď řekneme ne, vrátí se vše zase na začátek. Já teď nemohu garantovat, že máme zaslíbené všechny ostatní vlastníky. Vždy se mohou vlastníci seknout.

Tady jsme napřed oproti pozemkové úpravě, protože máme písemné souhlasy majitelů.

Ing. Skřivánek – argumenty, proč stezku vybudovat, jsou jasné, nezpochybnitelné. I záměr je dlouhodobý. ZESA dělala studii. Už je studie u konce?

Ing. Vágner – je téměř u konce. Není to stupeň dokumentace pro stavební povolení. Teď primárně řešíme zábor pozemků pro stezku. Teprve potom by se dělal přesný geometrický plán a na základě doporučení dopravního inženýra bude šíře komunikace.

Ing. Skřivánek – v zadávací dokumentaci pro ZESU bylo, že má prozkoumat obě varianty. Proto jsem se ptal, v jakém stadiu ta studie je, protože jsem neviděl žádnou textovou přílohu. Viděl jsem jen grafické podklady. V severní části je kolize se sítěmi, je tam vodovod a plyn. Studie u konce není, byl bych zatím pro to odložit. A ještě jedna věc. Myslím si, že těch peněz je dost a jsem pro takovýto postup: zatím neschvalovat ani pro ani proti a jít standardní cestou, jakou chodíme všechny investiční akce, to znamená dát to do plánu na rozpočet na příští rok a pobavit se o tom. V případě schválení záměru, nikdo neví, co příští rok bude, pak na základě toho koupí řešit. Jak časově omezená ta nabídka je?

Mgr. Kothánek – tam je problém ten, že jsme na trhu a může se stát, že zatímco budeme debatovat, koupí to mezitím někdo jiný. Nebo nám zvednou cenu. Nebo to nebudou chtít prodat.

Ing. Skřivánek – v případě nákupu toho pozemku za necelých 4,5 milionu Kč, bude nějakou dobu trvat směna, něco bude stát projekt a realizace. Kolik bude vůbec stát realizace té stezky? Jak reálná je realizace? Kdy bychom se na to tak dostali?

Ing. Vágner – majetkoprávní vztahy jsme schopni vyřešit během jednoho roku. Mezitím je možné vyřizovat dokumentaci pro stavební povolení. Nevíme, co udělají ceny stavebního materiálu. Je možnost, že neuděláme asfaltový povrch, ale třeba jen mlatový. Teď nejsme schopni cenu odhadnout.

BcA. Trajer – tady jsem dohledal, samozřejmě, že cena je vysoká, ale v roce 2017 město kupovalo 546 m² pozemku v centru města za 1685 Kč/m². To jenom pro srovnání.

Klein – mně osobně by vyhovovala také druhá varianta. Cena mi nepřijde úplně malá, je to orná půda, trvalý travní porost. Určitě nejsem proti stezce, ale zajímala by mne i ta severní varianta, jak by vyšla, za jakou cenu.

Ing. Jantač – je to dluh. Řešilo se to již v 90. letech. Teď konečně svítla jiskřička, že by se to mohlo realizovat. Myslím, že by se to zahazovat nemělo.

Mgr. Kothánek – mne by také zajímala i ta druhá varianta, vidím, že 4,2 mil. Kč není málo, ale jsme přesně u toho, že když se teď začneme starat o severní variantu, věnujeme tomu zase rok, a mezitím nám Proxima řekne, my to neprodáme, nebo to prodá někomu jinému, nebo to bude za větší peníze, a budeme se točit v kruhu.

Růžička – firma Precitool a fotovoltaika s tím souhlasila již při výstavbě areálů, s dalšími vlastníky je projednání otázka čtrnácti dnů. Teď dát závazek na posledním zastupitelstvu, že koupíme pozemek za 4,5 mil. Kč, mi nepřijde „košer“.

Ing. Vágner – záměr je dlouhodobý, proces je zdoluhavý. Není to, že bychom to vymysleli teď. Vyšlo to takhle na poslední zastupitelstvo.

Růžička – ten sever se tehdy volil i z toho důvodu, že by mohl pokračovat kolem lesa až k silnici na Skřidla. Tenkrát to nedopadlo.

Ing. Vágner – je k tomu ještě nějaký dotaz, diskuze?

Růžička – já se přikláním k Ing. Skřivánkovi, aby se to navrhlo do rozpočtu na příští rok, a mezitím oprášit kontakty na vlastníky pozemků v severní variantě. Je to na 14 dní, to s nimi projednat, aspoň zjistit stanovisko. Na posledním zastupitelstvu koupě za 4,5 mil. Kč je trochu moc.

Ing. Vágner – já nyní přečtu návrh na usnesení.

Usnesení č. 10/26

a) Zastupitelstvo města schvaluje záměr vybudování dopravního propojení mezi Velešínem a Velešínem Nádraží pro pěší a cyklisty.

Bod se sleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Olšanová)
---	-----------------	---------------------------

Usnesení bylo schváleno

Paní Olšanová zdůvodnila zdržení se hlasování kvůli střetu zájmů.

Ing. Vágner – další návrh na usnesení je: Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu mezi Městem Velešín (kupující) a společností Realitní kancelář PROXIMA v.o.s. (prodávající) na pozemky p. č. 1515/1, 1515/5, 1540/6, 1620/10 a 1814/3, vše v katastrálním území Velešín.

Je nějaký protinávrh?

Ing. Skřivánek – navrhuji počkat na dokončení projektu, na dokončení studie od společnosti ZESA, zanalyzovat majitele na severní části stezky a přesunout případnou cenu za koupi pozemku od Proximy do rozpočtových akcí na příští rok.

Ing. Vágner – podle jednacího řádu hlasujeme nejprve o protinávru Ing. Skřivánka.

Kdo je pro usnesení, jak ho formuloval Ing. Skřivánek?

Hlasování o návrhu - **Zastupitelstvo města schvaluje počkat na dokončení projektu, na dokončení studie od společnosti ZESA, zanalyzovat majitele na severní části stezky a přesunout případnou cenu za koupi pozemku od Proximy do rozpočtových akcí na příští rok.**

Pro: 7 (Bartizal, Klein, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Zifčák)	Proti: 6 (Falc, Koubová, Kothánek, Toms, Trajer, Vágner)	Zdr.: 2 (Jantač, Olšanová)
---	---	-----------------------------------

Návrh nebyl přijat

Vágner – nyní hlasujeme o prvním návrhu.

Hlasování o návrhu – **Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu mezi Městem Velešín (kupující) a společností Realitní kancelář PROXIMA v.o.s. (prodávající) na pozemky p. č. 1515/1, 1515/5, 1540/6, 1620/10 a 1814/3, vše v katastrálním území Velešín.**

Pro: 7 (Falc, Jantač, Koubová, Kothánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 5 (Bartizal, Německá, Růžička, Šimánek, Zifčák)	Zdr.: 3 (Klein, Olšanová, Skřivánek)
---	---	---

Návrh nebyl přijat

Ing. Vágner – vyhlášení přestávky na dohádovací řízení.

Po přestávce.....

Ing. Falc – my jsme bod probrali. Zaznělo zde, že nebyla náležitě předjednána a představena všem zastupitelům severní varianta, která je zde jako možnost. Proč jsme ji zavrhnuli už v samém začátku, ještě před studií ZESY? Hlavní byl majetkový důvod, proč jsem vyhodnotil severní variantu jako nerealizovatelnou. Proto jsme se rozhodli jít do jižní varianty.

Ing. Vágner – děkuji.

Růžička – pořád jsem žil v domněnku, že se to bude dělat jako cyklotrasa na dotace. Jestliže ne, dalo by se to řešit i věcným břemenem a neodkupovat.

Ing. Falc – změnil někdo z vás svůj názor?

Ing. Vágner – asi ne. Takže to dopadne asi stejně jako před dohádovacím řízením.

Ing. Falc – já mám nový návrh na usnesení. Že bychom počkali na nové zastupitelstvo, odložit tento bod až bude dokončena studie ZESA.

Růžička – já se k tomu připojím. Do příštího zastupitelstva bych proběhl sever s těmi vlastníky. Jaký mají oni názor.

Ing. Vágner – protože vnímám, že nikdo nezměnil svůj názor, přečtu nový návrh na usnesení.

Usnesení č. 10/26

b) Zastupitelstvo města ukládá záměr odložit na dobu po dokončení studie proveditelnosti a pověřuje zjištění realizovatelnosti varianty sever.

Bod se sleduje

Z. starosta, místostarosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Olšanová)
--	-----------------	---------------------------

Usnesení bylo schváleno

11. Žádost o individuální dotaci pro rok 2022 – návrh dodatku č. 1 smlouvy o poskytnutí dotace – FC Velešín – viz příloha č. 11/26

Ing. Vágner – popište nám prosím, proč město žádáte o dodotování vaší činnosti do konce letošního roku.

Žadatel (zástupce) – měli jsme letos dvě neplánované akce – úprava kabin, které byly v dezolátním stavu, s prodražením jsme nepočítali, a sestavení našeho dorosteneckého družstva, které tady již spoustu let nebylo. Přihlásili jsme ho do budějovické okresní soutěže. Potřebujeme tedy dotaci na soustředění pro děti a na branku.

Ing. Vágner – celková žádost o dotaci byla 45 000 Kč. Můžete říct cenu branky a soustředění?

Žadatel – branka vyjde kolem 25 000 a soustředění kolem 30 000 Kč.

Ing. Vágner – děkuji, jsou k tomu dotazy?

Bartizal – máme v položce pro spolky v rezervě ještě peníze?

Ing. Vágner – rezerva tam ještě je.

Bartizal – asi by to nebyl problém?

Ing. Vágner – ne.

Ing. Skřivánek – ta rezerva byla kolem 100 tis. Kč. Čerpalo se z této rezervy letos něco mimořádně?

Ing. Vágner – myslím, že ne. Nad rámec rozpočtu jsme schvalovali jen asi 10 tisíc Kč na akci Stop sečení srnčat. Jinými slovy celkové náklady jsou 55 000 Kč. FC navrhuje v žádosti 45 000 Kč. Můj návrh je schválit pro FC Velešín 45 000 Kč.

Růžička – já jsem také pro. Nikdo nečekal, co to udělá s cenami materiálu a prací. Šatny byly rozdělané, dodělat je museli. Branka je bezpečnostní, jiná se tam dát nedá, aby nepadla na děti v průběhu zápasu.

Klein – budme rádi, že máme v něčem dorost.

Ing. Vágner – ten dorost je spojený s družstvem Kamenného Újezdu?

Žadatel – ne, letos se povedlo udělat náš, velešínský.

Usnesení č. 11/26

Zastupitelstvo města schvaluje Dodatek č. 1 smlouvy o poskytnutí dotace mezi Městem Velešín a Fotbalovým klubem Velešín z.s. ve výši 45 000 Kč.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12. Dotační program Jihočeského kraje „My v tom Jihočechy nenecháme“

Ing. Vágner – program vypisuje Jihočeský kraj, nicméně veškerá administrace dotačního titulu a veškerá zodpovědnost leží na bedrech obcí. My, jako obce, bychom v případě schválení programu, museli žádosti nabírat, hodnotit, zpracovávat a teprve poté podáváme žádost na Jihočeský kraj, který nám proplatí polovinu těch dotačních peněz. Bavíme se o částce 4 000 Kč na občana – 2 000 Kč platí kraj, 2 000 Kč platí obec.

Dotační titul se týká dvou sociálních skupin. Jedna skupina jsou poživatelé starobního a invalidního důchodu, druhá skupina jsou děti 0-3 roky, případně 0-8 let.

S tímto programem Kraj vyšel v době, kdy ještě nebylo známo, jakým způsobem se zachová vláda, jakým způsobem budou podporovat lidi v nějaké tíživé situaci. Od té doby se to změnilo. Vláda se rozhodla zastro-

povat ceny elektřiny a plynu. Zároveň tady funguje sociální systém dávek na bydlení, pomoci v nouzi. Zúčastnil jsem se webináře se zástupcem Jihočeského kraje, kde bylo řečeno, že tento dotační titul ještě dozná změn, protože je v něm řada nejasností. Dosud nemáme finální písemné znění. Navrhuji proto vzít dnes bod na vědomí a schválit nebo neschválit na jednom z příštích zastupitelstev.

Žádost o dotaci může město podávat do 31. 01. 2023.

Bartizal – na obci je tedy zkoumat, kdo má nárok?

Ing. Vágner – ano. Navrhuji zabývat se tím po vyjasnění podmínek.

Zastupitelstvo města bere na vědomí dotační program Jihočeského kraje „My v tom Jihočechy nenecháme II“ z důvodu dosud nevyjasněné podpory občanů ze strany státu.

13. Různé

Ing. Vágner – máte nějaké dotazy, připomínky do tohoto bodu?

Klein – jak to vypadá s třetím městským policistou? Jaká je aktuální situace?

Ing. Vágner – teď je na kurzu pan Veselák, který nastoupí od 7. října. Pak se vypíše výběrové řízení na třetího strážníka.

Je ještě nějaká připomínka nebo dotaz do bodu různé? Pokud ne, tak protože je poslední zastupitelstvo před volbami, chci poděkovat za spolupráci všem, kteří se podílejí na chodu a fungování města. Jsou to zejména členové spolků, i dobrovolníci, zaměstnanci města a jeho organizací, všichni zastupitelé, radní, členové výborů, komisí, pracovních skupin. Současné zastupitelstvo navázalo na to, co zde zanechali naši předchůdci, a zároveň současné zastupitelstvo dává možnost navázání těm dalším zastupitelům, kteří přijdou po nás. Chod města se neomezil, nezastavil, je na co navazovat. O tom, že nás čeká další těžké období, není potřeba pochybovat. I z toho důvodu se budeme snažit hledat externí zdroje financování. Zejména dotace. Posledních dva a půl roku řešíme jednu obtížnou situaci za druhou. Nikdo nevěděl, že v roce 2020 vypukne virová epidemie, která nás vystavila naprosto nečekaným situacím. Každý starosta má někde dole v šuplíku složku „krizové řízení“. V uplynulých dvaceti letech na tyto složky padal prach. Vůbec jsem nečekal, že je budu muset oprášit, ale stalo se. A poté, co se covidová situace začala stabilizovat, tak nás čekala další rána, a to konflikt na Ukrajině. Asi všichni víte, co to pro nás znamenalo. Děkuji všem, kteří se zapojovali, za pomoc Ukrajincům. Myslím, že jsme dokázali kus práce a podařilo se nám stabilizovat „naše“ velešínské Ukrajině tady ve městě. Většina z nich chodí do práce, děti chodí do školy, do školky. Díky všem, kteří se snažili pomáhat a tuto situaci normalizovat. Za mne osobně to byla obrovská životní zkušenost.

V létě roku 2020 mne postihla závažná zdravotní komplikace. Děkuji všem zastupitelům, kteří při mne stáli, protože to pro mne byla obrovská pomoc. Pokud mi zdraví dovolí, a dovolí občané a zastupitelé, tak budu na starostu města kandidovat i v dalším období. Pokud ne, tak díky všem, kteří při mne stáli, i když jsme se třeba vždy na všem neshodli, ale to je normální. Takže všem děkuji a přeju všem šťastnou ruku u voleb, ať už volíte kohokoliv. Hezký večer.

Růžička – já se připojuji k tomu poděkování externím spolupracovníkům, protože bez nich to opravdu nejde. A někdy i na obci si úředníci zkusí. Řekl bych, že lidi za poslední tři roky hodně zdrsněli, takže to kolikrát není úplně jednoduché. Ty ženy u nás mají leckdy svatou trpělivost. Někdy už je to až za hranou. Za to úřednicím také patří poděkování. Já vidím ty další čtyři roky jako docela ožehavé, nevíme, co nás čeká. Každý současnou situaci vidíme. Jsem zvědavý, jak se s tím popasujeme. Chod města se musí udržet. My se ale nedáme, ne? Musíme to prostě ustát. Budeme muset oddělit věci zbytné a nezbytné.

Všem děkuji.

Ve Velešíně 20. 09. 2022

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Bc. Jan Toms

BcA. Pavel Trajer

Starosta města: Ing. Petr Vágner