

Zápis č. 23

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 14. 02. 2022

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Mgr. Jakub Kothánek, LL.M., Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms, Ing. Petr Vágner, Petr Zifčák

Omluveni: Bc.A Pavel Trajer, Mgr. Iva Olšanová, Ing. Petr Falc

Začátek: 17.30 hod

Konec: 20.00 hod

Program

1. Zahájení
Složení slibu zastupitele
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 22. VZZM
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Návrh rozpočtu města na rok 2022
8. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města na roky 2023-2024
9. Smlouva o poskytnutí dotace Město Velešín x Správa majetku města Velešín, s.r.o.
10. Smlouva o poskytnutí dotace Město Velešín x U Zlaté podkovy, s.r.o.
11. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2022
12. Zápis ze schůze finančního výboru č. 1/2022
13. Zpráva o bezpečnostní situaci v roce 2021 ve městě Velešín
14. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

Ing. Vágner – Vítám všechny 23. veřejném zasedání zastupitelstva města, program dnešního jednání vidíte za mnou (*poznámka – promítání materiálů přes projektor na plátno v kině*). Hned v úvodu nás čeká změna ve složení zastupitelstva. Ke konci loňského kalendářního skončil ve funkci zastupitele p. Tomáš Čulík a náhradníkem v pořadí podle zákona je pan Mgr. Jakub Kothánek. Aby se stal zastupitelem, je potřeba složení slibu zastupitele. Já slib zastupitele přečtu a do mých rukou p.Kothánek slib složí a mandát oficiálně vznikne.

Pan Mgr. Jakub Kothánek, LL.M. složil slib člena zastupitelstva města do rukou starosty Ing. Petra Vágnera.

Ing. Vágner – blahopřeji (*k Mgr. Kothánkovi*). Je nás tedy 12, tři zastupitelé jsou dnes omluveni.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatel: **Karel Klein**

Ověřovatelé zápisu: **Mgr. Jakub Kothánek, Jiří Růžička**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – Návrh programu jednání byl zveřejněn, vidět jej můžete za mnou na plátně. Jsou prosím nějaké návrhy na doplnění, případně jeho změnu? Pokud ne, hlasujme o tomto programu jednání.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 12 (Bartizal, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 22. VZZM

Ing. Vágner – jsou nějaké připomínky ze strany zastupitelů? Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – v zápisech se opakuje, že p. Čulík má za úkol shromáždit požadavky zájemců z řad zahrádkářů o hromadné připojení k elektrické síti

Růžička - už se to vymazalo

Ing. Vágner – děkuji za upozornění, je to i v zápise z kontrolního výboru

Ing. Německá – právě proto to taky říkám, abych je podpořila

Ing. Vágner – zápis z minulé rady přišel dnes, tam je to zmíněno

6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

12/16 – Záměr prodeje pozemků p. č. 1060/22, p. č. 1060/23, p. č. 1060/24 a p. č. 1060/47, vše k. ú. Velešín

Ing. Vágner – jaká je situace, o developing této lokality mají zájem dva investoři. Nyní probíhá projekce ZTV, my jsme posílali součinnost panu projektantovi, ale myslíme si, že se to bude ještě zhruba nějaké dva měsíce projektovat. Jednali jsme o tom i v radě a bylo doporučeno, abychom tento bod vypustili a znovu ho obnovili, až bude jasné, jakou výměru (součástí dokumentace bude i přesnější zakreslení toho, jakou část pozemků o jaké výměře by chtěli odkoupit), ideálně formou geometrického plánu, byť v případě schvalování záměru pronájmu nebo prodeje nemusí být přesně specifikována výměra geometrickým plánem. Pro kupní smlouvu už ano. Bod tam visí zhruba rok, není tam posun, rada doporučuje ho vypustit a poté obnovit. Prosim o diskuzi, můžeme nechat, nebo vypustit, já bych doporučoval vypustit. Nejdříve se posuneme dále na dubnovém, červnovém a možná ještě pozdějším zastupitelstvu.

Růžička – jestli si vzpomínáte na body v radě, nebo podrobnosti, my jsme po nich chtěli, aby se dva developři spojili a projektoval to jeden projektant. Aby se nestalo, že to k sobě nepasuje a aby my jsme měli možnost ovlivnit, kolik prostoru tam nechají pro nějaké volné prostranství, herní prvky, aby nebyl zastavěný každý centimetr. To jsme si dali jako podmínku, že mají přinést aspoň studii, zatím jsme nedostali nic a na radě jsme se domluvili, že to nemá cenu táhnout, dokud něco neuvidíme.

Ing. Vágner – pokud k tomu není nic dalšího, je navrženo tento bod vypustit a v případě potřeby obnovy potřeby prodat tyto pozemky, nebo části pozemků, bod obnovit.

Usnesení č. 12/16/23

Zastupitelstvo města schvaluje bod vypustit a v případě potřeby záměr prodeje pozemků, či jejich částí, znovu projednat.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO, rada

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

14/18/19 - Záměr prodeje části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín

Ing. Vágner – tento bod už se v zastupitelstvu vleče řadu měsíců, je to prodej pozemku pod budoucí trafostanicí. Podle informací, které místostarosta získal na EG.D, proces trochu zpomalují. Pro ten záměr potřebujeme geometrický plán umístění trafostanic. Zatím víme, že na tomto pozemku. Ten postup je stejný jako u předchozího bodu. Navrhují bod vypustit a v případě potřeby ho obnovit, projednat.

Růžička - v tomto případě malinko upřesním, teď probíhá projekce, jak bude hotový projekt, dojde ke geodetickému zaměření přesného místa, my jsme tu lokalitu už odsouhlasili. Nevím, jestli je úplně nutný to vypustit, je únor a mělo by to být v dubnu, je to na dalším zastupitelstvu. Je to o jeden zápis, kdybychom věděli, že to třeba bude za rok, ale podle ujištění všech z přípravy stavby, by to mělo být do dubna připravené, aby nám dali přesné místo a myslím, že i cenu máme danou.

Ing. Německá – ano, to už byla stanovená, 950,- Kč

Ing. Vágner – v posudku to bylo?

Růžička - tam se dává mimo posudek, ta cena je hodně vysoká

Ing. Vágner - my jsme čekali, že dodají geometrický plán a nabídkovou cenu. Ten záměr jako takový je schválen a pokud je nějakým způsobem dopřesňován, taky by to mělo být znovu projednáno a schváleno, záleží na rozsahu změn. V tomto případě asi nejde o tolik. Bod visí víc než rok.

Ing. Skřivánek - ten záměr jsme schválili na podzim 2021, bude tam tedy viset do dubna minimálně

Růžička - mně se nelíbí, že znovu projednat, už jsme to projednali a odsouhlasili, že jim to místo prodáme, tak kdyby se to přeformulovalo jinak, že ho teď vypustíme, schválené to je.

Ing. Vágner - ano, ale je to ten samý případ jako u toho developingu

Růžička - není, tam jsme neodsouhlasili, že jim to prodáme

Ing. Vágner - je, záměr pronájmu, nebo dispozice s městským majetkem podle zákona o obcích říká, že nemusí být přesně určené, kde to má být, tohle je případ zhruba stejný jako u toho developingu. My jako říkáme, tady jsou nějaké pozemky a část z nich se bude prodávat nebo třeba pronajímat. Z toho důvodu bych byl rád, abychom ten bod, aby až přijde E.ON s tím, že tuto konkrétní část pozemku chtějí prodat, tak znovu ten záměr schválíme a pak to prodat.

Růžička - víme skoro všechno, víme, že to bude 20 m², že to bude u akátů, není akorát vytyčen geometrický bod, nevím, jestli je to nutné vyhazovat a nebo s tímto usnesením. Nemusíme znova projednávat, máme odsouhlaseno, že prodáme pozemek pod trafostanicí EG, D

Ing. Vágner - to je pravda

Růžička - to už jsme odsouhlasili, EG.D to ví. Přijde mi to nadbytečné usnesení. Klidně bych bod nechal na další zastupko.

Klein - já bych to nechal ještě o jedno zastupitelstvo

Ing. Vágner - pak to bude v červnu

Růžička - oni na tom dělají, projektanti mi řekli, kdo to dělá, dneska je to tak, že nejsou lidi

Ing. Vágner - zeptám se paní Štěpánkové, jestli při přezkumu hospodaření, za který zodpovídám já, nikoliv zastupitelé, jestli by to byl problém, že jsme schválili záměr rok před samotným prodejem.

Štěpánková - zatím jsem se s tím nesetkala, že by jim to vadilo

Růžička - dávám protinávrh podržet bod bez změny

Usnesení č. 14/18/19/23

Zastupitelstvo města schvaluje bod ponechat bez změny a nevypouštět ho.

Bod trvá

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 10 (Bartizal, Jantač, Klein, Kothánek, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Zifčák)	Proti: Vágner	Zdr.: Koubová
--	----------------------	----------------------

Usnesení bylo schváleno

13/19 – Zřizovací listina KIC Velešín – aktualizace

Bod trvá

Z. starosta, rada

13/20 - Záměr prodeje pozemků p. č. 1215/7, 1215/11, 1221/6, 1215/9, 1215/1, k. ú. Velešín

Ing. Vágner - žadatel žádá prodat část pozemků, zadali jsme zpracovat znalecký posudek, na základě tohoto posudku bude žadatel osloven, ta plocha je určena pro vodní dílo - nádrž, což ovlivňuje i tu cenu. Až bude znalecký posudek hotový, znovu se s žadatelem spojíme, projednáme za jakou cenu to jsme schopni prodat, nebo ne. On by se pak v případě pustil do projektové dokumentace pro to vodní dílo.

Růžička - ten posudek bychom měli dát finančnímu výboru, abychom se nedostali pod cenu, za kterou jsme ten pozemek kupovali. Víme, za kolik jsme pozemky kupovali a odhad tam takový nebude, je to neplodná půda.

Ing. Vágner - bavili jsme se s paní Německou. Říkala jste, že cena byla 150,- Kč/m² u některých pozemků

Ing. Německá - jestli všechny, to nevím

Růžička - myslím, že všechny

Ing. Německá - mohl by se třeba udělat nějaký průměr

Růžička - to se projde, až se bude vědět, o čem se bavíme

Ing. Vágner - bereme na vědomí, je zadán znalecký posudek

Bod trvá

Z. starosta, EO

9/21 – Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2021 – řešení situace u Zlaté podkovy

Ing. Vágner – Byl vznesen dotaz na ÚOHS, aby se vyjádřili, předal jsem to právníkovi. Ta věc je velmi složitá, odkazují se na rozsudky evropských soudů, nejsem v tom fundovaný. Nicméně tam i z jiných důvodů vyplývá, že abychom mohli stavbu provést, bude tu společnost potřeba zrušit a převést na město. To nesouvisí s ÚOHS, ale s dotacemi, protože dotační tituly budou vypisovány pouze pro žadatele, kterými budou obce ne obchodní společnosti. V minulém dotačním období to šlo, nyní to tak nevypadá. Zřejmě nás nečeká nic jiného. Fúze by tím padla. Museli bychom tu budovu nějakým způsobem převést do majetku města, tím pádem pro nás „s.r.o.“ ztrácí smysl. Jediným smyslem existence by byla již existující živnost na provozování restaurace.

Bod trvá

Z. starosta, EO, FV

11/21 - Umístění kontejnerového stání v severovýchodní části Sídliště Velešín – varianta B

Ing. Vágner – stále jednáme se společností Penny market o výkupu části pozemku p.č. 109/33, k.ú. Velešín, nebo celého pozemku pro kontejnerové stání. Penny se zatím vyjádřilo tak, že by pozemek, případně jeho část prodalo, ale chtěli si upřesnit nějaké další okolnosti prodeje. Zajímalo je zachování čistoty v okolí kontejnerů, jakým způsobem bude ovlivněna plynulost dopravy na parkovišti. Také chtěli požadovanou část pozemku zakreslit do mapy pomocí geometrického plánu. V případě, že bychom kupovali celý pozemek, nebyl by plán nutný. Penny market jsem vyrozuměl, jakým způsobem toto bude řešeno. Následně Penny postoupilo věc k řešení na oddělení nemovitostí. Bod běží dál, čekáme tedy na to, jestli Penny bude chtít prodat celý pozemek a nebo jeho část. To ovlivní délku kontejnerového stání.

Bod trvá

Z. starosta, EO

13/22 – Záměr prodeje části pozemku p. č. 1817/1, k. ú. Velešín – viz příloha č. 13/22/23

Ing. Vágner – jedná se o pozemek pod plotem (*poznámka - materiály promítané na plátno*), my jsme se minule bavili a následně i schválili záměr prodeje tohoto pozemku. Byli jsme informováni, že ti žadatelé procházeli revizí katastru a úplně neprošli. Při geodetickém zaměřování pozemku se přišlo na to, že plot se nachází na našem městském pozemku, komunikaci, p.č. 1817/1. Minule zastupitelé schválili prodej části tohoto pozemku. Já jsem celou věc ještě konzultoval na Katastrálním úřadem v ČB, ČK i s panem geodetem, který ten geometrický plán zpracovával. Vyšlo najevo, že není nutné pozemek prodávat, stačí jej pronajmout a vůči katastru bude vše v pořádku. Já jsem se se žadateli o prodej sešel, informoval jsem je o tomto postupu. Kdybychom na pozemku kdykoliv něco dělali a vyvstala nutnost ten plot zbourat, poté bychom je museli vyzvat a oni by ten plot v nějaké smluvně dané době museli zbourat. Cílem je umožnit žadatelům projít revizí a zároveň městu neblokovat možnost disponovat tou částí pozemku, která se nachází pod plotem. A za další, pokud bychom to prodali, tak můžeme vytvořit určité schéma majitelů pozemku, kteří si mohou něco postavit na městském pozemku a pak přijít s tím, že to chtějí prodat a budou poukazovat, že jsme v minulosti prodali část pozemku, kde majitel pozemek předplotil. Cílem je tedy neblokovat revizi, záměry města a netvořit precedent. Minule jsme schválili prodej, tím pádem by bylo nutné revokovat to usnesení a říct, co dál s tím. Jestli tedy pronájem, nebo co s tím dál.

Růžička – jak říkal starosta, dnes je tam situace už jiná, venkovní elektrické vedení dle obrázku už je uloženo v zemi, takže to bylo asi vše, co se do toho pozemku dalo uložit vzhledem k jeho šíři. Kabel má ochranné pásmo. Uložení dalších sítí je myšleno v rozebiratelném chodníku na druhé straně. Nevím, proč tu žadatelé nejsou, aby to obhájili. Dneska už by tato situace nemohla nastat, stavební úřad nenechá stavět na cizích pozemcích. Tady prostě došlo k nějaké mimořádné události, kdy to stavební úřad to povolil, to je divné, to se neděje běžně. Já mám na to odlišný názor, že jde o tak malou část pozemku, už dál nevyužitelného díky tomu kabelu, že by mě to až tak netrápilo. Mě zaráží, že o to nebojujím, je to divné. Ale město by mělo postupovat čitelně, když jsme mu to jednou schválili, jednou zatrhli, nepříjde mi to úplně košér. To je můj názor. Kdyby to byl plot, který dají pryč, je to jasné, ale tohle je železobetonový plot.

Bartizal – jsem nerad, když jsou precedensy, pak se to těžko řeší. Tady je vidět, že zaspal i stavební úřad, když jim to zkolaudoval, je to v takovém trojvodu

Růžička – myslím, že jsme to povolovali stejně my jako město

Ing. Německá - já si taky myslím, že to nebylo na stavebním úřadě, ale že to byla jen u nás stavební komise, že to mohl být jen jednoduchý náčrt, bylo to v roce 95 nebo 96

Ing. Vágner – původní plot, který žadatelé měli, byl užší. Tehdy za povolování stavebních činností odpovídala stavební komise. Našli jsme všechny dokumenty z té doby a ano, bylo to tehdy povoleno stavební komisí, ale dnes by to bez zaměření nešlo. V roce 2009 proběhla výstavba nového plotu a majitelé z nějakého důvodu předplotili. Na stranu druhou, oni ten plot předplotili, jestli mohli vědět, nebo nemohli, neřešíme. Řešíme, co s tím teď udělat. Jen doplním informaci, není písemná, že to oplocení bylo ze strany města řešeno, tajemníkem. Žadatelé tvrdí, že je nikdo neoslovil, v archivech jsme nenašli žádnou výzvu písemnou ke sjednání nápravy. Víme všichni, jaká je praxe, že pokud se jednou něco postaví, málokdy dojde k rozhodnutí, aby se to bouralo. Tady po žadatelích nikdo nechce, aby se to bouralo, jen prostě zachováme pozemek pod

plotem. A je možné, že nebudeme bourat 20 – 30 let, ale třeba taky ano. Situace se změní, komunikace je v místě velmi úzká, je tam zhruba 70 čísel, nahoře čtvrt metru. Teď je veřejné osvětlení na druhé straně, ale kdoví, kde ho budeme potřebovat táhnout za 20 – 30 let. Hypoteticky říkám, co by se mohlo stát.

Růžička – tam je věčné břemeno E.On, tam nic nezakopeme

Ing. Vágner – proč to tedy prodávat, když nás ani žadatele k tomu nic netlačí

Růžička - jestli se tady neozvali, já se zdržím hlasování, protože, když jsme to povolili jednou prodat, nerad měním názor

Ing. Jantač – tady je to jiná situace

Klein – v těch materiálech ale taky bylo, že jim to kdysi geodezie špatně i vyměřila, což je tedy neomlouvá, ale je to tak

Růžička - před deseti lety bylo 30 cm nic

Klein – jestli o tom věděli, nebo ne, už se těžko dovíme

Ing. Německá – jak říkal p. Jantač, byli jsme v jiné situaci, mysleli jsme, že jim to geodezie neschválí ten nájem

Mgr. Kothánek - nás ani nemusí zajímat, jestli to věděli nebo ne

Růžička - je nešťastné, že jim to tehdy povolilo město

Ing. Vágner – byl to rok 95, tehdy kvalita geometrického plánu nebyla taková, byly odchylky, ale co je zásadní, že se tedy ptám, jestli by s tímhle řešením souhlasil katastr, p. Růžička v minulém zápisu říká, že ne, což jsme prověřili

Růžička – měl jsem informace, že pronájem ne, že vypořádat. Nevím, když je to stavba na cizím pozemku, tak podle zákona neexistuje, furt se mi to zdá divné.

Ing. Jantač – dneska už to nemůže vzniknout, historicky to je, dneska by to ani nepovolili, to není možné

Růžička - já vím, že se to dnes rovná

Ing. Vágner – že by to nebylo zkolaudováno, protože součástí kolaudace je i oplocení

Růžička - kdyby se tam vešlo dětské hřiště, tak jsem pro, aby se to neprodávalo, ale tam se nevejde ani hadice

Ing. Německá - nic nám nebrání, abychom mu to třeba za 5 let prodali

Bartizal – z pohledu toho, když tu řešíme tyhle ty kousky pozemků, aby to bylo všechno vyřešené, si tady vytvoříme takový proužek, aby to bylo zamotaný, já bych to tedy prodal

Koubová – jak se k tomu tedy majitelé vyjadřují? K čemu se víc přiklání?

Ing. Vágner - odkoupit

Růžička – aby měli klid do budoucna

Růžička – on by si asi vzpomněl pan Havlíček, ten to tenkrát nějak řešil, aby to tajemník nějak řešil, ale to jsem nebyl v zastupitelstvu

Ing. Vágner - žadatelé uvádí, že po výstavbě plotu nebyli kontaktováni městem a my žádnou zprávu nemáme, většinou se tyhle věci zakládají k číslům popisným jako kompletní spis. Ještě si dovolím ukázat pro srovnání jednu situaci, a to v ulici U Přehrady. Když se podíváme, je to to samé. Hranice pozemku města zasahuje zhruba do půlky pozemků za plot majitelů. Vede tudy i vodovodní řád, ale tady byly s majiteli uzavřeny nájemní smlouvy na roky dopředu. V okamžiku, kdy budeme muset zasahovat do vodovodního řádu, je ta situace ta samá, někdo si postavil na městském pozemku a teď se to snažíme vyrovnat pro oboustrannou spokojenost, taky jsme to pronajali na dlouhou dobu dopředu. Taková situace už tedy jednou byla a řešila se pronájmem.

Ing. Německá – těm lidem nic jiného nezbylo, když nechtěli jezdit v blátě

Růžička – tam je to celé špatně, dokonce při plynofikaci jim tam postavili kapličky na obecním, ne na jejich. To byla amatérská práce. Díky tomu, že metr všichni zabrali, jestli schválně, nebo ne, to už dnes nikdo nerozhodne, ale pronájem jsme tam dali kvůli tomu, že bychom je museli vyhnat z toho pozemku, je to celá nepovedená akce, hlavně, aby tam něco neruplo. Já určitě nebudu dávat protinávrh, ale zdržím se hlasování.

Ing. Vágner – má ještě někdo něco na doplnění? Uznávám, že jsme tedy byly uvedeni v omyl a úplně jsme to neprověřili ty možnosti, ale za žadatelem jsem byl osobně a říkal jsem jim, že se ještě objevila druhá možnost. Pro ně i pro nás by byla schůdná varianta toho pronájmu, pro ně je to horší varianta, ale jim neuškodí. Nám to pomůže pozemek využít do budoucna. Kdyby oni někdy plot bourali a stavěli nový, pak už si ho tedy zaměří. Koncept smlouvy jsem posílal v materiálech, budeme se bavit určitě o ceně.

Ing. Německá - až jak to dopadne, tak se k té smlouvě vyjádřím

Ing. Vágner - můžete rovnou

Ing. Německá – řekla bych, že článek o odstranění oplocení je nadbytečný, první odstavec si protičečí s odstavcem č.6, ve lhůtě 6 měsíců od nájemního vztahu, až potom, že by se měl odstranit, což je podle mě nesmysl, to měli odstranit v době nájmu, doba výpovědní je tu 3 měsíce, to si protičečí

Ing. Vágner – je to myšleno tak, že se podá výpověď a v tom mezidobí se plot vybourá

Ing. Německá - napsané je to ale špatně, napsané je to i po skončení výpovědní doby, tenhle odstavec je tu špatně a odstavec druhý, bych dala za tu šestku

Ing. Vágner - děkuji za upozornění, to jsou detaily

Růžička - smlouvu dořešíme, jestli se to bude řešit, nebo ne

Ing. Vágner – děkuji za upozornění ohledně smluv, bavili jsme se ohledně zpoplatnění, je to podle sazebníku, jestli to tedy zpoplatňovat jako zastavěnou plochu, nebo plochu zpevněnou, to nechme prosím do finální verze smlouvy.

Mgr. Kothánek – jen doplním, že nájemní smlouva na dobu určitou, může být vypovězena, pokud je to uvedeno v nájemní smlouvě, jednostranně, ale musí to být ujednáno ve smlouvě

Usnesení č. 13/22/23

Zastupitelstvo města revokuje usnesení č. 13/22 a ukládá radě řešit situaci smlouvou o pronájmu na základě nově zjištěných skutečností.

Bod se vypouští

Z. starosta, Mgr. Mulač, FV

Hlasování o usnesení

Pro: 9 (Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner)	Proti: 1 (Růžička)	Zdr.: 2 (Zifčák, Bartizal)
--	--------------------	----------------------------

Usnesení bylo schváleno

14/22 – Záměr prodeje části pozemku p. č. 458/1, k. ú. Velešín – viz příloha č. 14/22/23

Zastupitelstvo města schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 458/1, k. ú. Velešín a ukládá konzultovat cenu s finančním výborem.

Ing. Vágner - bod trvá, není tam zatím žádný posun. Jihostroj se vyjádří, jestli chce pozemek řešit separé, nebo celou lokalitu, posuneme se dál.

Bod trvá

Z. starosta, Mgr. Mulač, FV

7. Návrh rozpočtu města na rok 2022 – viz příloha č. 7/23

Ing. Vágner – Do dnešního dne jsme jako město fungovali podle tzv. rozpočtového provizoria a podle jeho pravidel. Nejdůležitějším bodem dnešního jednání je případné schválení, nebo neschválení rozpočtu města na letošní rok. Rozpočet města na rok 2022 je navržen jako schodkový, schodek je tvořen rozdíly mezi příjmy a výdaji. Zároveň se z finanční rezervy, kterou město má z minulých let, splácí úvěry. Celkový schodek je tedy 5, 7 milionu a dalších 3,5 milionu vyčerpáme na splátky úvěrů. Běží nám ještě tři úvěry, v roce loňském jsme doplatili úvěr za koupaliště. Celkově z rezervy odčerpáme z ní 9,2 milionu. Jen pro informaci, schodek vypadá téměř hrozivě, že to je skoro 10 milionů, ale je to tím, že když ho plánujeme, ve výdajích jsou veškeré plánované výdaje, ale v příjmech u dotačních akcí máme pouze ty příjmy, které jsou písemně přislíbené poskytovatelem.

Akce, které by mohly být financovány formou dotace, jsou celkem čtyři: pořízení cisterny pro hasiče, multifunkčního traktoru pro pracovní čet, oprava komunikace K Malší a vybudování lesní cesty v Lazečku. Pokud bychom ty peníze z dotací v té výši, která je žádána, dostali, tak jsme ve schodku okolo 700 000,- Kč, včetně splátek úvěrů. Rozpočet je tak defakto vyrovnaný. Co se týče struktury výdajů, stručně shrnu, na co město vydává peníze: jedna z největších položek jsou komunální služby a rozvoj, velkou položkou je i odpadové hospodářství, tam je kalkulováno zhruba 8,8 milionu, část peněz přitéká z místního poplatku, kde se počítá s nějakým příjmem 840,- Kč krát 4000. Poměr, že město platí zhruba 60 % nákladů a občan 40 % je zachován. Výraznou položkou jsou transfery našim příspěvkovým organizacím, sešel jsem se se všemi řediteli našich příspěvkových organizací, rozpočty jsme probírali na radě města. Děkuji za ochotu a pochopení, že část peněz na opravy budou čerpat z jejich rezervních fondů a pokryjí případně nižší transfer. Vzhledem k inflaci, která vystřeluje až k 10 %, je poměrně vhodné peníze neseslit, ztrácí hodnotu. Celkem je transfer pro tyto tři příspěvkové organizace zhruba 13,2 milionu. Výraznou položkou je i péče o obci a veřejnou zeleň. Poté vydáváme peníze na činnost výborů, radních, zastupitelstva a bytového hospodářství. Do rozpočtu pak přitékají peníze za nájem prostor, bytových či nebytových.

Růžička - vychází to dobře

Ing. Vágner - Jádrem příjmů tvoří výnosy z daní, zejména z DPH, pak daň z příjmu právnických osob, případně daň z nemovitosti. Chtěl bych poděkovat zastupitelům za loňský rok, kdy jsme se drželi při zemi s výdaji. Výnos z DPH byl zhruba o 9 milionů větší, než předpoklad, to nám trochu rozpočet vyrovnalo a i proto jsme letos schopni realizovat velkou řadu akcí. Co se týče nedaňových příjmů, to jsou příjmy z bytového/nebytového hospodářství a poplatky za psy, odpad, zábor prostranství, ubytovací poplatky, poplatky za odpad.

Do rozpočtu mohou občané i zastupitelé navrhnout akce k financování. Rozpočet byl vyvěšen, z řad veřejnosti žádný návrh nevzešel. Předpokládám, že některé akce dávají do rozpočtu zastupitelé na základě podně-

tů obyvatel. Z největších akcí zmiňuji pořízení cisterny, multifunkčního traktorůzázemí pro pracovní čet, lesní cesta, doplnění veřejného osvětlení, rekonstrukce ulice K Malši, různé opravy a údržby v částce zhruba v hodnotě 23,7 milionu korun. Zejména náklady na stavební akce nás možná nemile překvapí svojí výší, pak je otázkou, jestli je realizovat.

Růžička – mluvili jsme o tom několikrát, už teď vidím, že se budou asi dotační tituly krátit. Druhá věc je taková, že nemusíme na všechno sehnat zhotovitele. Situace je šílená, prostě se neseženou firmy. Důležité je to připravit, projekt Budějovická, kde toho času moc není, věřím tomu, že všechno stihneme.

Ing. Vágner - děkuju všem, kteří se zapojili. Letos to bylo trochu komplikované našimi nemocemi na úřadě, ale vše se zvládlo s týdním zpožděním a chtěl bych poděkovat všem úřednicím, zejména pí Štěpánkové, bez nich by to rozpočet nebylo možné vůbec připravit.

Usnesení č. 7/23

Zastupitelstvo města schvaluje:

a) rozpočet města na rok 2022 jako schodkový:

Příjmy ve výši 91 263 156 Kč a výdaje ve výši 97 003 257 Kč. Splátky úvěrů v celkové částce 3 500 000 Kč a schodek ve výši 5 740 101 Kč budou pokryty finančními prostředky z minulých let;

b) tvorbu a použití finančních fondů;

c) příspěvky příspěvkovým organizacím:

ZŠ ve výši 4 700 000 Kč,

MŠ ve výši 3 319 177 Kč,

KIC ve výši 5 209 000 Kč;

d) dotaci obchodní společnosti Správa majetku města Velešín, s.r.o. ve výši 1 000 000 Kč;

e) dotaci obchodní společnosti U Zlaté Podkovy města Velešín, s.r.o. ve výši 5 556 800 Kč;

f) členské příspěvky organizacím, jejichž je město členem (SMO ČR, SMO Regionu Pomalší, nadace Jihočeské cyklostezky, Hrady na Malši) a dotace fyzickým a právnickým osobám, spolkům a sdružením.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

8. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města na roky 2023-2024 – viz příloha č. 8/23

Ing. Vágner – Střednědobý výhled rozpočtu je dokument střednědobého charakteru, jsou zde plánovány běžné výdaje a výdaje investiční. Podrobnější projekty jsou ve strategickém plánu, případně akčním plánu. Mimochodem v příštím roce, až budou noví zastupitelé, bych doporučil plán aktualizovat. Stejně jako rozpočet, je i tento dokument je zveřejněn na úřední desce, může ho doplňovat a připomínkovat veřejnost. Bude viset na úřední desce až do schválení dalšího tohoto dokumentu. Jsou tam investiční akce, které nás čekají v dalších letech, např. odbahnění Šindeláře, rekonstrukce ČOV, u některých akcí bude žádáno o dotace. Jsou tam splátky úvěrů, minimálně u Šindeláře a Podkovy se pravděpodobně nevyhneme nějakému úvěru. Daňové příjmy jsou prostá kalkulace. Jsou nějaké dotazy?

Bartizal – vždy jsme schvalovali pro spolky, co přesahují nějakou částku, jako fotbalisti, taekwon – do, rovnou s tím, to tu teď není

Ing. Vágner – to bude v tom rozpočtu jako celku

Bartizal - to já vím, že to je v rozpočtu, ale schvalovali jsme je solo rovnou, jen se ptám

Růžička - nebyl schválen ještě rozpočet, nemůžeme rozdávat

Ing. Jantač - dělá se to vždy dohromady od jednotlivých spolků, rada si to dá dohromady

Růžička – do výše dotace 50 tisíc má pravomoc rada města, nad 50 tisíc zastupitelstvo

Bartizal – já vím, ale že jsme to mohli schválit rovnou

Ing. Vágner – kdybychom rozhodli, že dáme někomu více nebo méně, nemusíme se vejít do rozpočtované výše položky v rozpočtu, ten jsme teď schválili a hned bysme ho měnili. Vždy se můžeme se sejít mimořádně, pokud něco chvátá.

Ing. Skřivánek - co si pamatuju, vždycky jsme to schvalovali potom na radě do těch 50 tisíc, ostatní pak zastupitelstvo

Bartizal – jde o ty velký

Ing. Skřivánek – ty by měly mít nějaký cash-flow, dotace od nás je 40 % měly by vydržet

Ing. Vágner – pokud není žádná připomínka, přečtu návrh na usnesení

Usnesení č. 8/23**Zastupitelstvo města schvaluje střednědobý rozpočtový výhled města na roky 2023-2024.****Bod se nesleduje****Z. starosta, ved. EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	----------	---------

*Usnesení bylo schváleno***9. Smlouva o poskytnutí dotace Město Velešín x Správa majetku města Velešín, s.r.o. – viz příloha č. 9/23**

Ing. Vágner - dotace vychází z již schváleného rozpočtu, jedná se o dotaci ve výši 1 milionu korun na provoz koupaliště. Nepokrývá veškeré náklady na koupaliště. Provoz koupaliště generuje nějaký zisk, z nájmu kiosku a vstupného. V loňském roce jsme provedli výběrové řízení na provozovatele kiosku, je staronový provozovatel za trochu lepších podmínek. Jako jediný se přihlásil do výběrového řízení. Sazba za pronájem je myslím šikovně nastavená, odvíjí se od počtu návštěvníků. Ve spolupráci se Správou majetku města a vedoucí ekonomického odboru Městského úřadu paní Štěpánkovou jsme byli už v loňském roce schopni dotaci o něco snížit a zároveň nijak nesnižovat kvalitu provozu.

Usnesení č. 9/23**Zastupitelstvo města schvaluje Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace mezi Městem Velešín (poskytovatel) a společností Správa majetku města Velešín, s.r.o. (příjemce).****Bod se nesleduje****Z. starosta, ved. EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	----------	---------

*Usnesení bylo schváleno***10. Smlouva o poskytnutí dotace Město Velešín x U Zlaté podkovy, s.r.o. – viz příloha č. 10/23**

Ing. Vágner – zde je také navržena dotace na provoz té budovy, nově od podzimu je nově temperována, jsou tam výdaje na vodu, plyn, elektřinu. Gro dotace jsou investiční výdaje na projektovou dokumentaci, kterou zpracovává studio architekta Filsaka, který vyhrál soutěž a zpracovává zakázku. Smluvní vztah vzniknul už v minulém roce a překlápí se, v letošním roce bysme měli získat projektovou dokumentaci na stavební povolení.

Ing. Německá – na to temperování se mi to zdá hodně, na kolik se temperuje

Ing. Vágner, Růžička - asi na 10 stupňů

Ing. Vágner – je to propočet podle projektu, kdy se počítá s 200 topnými dny. Počítá se 600,- na den, průběžně se sleduje, proto 120 000,- Kč na ten rok

Ing. Německá – na temperování je to prostě hodně

Ing. Vágner – budova má ztráty bohužel, ale lepší než netemperovat vůbec, docházelo by k ničení budovy. V té části 5,5 milionu je 4,9 na projektovou dokumentaci včetně DPH a je to maximální cena, kterou by to mělo stát. 300 tisíc je kalkulováno na provoz.

Ing. Německá – když už víme, že to má přejít pod obec, tak by se s tím mělo nějak pohnout, měli bychom se dohodnout, kdy odsouhlasíme převod na obec

Ing. Vágner – projekční práce furt probíhají, je celkem 10 fází, které se průběžně fakturují, my to průběžně platíme – město Podkově, Podkova za dokumentaci.

Ing. Německá – Podkova tedy platí?

Ing. Vágner - ano, principem průtokové dotace z peněz města.

Ing. Německá – jde mi o to, kdy se to narovná?

Ing. Vágner – až dá právník stanovisko, v souladu se stanoviskem ÚOHS.

Ing. Německá - takže v příštím zastupitelstvu by se to dalo odsouhlasit?

Ing. Vágner - snad ano, pokud to nebude vyžadovat delší časový horizont, byl bych rád, abychom to vyjmu-li, pak udělali změnu té smlouvy.

Ing. Německá – čím dřív to bude, tím lépe, nás to potom může stát pokutu.

Ing. Skřivánek – zatím se tam vejde ne?

Ing. Vágner – teď se tam nevejdeme, ÚHOS to komentoval tak, že dochází k podpoře našeho „s.r.o.“, vše záleží na postupu daného právníkem

Ing. Německá - nás čeká žádost o dotaci

Ing. Skřivánek – stejně víme, že to řešit budeme

Ing. Vágner – jsou dvě varianty, buď právník navrhne vyjmutí budovy z majetku a následné zrušení s. r. o., pokud z finančního hlediska nebude lepší to nechat běžet prázdné. Převodu budovy do majetku města se zřejmě nevyhneme. Není to z důvodu ÚOHS, ale z dotačních podmínek, které vypadají tak, že nebude moci žádat obchodní organizace města.

Bartizal – ptám se, jestli je k projektu nějaké datum, dokdy to má být hotové?

Ing. Vágner - ve smlouvě, do konce letošního roku.

Bartizal – platíme to tedy průběžně, říkal si, že nebudeme nic platit, předpokládám, že k tomu ještě bude diskuze, dispozičně se mi tam některé věci nelíbí, měli bychom se na to ještě podívat. Pokud to bude předělavat, už to nebudeme platit?

Ing. Vágner – ne, ve smlouvě má předložení dokumentace k projednávání, může jen v případě schválení a poté případného přepokpávání, by mohly vzniknout nepředpokládané náklady. On by měl s jednotlivými fázemi přijít a okomentovat.

Bartizal – městský architekt na to měl dobré názory, to bych ocenil, spolupracuje s ním?

Ing. Vágner - ano, situaci ohledně pozice městského architekta okomentuju na konci.

Bartizal – ten pán to dělá pěkně, ale potřebujeme to funkční

Ing. Vágner – dělá to pěkně a funkční

Bartizal – studie funkční nebyla, já bych to chtěl vidět.

Ing. Vágner – odborníci na architekturu se k tomu mohou vyjádřit.

Bartizal – nejde o odbornost, ale pro potřeby pro Velešín. Já už jsem to zažil několikrát, odborníci to udělají, jak jsou zvyklí a to neznamena dobře.

Ing. Vágner – architekt je garantem projektu, k sobě si najímá projektanta

Bartizal – ze zkušenosti vím, že co jsme si neohlídali u Jakuba, tak jsme tam nemohli nic dělat, byl tam architekt i projektant.

Ing. Vágner - od toho je projednání. K panu Hornátovi: končí koncem března, počítám, že projekt předá nástupci. Na pozici městského architekta vypíšeme výběrové řízení. On bude schopný to pak prodiskutovat se zastupiteli a dotčenými subjekty, uživateli.

Ing. Německá - chtělo by dát do zápisu, dokdy to tedy bude, když je to u právníka, může to tam být ještě rok.

Ing. Jantač – asi budeme muset počkat opravdu na právníka, bude tam asi vstup do likvidace, tam pak probíhají věci, které trvají i půl roku.

Růžicka - postup by mohl být nějak nastíněn.

Usnesení č. 10/23

Zastupitelstvo města schvaluje Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace mezi Městem Velešín (poskytovatel) a společností U Zlaté podkovy, s.r.o., Velešín (příjemce).

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Jantač, Klein, Kothánek, Koubová, Německá, Růžicka, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2022 – viz příloha č. 11/23

Ing. Vágner – poprosím pana předsedu o komentář

Klein – s dovolením to vezmu odzadu, připomínali jsme výběrové řízení na jednatele SMM, už je vypsané, uváděli jsme i z důvodu rozšíření této informace. Jednotlivé body jsou kontrolovány, nenašli jsme problém. Kontrolovali jsme z průběhu roku návrhy do rozpočtu, které vyšly z jednání rady, také bez problému. Děkuji pí Štěpánkové. Pak tu máme ohledně plánu odpadového hospodářství, bod byl vypuštěn, ale nevyplývá z něj jasný postup, nebo dokdy by to mělo být hotové.

Růžicka – ověřoval jsem to u odpadového hospodáře, na přelomu dubna- května předloží strategii na letošní rok, plán to nebude, není podle zákona o odpadech teď nově nutný. Není třeba revokovat usnesení. Na základě připomínky KV tedy odpadový hospodář předloží strategii odpadového hospodářství na přelomu měsíce dubna – května.

Ing. Vágner – na další roky?

Růžicka - nikdo neví, co udělají poplatky, on to připraví, dnes řešíme bioodpad, odpad na skládkách, budou se hledat další cesty, aby se udržel limit na ukládání odpadu. Po dvou letech se to vyhodnocuje.

Klein – poté jsme řešili bod ohledně trafostanice, je zde veden stále jako zodpovědná osoba pan Čulík, kdy už není členem zastupitelstva ani rady, jestli to vyřešit nějak zpětně, paní Vraspírová se domnívá, že by to v případě kontroly mohla být chyba.

Růžička – skončilo to tím, že akce je ukončena podáním hromadné žádosti, on se pověřil vlastně sám a skončilo to. Není to vlastně ani akce města. Je to akce soukromá! A je to dobře odvedená práce, asi 63 žadatelů. Další zájemce odkazujeme na p. Lolachera. Už se projektuje.

Ing. Skřivánek – ve výsledku by mohl být pověřený i teď

Růžička – chtěl pomoci těm lidem, ale soukromě, už je to ale pryč.

Klein – za mě všechno

Ing. Německá – jak je to se sběrným dvorem? Je to pořád v radě?

Růžička – co myslíš?

Ing. Německá – ty karty

Růžička – už bylo školení, na kartě bude nahrán limit k číslu popisnému,

Ing. Německá – kdy to bude?

Ing. Vágner – od 1.5. by to mělo fungovat, od 1.7. by mělo fungovat, že bez zaplaceného poplatku za komunální odpad, zde neuložíte odpad. Je tam dvouměsíční lhůta pro nastavení parametrů k č.p. Provozně pro sběrný dvůr bude lepší jít dvakrát, nejdřív se zaregistrovat a pak uložit odpad, ale půjde to i najednou.

Růžička – bude to i ve zpravodaji, v nějakém letáku

Bartizal – nebude problém, když se platí poplatky do června, bude tam ten člověk moc jít?

Ing. Vágner – nebude, může tam jít, celou věc jsem vyjednával. Teď řešíme technický problém toho, aby se synchronizovaly databáze naše a na SD, aby byly aktuální informace, kdo má a nemá zaplacen. Řešíme čas na distribuci a vyladění těchto potřeb. Karta je určená k ověření, jestli má člověk zaplacen a k dodržení limitů objemu uložených druhů odpadu. Teď se používají občanky.

Usnesení č. 11/23

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2022 a bere na vědomí informace, že odpadový hospodář připraví strategii odpadového hospodářství, bude předložena radě města a zastupitelstvu města.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved.EO

12. Zápis ze schůze finančního výboru č. 1/2022 – viz příloha č. 12/23

Ing. Německá – je to popsáno v materiálech, věnovali jsme se kontrole spolků, žádný problém jsem nenašli, jenom někde nesedí doklad, to snad do příště doloží.

Usnesení 12/23

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 1/2022.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

13. Zpráva o bezpečnostní situaci v roce 2021 ve městě Velešín – viz příloha č. 13/23

Ing. Vágner – Pravidelně se zástupci města a strážníci potkávají s Policií ČR. Ta předkládá jednou ročně zprávu, jakým způsobem funguje a jaká je bezpečnostní situace v našem městě. V roce 2021 zde bylo spácháno 43 trestných činů, 80 % z nich bylo objasněno. Závažná trestná činnost se na našem území nevykytovala. V loňském roce byl zaznamenán nárůst přestupkové činnosti, hlavně se jednalo o přestupkové jednání řidičů nákladních vozidel při stavbě křižovatky a s ní spojenými dopravními omezeními. Bavili jsme se s Policií o dopravní situaci ve městě a v jeho částech, kde je vhodné měřit rychlost, o obnově kamerového systému a jeho případném rozšíření. Jsou nějaké podněty k Policii ČR nebo ohledně bezpečnosti? Pokud ne, bereme na vědomí. Komunikace probíhá na denní bázi strážníci, versus hlídky.

Usnesení č. 13/23

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zprávu o bezpečnostní situaci v roce 2021 na území města Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta, městská policie

14. Různé

Ing. Vágner – byla zahájena stavba dálnice D3, úseku Třebonín – Kaplice Nádraží, úsek má být dle příslibů ředitele RSD a ministra dopravy hotov do konce roku 2024. Pro nás je stěžejní odvedení dopravy od města, což znamená úlevu pro obyvatele Sídliště, U Přeložky, případně V Domkách a Nad Cihelnou.

Bartizal – máte informaci, dokdy mají být hotové přivaděče? To je v gesci kraje že?

Ing Vágner, Růžička – informaci nemáme

Ing. Vágner – počátkem května končí jednatel Správy majetku města, je vysláno výběrové řízení, inzerát je na pracovních portálech. S tím souvisí i ukončení činnosti městského architekta, pana Hornáta. Ten odešel na jiné pracoviště, výběrové řízení na pozici městského architekta vypíšeme zítra, dojednávají jsme termín schůzek komise, počítáme s plynulým předáním funkce. Pak další provozní informace, od 1. 1. 2022 ukončil provoz ordinace doktor Petlán, převzal jí po něm i s pacienty doktor Triščík s manželkou.

Další informace, možná již někoho doma navštívili pracovníci firmy ZAPCOM network, která zastupuje firmu T – Mobile. Chtějí vybudovat optický kabel pro rychlý internet pro domácnosti. Firma je pověřena T – Mobilem, aby zjistila aktuální zájem domácností o připojení. Může se tedy stát, že u lidí doma budou zvonit a budou se na to ptát. Akci neinvestuje město, ale je o ní informováno. Nejedná se tedy o podomní prodej, kdyby někdo někomu volal.

Růžička – říkají, že ve spolupráci s městem, což úplně není, my jsme přislíbili, že si budou moci do obecních pozemků vložit síť

Ing. Vágner - na webu města jsme vyvěsili informace, aby lidé nebyli zmateni

Růžička – nemají ani žádný průkaz od T Mobilu na prokázání, pouze se ptají na připojení

Ing. Vágner – další informace, jen opakuji, že poplatníkem za odpad je každá fyzická osoba, která má trvalé bydliště ve Velešíně, nebo zde má nemovitost, nemusí tu bydlet. Vychází to ze změny legislativy, myslím, že zrovna u majitelů nemovitostí, to nemusí dopadnout dobře. Netýká se to jen Velešína. Jde i o rekreační objekty.

Mgr. Kothánek – tuším, že tam nesmí být nikdo hlášen, pokud tak je, tak platí on

Ing. Vágner – týká se to i právnických osob. Myslím si, že legislativa ještě dozná změn, řada obcí bude mít problém s vymáháním peněz

Růžička – družstva se o to odmítají starat

Ing. Vágner – připomínám tedy změny v placení ohledně odpadů v tomto ohledu, kdyby se někdo ptal, odkazujte na vedení města, paní Šimová je v pracovní neschopnosti.

Ing. Německá – ohledně té Podkovy, nějaký termín pro toho právníka, máte to tedy nějak ve smlouvě ohledně toho termínu zpracování?

Ing. Vágner - pracuje na dohodu o provedení práce, nemá smlouvu o dílo, zpracoval žádost na ÚHOS, teď zpracovává postup, jak dál

Ing. Skřivánek – minimálně by se měl dát ten bod do rady obecně, ne termínovaný, ale abychom ho tam sledovali

Bartizal – je třeba mu občas zatelefonovat, urgovat ho

Ing. Vágner – není to s ÚOHS jednoznačně, jejich stanovisko je různě vyložitelné. Stanovisko právníka bude předloženo radě města.

Občan - dobrý den, chtěl bych se na vás obrátit ohledně situace - revitalizace dětských hřišť v oblasti sídliště Nad Cihelnou, byl bych rád, aby se na tom dětském hřišti zvýšila bezpečnost a zlepšila kvalita z důvodu hygieny. Pejskaři na tomto prostoru nejsou nijak limitováni, bylo by tedy možné tam nějak vytvořit pletivo, oplocení, aby tam psychologicky působila nějaká zábrana. Pejskaři nejsou zrovna disciplinovaní, i po slušném oslovení, reagují někdy podrážděně. S malými dětmi je to někdy nepříjemné. Za hřištěm se nachází dost prudký svah, zodpovědnost je jistě na rodičích, ale aby člověk nemusel být stále ve střehu, že to není zrovna ideálně zabezpečené. Teď mi p. Klein předkládal zprávu od bezpečáka, vím, že to není úplně nutné z hlediska bezpečnosti, nicméně nějaké vypadající oplocení by tam mohlo být vytvořeno. Ku příkladu je hřiště u vodárny, kam si chodí hrát ostatní i z jiných lokalit, je oplocené a pejskaři tam nechodí. Na Vrších je to zezadu, pejsky tam vypustí a je jim to jedno. Výměna těch pískovišť by byla taky myslím vhodná., chybí tam plachta, vyskytují se tam někdy exkrementy. Tímto vám děkuji za pozornost.

Růžička - byl jsem u projektu té revitalizace, tenkrát bylo ve hře to i oplotit to hřiště, ale po konzultaci s bezpečákem tam vyšlo málo prostoru třeba pro složky IZS, třeba za houpačkou musí být 7 m mezera. Je to tam na to nepříjemný prostor se tam s tím vypořádat, je to taková nudlička tam. Můžeme se o tom pobavit s bezpečákem při revizi, zmínit tyto podněty. Byl nápad na tu hranu dát nějaké dřevěné zábradlí, to zas testovali z ČEVAKU, musí tam proplachovat kanalizaci, i to byl další důvod pro neoplocení.

Občan – dovoluji, abych reagoval, taky jsem se bavil v tomto ohledu s odborníkem, z mého laického pohledu to nemůžu potvrdit, myslím, že by to mohlo být dostačující. Chápu, že hasiči musí mít příjezd, nic proti tomu, chápu i ČEVAK, ale lidé aby se tam nemuseli pohybovat v napětí, něco by se tam myslím dalo vymyslet. Věřím tomu hlavně kolem malého pískoviště, kde se najde elegantní řešení, tak to může být funkční. Ale bylo by fajn oplotit aspoň tu část nejmenšími dětmi využívanou. V zadní části už jsou prvky pro starší děti.

Růžička – tak se tam sejdem

Občan – plus nějaký doplnění laviček, mobiliáře, lokalita je tam jinak velmi slušná

Klein – odepisoval jsem taky na mail, ty plachty a čištění se dá určitě vyřešit, jsem jeden z těch, co se o to stará, zkušenost je tady bohužel taková, že po instalaci plachty se buď ztratí, nebo podobně. Momentálně jsme vyzkoušeli trochu jiný způsob instalace, tak uvidíme, jestli to bude mít efekt. Tohle není tak velké pískoviště, nemusel by to být takový problém ani finančně

Růžička – nejde o peníze, jde o to, jestli si to někdo vezme na starost, že to bude zavírat a podobně, na to nemáme síly.

Občan – můžu nabídnout, že to tam můžu občas zkontrolovat, je důležité, aby to ale bylo zabezpečené.

Bartizal – nemusí to být vysoký plot, stačí malý

Ing. Vágner – z pozice rodiče, pískoviště je fakt někdy nehezke, ale vidím ten samý problém tady u kina, že je věčně otevřená branka, plachta odkrytá

Občan - z mého pohledu nyní instalované plachty nejsou úplně ideální

Růžička – musí to být jako síť, aby se písek nezapařoval, nesmí to být neprodyšné

Klein – jen pro info, tady u vodárny, když by se koupila, neříkám, že to nejde, ale originál plachta, stála by asi 8 tisíc. Udělali jsme tam trochu levnější variantu.

Občan - částka na to hřiště je myslím zanedbatelná, otázka je i jak je to efektivní. Nemyslím si, že by to bylo tak zatěžující. Dalo by se v případě revitalizace žádat i o dotaci až 80 % , na podzim, co jsem zjišťoval.

Růžička – sejdeme se tam

Ing. Vágner – děkuji všem účast a za trpělivost.

Ve Velešíně 26. 02. 2022

Zapsal: Karel Klein

Ověřil: Mgr. Jakub Kothánek

Jiří Růžička

Starosta města: Ing. Petr Vágner