

Zápis č. 13

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 07. 09. 2020

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Petr Falc, Ing. Vladimír Jantač (17.35 hod), Karel Klein, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, BcA. Pavel Trajer

Omluven: Bc. Jan Toms, Ing. Petr Vágner, Petr Zifčák

Začátek: 17.30 hod

Konec: 19.35 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 12. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Kupní smlouvy – ZTV Na Vrších
8. Záměr prodeje pozemku p. č. 159/72, k. ú. Velešín
9. Rozpočtové opatření č. 11
10. Záměr odkupu pozemků p. č. 1244/14 a 1165, oba v k. ú. Velešín
11. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 4/2020
12. Zápis ze schůze finančního výboru č. 4/2020
13. Revokace usnesení č. 16/11 ze dne 27. 04. 2020
14. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil místostarosta Jiří Růžička.

· Ocenění dobrovolného dárce krve

Jménem zastupitelstva města místostarosta poděkoval a poblahopřál dobrovolnému dárci krve k dovršení jubilejního 80. bezpříspěvkového odběru krve a předal mu finanční odměnu.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Ing. Milan Šimánek, BcA. Pavel Trajer**

3. Návrh programu jednání

Růžička – navrhuji projednat bod č. 7, což jsou kupní smlouvy ZTV Na Vrších, před bodem č. 6. Dále navrhuji doplnit dva body:

bod č. 14 – Zlatá Podkova – architektonická soutěž. Městský architekt Ing. arch. Hornát vás poinformuje o výsledcích první schůzky na přípravě architektonické soutěže.

bod č. 15 – ZTV Na Vrších – žádost o částečnou kompenzaci investic. Materiál jste obdrželi.

bod č. 16 – Různé. Má někdo připomínky, doplněk? Nemá.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 11 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 12. VZZM

Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

BcA. Trajer – rada č. 48, usn. 764/48 – rada bere na vědomí informaci o návrhu na zařazení lokality Chlum na Malši do „Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod“. Proběhla schůzka v Kaplici. Kdo, z přítomných obcí, měl jaký názor?

Růžička – byli jsme jen pozváni, našeho území se plánovaná přehrada netýká. Pozvali si mne zástupci dotčených obcí, abych jim vysvětlil, jak se žije v ochranném pásmu. Byli tam zástupci Ministerstva zemědělství, Povodí Vltavy, ale nepodařilo se domluvit na tom, že by Chlum z toho Generelu vyřadili.

Bc. Koubová – rada č. 48, usn. 737/43/48 – křižovatka „u Moků“ – jak se řeší?

Růžička – dopravní inženýr Policie ČR po konzultaci doporučil hranici křižovatky s nápisem „STOP“. Silnice ale patří Správě a údržbě silnic Jihočeského kraje. Dal jsem jim výsledek šetření a oni musí požádat o stanovení vodorovného dopravního značení.

Bc. Koubová – když se jede od Krumlova, není tam vůbec vidět. Šel by přistříhnout ten strom u toho zrcadla?

Růžička – to by neměl být problém.

17,35 hod – příchod Ing. Vladimír Jantač.

7. Kupní smlouvy – ZTV Na Vrších – viz příloha č. 07/13 (před bodem č. 6 dle návrhu programu jednání)

Růžička - smlouvy jste obdrželi v materiálech. Zpracoval je právník města, Mgr. Mulač, kterého jsem pozval na dnešní zasedání. Předložené smlouvy obsahují jméno „Koubová“, ale budou obsahovat jméno „Rychnavská“. Částky i podmínky byly projednávány s investory.

Ing. Německá – mám jednu formální věc. Smlouva o převodu veřejného osvětlení – v bodě 5 je způsob úhrady kupní ceny. Ale spíše k té částce, je tam částka bez DPH a včetně DPH. Myslím si, že to je nadbytečné, protože paní Rychnavská není plátce daně. Stačí tam celková částka.

Růžička (k Mgr. Mulačovi) – je to proti něčemu?

Mgr. Mulač – podle mne je to úplně jedno.

Ing. Německá – je to tam nadbytečné.

Mgr. Mulač - směrodatná je celková částka. Není problém to ve smlouvě upravit.

Růžička – takže u smlouvy, kde přebíráme veřejné osvětlení, vypustíme údaj o DPH a uvedeme celkovou částku. Může být?

Mgr. Mulač – souhlasím.

BcA. Trajer – v té smlouvě o smlouvě budoucí byla maximální částka 421 000 Kč za veřejná osvětlení a je to nakonec 439 000 Kč?

Růžička – bylo to okomentováno v průvodním textu. Jedná se o vynucené vícenáklady.

Usnesení č. 07/13

Zastupitelstvo města schvaluje:

- a) kupní smlouvu, jejímž předmětem je převod nemovitostí ZTV (pozemky p. č. 1060/15, 1060/131, 1060/134, 1060/141, vše v k. ú. Velešín) mezi prodávajícími Ing. Stanislavem Bůžkem a Ing. Jiřinou Rychnavskou (dříve Koubovou) a kupující Městem Velešín,
 - b) kupní smlouvu, jejímž předmětem je převod komunikace a dopravního napojení (pozemky p. č. 1060/15, 1060/131, 1060/134, 1060/141, vše v k. ú. Velešín) mezi prodávající Ing. Jiřinou Rychnavskou (dříve Koubovou), kupující Městem Velešín a vedlejším účastníkem Ing. Stanislavem Bůžkem,
 - c) kupní smlouvu, jejímž předmětem je převod vodovodu a kanalizace (pozemky p. č. 1060/15, 1060/131, 1060/134, 1060/141, vše v k. ú. Velešín) mezi prodávající Ing. Jiřinou Rychnavskou (dříve Koubovou), kupující Městem Velešín a vedlejším účastníkem Ing. Stanislavem Bůžkem,
 - d) kupní smlouvu, jejímž předmětem je převod veřejného osvětlení (pozemky p. č. 1060/15, 1060/131, 1060/134, 1060/141, vše v k. ú. Velešín) mezi prodávající Ing. Jiřinou Rychnavskou (dříve Koubovou), kupující Městem Velešín a vedlejším účastníkem Ing. Stanislavem Bůžkem, s úpravou bodu V. – uvedení celkové ceny,
 - e) smlouvu o postoupení práv z odpovědnosti za vady na kompletní dodávku stavby: ZTV Na Vrších, Velešín mezi postupitelem Ing. Jiřinou Rychnavskou (dříve Koubovou), postupníkem Městem Velešín a zhotovitelem AKORD – stavební a obchodní společnost, spol. s r. o., České Budějovice,
- a ukládá starostovi města smlouvy podepsat.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

17/11 – Žádost o prodej části pozemku p. č. 1810/2, k. ú. Velešín – viz příloha č. 17/11/13

Růžička – přílohu jste obdrželi v materiálech. Záměr prodeje byl schválen, projednával se a připravoval v radě. Má někdo připomínku?

Usnesení č. 17/11/13

Zastupitelstvo města schvaluje Kupní smlouvu na pozemek p. č. 1810/8, k. ú. Velešín, o výměře 1 m² (oddělen z pozemku p. č. 1810/2, k. ú. Velešín) mezi Městem Velešín a GOLEM CZ s.r.o., Velešín.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11/12 - Záměr směny částí pozemků p. č. 100/1 a p. č. 100/5, k. ú. Velešín – viz příloha č. 11/12/13

Růžička – přílohy jste opět obdrželi v materiálech. Dle ujištění právníka města, přestože byl původně schválen záměr směny, je možno po předložení zastupitelům schválit kupní smlouvu.

BcA. Trajer – území, které je předmětem tohoto bodu, je to území se sítěmi a teplovodem, je v koncepci města označené jako zelená osa městem, to je území, kde si můžete představit vysazené stromy, je tam navrženo zklidnění dopravy, je možnost tam udělat pěší zónu. Pokud bychom tam tu zelenou osu městem chtěli budovat, tak si myslím, že pozemky, které teď chceme prodat, budeme dost možná potřebovat. Nevíme, jak to bude široké. Myslím si, že bychom nejdříve měli na to zpracovat studii, celou etapu od základní školy po Sídliště, a potom, až budeme vědět, že se nám tam vše vejde, bych řešil prodej pozemků.

Růžička – když se žádost dostala do rady, konzultoval to starosta se City Upgrade, protože jsme se domlouvali, že mezi pozemkem soukromým a tím teplovodem nevysadíme nic. Tam se nic nevejde. V příloze máte, kterou část jsme oddělovali, to je část nepatrné šířky v celé délce toho pozemku. Na ten zelený koridor je tam dostatečný prostor. To je můj názor. V radě jsme to probírali, konzultovali jsme to i tady.

BcA. Trajer – jde o to, že minule byl ten geometrický plán trochu jiný. Nebyl tam vjezd. My nevíme, co tam pan Urbánek udělá. Asi to nebude nic hrozného, ale nejdříve bychom měli mít plán a pak to teprve prodávat.

Ing. Skřivánek – v původním plánu byl vjezd také, ale byl asi o 1,5 m užší.

Růžička – téměř nic se na tom nezměnilo. A protože máme v usnesení rady, že všechny prodeje pozemků máme porovnávat se sídelní studií zeleně, tak jsme to udělali. Ničemu to nebrání. Je to otázka hlasování o tom prodeji, rada prodej doporučila. Můžeme tedy začít hlasovat? Kdo je pro prodej pozemku manželům Urbánkovým?

Usnesení č. 11/12/13

Zastupitelstvo města schvaluje Kupní smlouvu, jejímž předmětem je prodej pozemku p. č. 100/6, k. ú. Velešín, oddělený od pozemku p. č. 100/1, k. ú. Velešín, a prodej pozemku p. č. 100/5, k. ú. Velešín, mezi Městem Velešín a Ing. arch. Davidem Urbánkem a Ing. arch. Marií Urbánkovou.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 11 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek)	Proti: 1 (Trajer)	Zdr.: 0
--	--------------------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

23/12 - Nový název ulice – ZTV Na Vrších – viz příloha č. 23/12/13

Růžička – máme nelehký úkol vybrat nový název ulice ZTV Na Vrších. Přečtu seznam názvů, které se sešly do stanoveného termínu. Pro hlasování jsme si dovolili vybrat ty, které měly více hlasů než jeden. Pokud řeknete, že chcete nějaký název připsat, připišeme ho a budeme hlasovat i o něm. Do užšího kola nám prošly názvy: Slunečná, Horní, Klímová, Šeríková, Třešňová.

Ing. Falc – v úzkém kruhu jsme se bavili a vyšlo nám, že bychom chtěli zanechat památku na nějakou významnou osobnost. Tolik jich ve Velešíně nemáme, a takovou největší je asi pan Železný nebo Prokop Brázda. Řekli jsme si, že bychom zvolili Prokopa Brázdu. Padl tady legitimní argument, že bychom se měli zeptat příbuzných na souhlas. Co si o tom myslíte? Měli bychom se zeptat příbuzných, nebo to zařadit bez toho?

Růžička - nic se nestane, když dnes nerozhodneme. Oslovíme příbuzné, kontakty máme, a na příště předložíme stanovisko. Vezmu si to na starost.

Bartizal – já jsem chtěl ještě navrhnout K Trianglu, je to nejmístnější název.

Růžička – jestli je vůle odhlasovat to příště, domluvíme se, že se bod odkládá a já zjistím ta stanoviska.

Usnesení č. 23/12/13

Zastupitelstvo města odkládá schválení názvu ulice v nově vzniklé části lokality G1.

T. příští zasedání ZM

Bod trvá

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

25/12 - Záměr prodeje části pozemku p. č. 500/97, k. ú. Velešín

Bod trvá

Z. starosta, EO

8. Záměr prodeje pozemku p. č. 159/72, k. ú. Velešín – viz příloha č. 08/13

Růžička – přílohu jste obdrželi. Máte k tomu připomínky? Jedná se o pozemek v zahrádkářské kolonii. Dodělal se podchod, je tam komunikace a z té komunikace je proluka mezi zahrádkami, která vede k potoku. Už zřejmě tenkrát, když se zahrádky parcelovaly, chtěli, aby horní řada zahrádek měla přístup k potoku. Provedl jsem tam průzkum. Myslím, že zahrádkáři vodu z potoka využívají. Na radě jsme se domluvili, že bychom to asi prodávat neměli. Je to přístup k vodě a ten je vždy třeba.

Usnesení č. 08/13

Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje pozemku p. č. 159/72, k. ú. Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

9. Rozpočtové opatření č. 11 – viz příloha č. 09/13

Růžička – přílohu jste obdrželi v materiálech. Teď jsem vám ještě předložil upravené rozpočtové opatření, protože přišla faktura za školení nových strážníků Městské policie a s tím nebylo v rozpočtu počítáno. Přidanou položku 40 000 Kč můžete vidět na konci.

Usnesení č. 09/13

Zastupitelstvo města schvaluje Rozpočtové opatření č. 11.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

10. Záměr odkupu pozemků p. č. 1244/14 a 1165, oba v k. ú. Velešín – viz příloha č. 10/13

Růžička – kontaktoval jsem zpracovatele územního plánu SP Studio. Mluvil jsem s panem Rampasem a jeho komentář jste obdrželi v materiálech. Prodej nedoporučuje, jedná se o plochu určenou pro sport a rekreaci a jako zelená plocha byla vyňata ze zástavbového území, a jeví se mu to jako nekonceptní řešení.

Občan (XY) – ještě před tím, než byla podána žádost na Město s návrhem na odkup pozemku, jsem mluvil s panem Rampasem, otevřeli jsme územní plán, a v podstatě v tom neviděl problém. Původně tam bylo plánováno koupaliště, to tam ale není. Říkal, tady není problém, ale počítejte tak třičtvrtě roku, když se to bude zpracovávat. A nebo můžete postavit stavbu pro občanskou vybavenost.

Růžička – já jsem mu poslal celou žádost. Tak, jak ji tady máme. A tohle je jeho komentář. Paní XY (dříve XY) dostala odpověď i s usnesením rady, že rada vzala žádost o odkup pozemků na vědomí, pozemek se nachází v nezastavitelném území pro bydlení, lokalita je v územním plánu vedena jako plocha pro občanskou vybavenost. Projednat s SP Studiem. To jsem udělal a jak jsem koupil, tak prodávám.

Občan (XY) – dle současného územního plánu to tak je. Uvažovali jsme do budoucna, mysleli jsme to odkoupit a pak jít nezávisle na Městu. Územní plán je dlouhodobá záležitost.

Růžička – kdybychom to teď prodali jako nezastavitelné území, tak by nás pak někdo nepochválil, že jsme prodali budoucí parcelu.

Situaci jsem konzultoval s panem Rampasem. Z mého pohledu je to nešťastné území pro stavbu, nejsou tam žádné sítě. A pamatuji si, že když se tam zřizovala lokalita pro aquapark, tak tehdy byly podmínky prodávajících, aby to nebylo na bydlení, aby to sloužilo všem. Je to tady ale vůle zastupitelů, já jsem splnil povinnost, že jsem zjistil stanovisko a teď záleží na zastupitelích.

Ing. Falc – když SP Studio zpracovávalo územní plán, tak v té době kalkulovalo se vznikem aquaparku. A to je i další impuls pro nás, abychom do budoucna chtěli územní plán aktualizovat.

Růžička – územní plán se každých pět let aktualizuje. Je tam pouze třeba dát podněty, aby zpracovatel zapracoval nové myšlenky. Ale pořád ta plocha byla určena jako veřejná.

Bartizal – Na Vrších se rozrůstá výstavba a může tam vzniknout potřeba pro cokoliv jiného.

Usnesení č. 10/13

Zastupitelstvo města neschvaluje předložený záměr odkupu pozemků p. č. 1244/14 a 1165, oba v k. ú. Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 10 (Bartizal, Čulík, Jantač, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 2 (Falc, Klein)
---	-----------------	------------------------------

Usnesení bylo schváleno

11. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 4/2020 – viz příloha č. 11/13

Růžička - zápis máte v příloze. Má k tomu něco předseda výboru?

Klein – provedli jsme kontrolu agendy vozidel a požádali o stanovisko o vedení celkové agendy vozidel právníka města.

Růžička – není problém jízdy psát, ale u pracovních vozidel bylo kontraproduktivní psát Velešín – Velešín a kilometry, protože nikam jinam bez příkazu k jízdě nesmí jet. Nesmí opustit území města.

Ing. Německá – u Škody Fabie je kniha jízd vedena částečně.

Růžička – vysvětlím. Když jsem s tím autem jezdil já, psal jsem knihu jízd, ale nyní mají auto k dispozici pracovníci čtyři jako pracovní a jezdí jen po Velešíně.

Klein – právě na základě toho jsme požádali o stanovisko, tak uvidíme, jaké bude.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 4/2020.

12. Zápis ze schůze finančního výboru č. 4/2020 – viz příloha č. 12/13

Růžička – opět máte zápis v příloze. Prosím Ing. Německou.

Ing. Německá – propad v daních je k červenci 4 600 000 Kč. V srpnu ale přišly peníze na obyvatele, takže ten propad je ve skutečnosti zhruba 1 200 000 Kč.

Růžička – má někdo k tomu dotaz?

Bartizal – zatím se asi úpravy investičních akcí dělat nemusí?

Růžička – zatím ne. Uvidíme, jak se to bude vyvíjet dále. Podle toho se bude muset připravovat rozpočet na příští rok.

BcA. Trajer – jaký je výhled? Bude ten propad ještě dále růst?

Ing. Německá – to se nepozná. To je až podle toho, jak se platí.

Ing. Falc – v případě, že by to bylo na stávajícím trendu, tak bychom udělali nějakou rozpočtovou úpravu před koncem roku?

Růžička – spíše při přípravě rozpočtu. Na tenhle rok už investic není tolik.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 4/2020.

13. Revokace usnesení č. 16/11 ze dne 27. 04. 2020

Růžička – teď máme zvláštní bod, který si vynutil zákon o územním plánování. Na jednom ze zastupitelstev jsme schválili územní studii sídelní zeleně, to nám ale nepřísluší, protože nejsme pořizovatelem územního plánu ani územní studie. To je Město Kaplice jako naše nadřízená obec. My studii pouze bereme na vědomí.

Usnesení č. 13/13

Zastupitelstvo města revokuje usnesení č. 16/11 ze dne 27. 04. 2020, kdy Město schválilo Územní studii sídelní zeleně, a bere Územní studii sídelní zeleně na vědomí.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

14. Zlatá Podkova – architektonická soutěž

Růžička – ve čtvrtek proběhlo jednání za přítomnosti City Upgrade, jako administrátora, několika architektů, pana Trajera, mě a městského architekta Ing. arch. Hornáta. Jednali jsme o zadání architektonicko-urbanistické studie na využití stávající Zlaté Podkovy a řešili jsme, co s tím. V původních materiálech jsme měli dvě verze zadání – rekonstrukce nebo novostavba. Po návštěvě areálu a objektu a po diskuzi jsme došli jednomyslně k závěru, že rekonstrukce je neekonomická a ublíží soutěži, protože architekti by byli svázáni tím, co tam je, což jsou obrovské sklepy, nosné zdi, není to bezbariérový objekt, musí se do toho „napasovat“ výtah. Nakonec jsme tedy zastavili jednání s tím, že vám dnes předneseme myšlenku, že by se soutěž vypsala bez zadání na rekonstrukci objektu, ale jako demolice, novostavba. Tím by se rozvázaly ruce tvůrcům studie. Teď předávám slovo a vítám mezi námi Ing. arch. Hornáta.

Ing. arch. Hornát – snažil jsem se to popsat v materiálu, který máte na stole. Shrnu, co tomu předbíhalo. Vytvořila se pracovní skupina, která dávala dohromady stavební program. Ten vycházel z možností domu, který tam je a z potřeb, které pracovní skupina identifikovala v rámci města. Bylo rozhodnuto, že se celý proces zpracuje architektonickou soutěží. Ta soutěž má nesporné výhody, protože během té soutěže získáte na jedno téma více návrhů. Na základě toho byl vybrán administrátor soutěže, což je společnost City Upgrade. Začala debata, jak věc nastavit. Když jsme připustili první věc, že by se jednalo o dvě možnosti, to znamená rekonstrukci nebo novostavbu, a diskutovali jsme to stále dál, shodli jsme se s kolegy, že pokud připustíme variantu novostavba, tak jsme si téměř jisti, že většina účastníků tuto variantu zvolí. Variantu rekonstrukce lze jednak velmi složitě posuzovat, dostali bychom se možná do procesních problémů, a jednak v tomhle místě se nám varianta novostavby v této chvíli jeví jako lepší řešení.

Ze zadání, které zpracovávala pracovní skupina, vyšlo, že by měl vzniknout multifunkční prostor. Ten by měl mít odpovídající sklady, ty chybí. Dům neodpovídá tepelně technickým požadavkům, další věci jsou akustické nároky. Další věc je, že dům má suterén, tím zvýšené přízemí, a nekomunikuje s chodníkem. A další věci, která by mohla být pro Velešín zajímavá, je to, že součástí soutěže by bylo řešení dvora, který je mezi kulturním domem a Podkovou, a již ze studie City Upgrade vyplynulo, že by bylo žádoucí, kdyby se dalo od školy projít skrz objekt Podkovy na náměstí. Když jsme si tyto věci sesypali a definovali jsme si ty požadavky na základě stavebního programu, který tady dlouhodobě vznikal, tak jsme zjistili, že v podstatě k tomu naplnění stačí objekt, který může mít klidně o 20 - 30 % menší plochu než je dnes, a to samozřejmě souvisí i s další věcí a to jsou investiční náklady, které za rekonstrukci a bourání a novostavbu budou v podstatě shodné, protože když ten starý dům pošleme do dnešního normového prostředí, tak ta rekonstrukce bude zcela jistě nákladná, a další věc jsou provozní náklady, které budou zatěžovat město po dlouhou dobu. V podstatě jsme se tedy s kolegy v komisi shodli, že pokud bychom to řešili jako novostavbu, mohli bychom se dostat k daleko lepšímu výsledku. A je větší šance získat na to dotaci.

Růžička – já jen doplním, nedotkli jsme se vůbec rozdílu v nákladech. Máme odhad na novostavbu, včetně demolice, 37 mil. Kč a na rekonstrukci 36 720 000 Kč.

Ing. arch. Hornát – vyplývá to z toho, že ten nový dům může být menší, nemusí mít složité podzemí. Ta rekonstrukce by musela být razantnější.

Růžička - dotazy?

Občan – budou tam nějaké podmínky soutěže, aby ten barák zapadl do té ulice?

Ing. arch. Hornát – jedním z hlavních kritérií bude, jak ten dům bude respektovat okolí, v kterém se nachází. Určitě to bude jeden z faktorů, které budeme posuzovat.

Růžička – někdo další?

Ing. Skřivánek – mám dva dotazy. Mluvil jste o sklepních prostorech. I na té pracovní skupině jsme mluvili o tom, že by se ty velké prostory, které jsou pod Podkovou, daly nějakým způsobem využít. Je i v tom návrhu myšleno na podsklepení? Zachová se nějak?

Ing. arch. Hornát – je nějaký stavební program a ti architekti, protože budou dům znát, budou vědět, jak je, mohou využít to, co tam dnes je. Když v zadání budeme mít dejme tomu zkušební pro kapely, tak se to nabízí.

Růžička – sklepy zasahují do výšky schodiště. Pokud my budeme mít požadavky na srovnání linie chodník, vchod a podlaha přízemí, musí ty sklepy pryč.

Ing. Německá – nemusí být zrušeny v celém rozsahu.

Růžička – pokud by to byly ty, co jsou za budovou... Je to věc zadání. S tím si poradí architekt nebo projektant.

Ing. Německá – překvapuje mne, že je tu počítáno jen 1 200 m². Oproti současným 1 650 m². Pak snadno vyjde jen 33 600 000 Kč.

Ing. arch. Hornát – když si vezmete stavební program, který se dával dohromady, vyjde nám méně metrů, než dnes ten dům má. Částečně to dělají sklepy, částečně i třetí nadzemní podlaží, kde jsou byty.

Ing. Německá – takže to už je pevně těch 1 200 m²?

Ing. arch. Hornát – to je odhad, je to návrh pro architekty, aby měli nějaké vodítko na to, co tam má být.

Ing. Německá – těch 800 m² čpp je co?

Ing. arch. Hornát – to je čistá podlažní plocha.

Růžička – sečtené podlahy vevnitř.

Ing. Skřivánek – moje druhá otázka, tady ten odhad, na papíře to vypadá pěkně, jak moc je to relevantní vůči realitě?

Ing. arch. Hornát – odhad jsem dělal já, vycházím z cen, které mám ověřené na projektech, které jsem v poslední době zpracovával. Projektuji jako architekt, tyto informace mám z posledních rozpočtů, z posledních realizací. Predikovat v dnešní době ceny je velice složité. Nikdo neví, jak se trh zachová. Dnes se to velice těžce odhaduje, důležité je ale to porovnání těch dvou věcí. Pokud bude dražší novostavba, tak stejně o tolik bude dražší i ta rekonstrukce. Takže spíše porovnání těch dvou věcí.

Ing. Skřivánek – děkuji.

Růžička – než jsme se začali zabývat touto věcí, měli jsme ze zastupitelstva nějaký limit na rekonstrukci nebo na nový objekt 50 mil. Kč. Odpíchlí jsme se tady od toho odhadu a od té debaty a ten limit jsme snížili na 40 mil. Kč, protože to je reálný odhad. A to bude i v těch parametrech oslovení architektů.

Bartizal – já se ještě zeptám. Také si myslím, že vstup z ulice má být přímý. To znamená, tam vzniká bariéra mezi úrovní zadního pozemku a ulice, že? To je si myslím velká výzva k řešení.

Ing. arch. Hornát – ano, proto jsme do toho zahrnuli i ten dvůr. Mohla by tam vzniknout plocha pro nějaké další využití.

Bartizal – myslím na to, aby se zbytečně nezbouraly ty sklepy, protože tam stejně ten rozdíl je, část těch sklepů by se využít dala.

Občan – bylo by možné, aby do toho zadání bylo zahrnuto, aby tam byly obchody? A průchod na náměstí?

Ing. arch. Hornát – to tak je myšleno.

Růžička – ještě dodám, že soutěž byla původně připravena jako dvoukolová. Ale shodli jsme se na tom, že je to zbytečné. A zbytečně pak drahé.

Ing. arch. Hornát – to je důležitá věc, kterou jsem neřekl. Soutěž bude jednokolová, protože to zadání nám přijde jednoznačné.

Ing. Jantač – byla pro to vytvořena komise, tak předpokládám, že návrhy jsou v souladu.

Růžička – ano.

Ing. Falc – jestli je myšlena pracovní skupina, tak finální výstupní zprávy, kde byl vyhodnocen i dotazník se všemi spolky ve Velešíně, jsme předali.

Růžička – je to tady, všechny připomínky jsou zapracovány do materiálu. Myslím si, že přípravě se věnovali poctivě.

Ing. Německá – ještě se zeptám. Teď se měl dělat ten teplovod.

Růžička – to je do toho zapracováno. Dostali projektovou dokumentaci a bude se to vytápět tím teplovodem. To se bude dělat. Je to součástí. Je počítáno s tím, že v tom místě vyústění bude strojovna.

Ing. Falc – ještě dotaz na pana Hornátu. Když jsme to předtím debatovali, jestli bude jednokolový nebo dvoukolový systém, tak se zvolil dvoukolový.

Ing. arch. Hornát – my jsme se pro tuto změnu rozhodli z toho důvodu, ono to souvisí s rozhodnutím o novostavbě, protože ta soutěž bude pro ta studia daleko uchopitelnější. Ta soutěž je atraktivní, navíc se City Upgrade podařilo nasmlouvat porotu z architektů, kteří jsou garantem toho, že tam ten zájem bude.

Ing. Skřivánek – vy už jste to naznačil, ale myslíte si, že kdyby se dala možnost jak rekonstrukce, tak novostavby, že výsledek je jasný? Každý by šel po novostavbě?

Ing. arch. Hornát – ano. A když se připustí tyhle dvě varianty, tak do určité míry mohla být soutěž napadnutelná, protože velmi těžko se porovnává jiné zadání. Když je zadání jednoznačné, tak je jednodušší to posoudit. Dokonce v rámci té soutěže budou mít předepsané panely, na kterých budou předepsané zákresy, jak by to mělo vypadat, aby se ty věci daly porovnat. Všechny budou ve stejném měřítku a City Upgrade mají ve smlouvě, že potom uspořádají i výstavu těch návrhů. Ještě jedna důležitá věc. Když se dělá architektonická soutěž, to znamená, když někdo vyhraje, vždy je tam právo soutěž zrušit.

Usnesení č. 14/13

Zastupitelstvo města schvaluje zadání architektonicko-urbanistické soutěže spolkového domu ve variantě novostavba.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžicka, Skřivánek, Šimánek, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

15. ZTV Na Vrších – žádost o částečnou kompenzaci investic – viz příloha 15/13

Růžicka – v materiálech jste obdrželi obsáhlou zprávu o výstavbě ZTV Na Vrších. Naše diskuze by se měla týkat částečné úhrady za strojní vybavení přečerpávací stanice odpadních vod. Tlačili jsme jako město s provozovatelem vodohospodářské infrastruktury na investory, aby tam „přečerpávačku“ udělali centrální. Konzultoval jsem to s provozovatelem naší infrastruktury, který dal parametry, jak má ta čerpací stanice vypadat a určil, jaké vystrojení má obsahovat. Pokud se dohodneme na nějaké kompenzaci, tak to vystrojení má určitě vyšší hodnotu než 400 000 Kč. A to vystrojení komplet je použitelné do našich přečerpávacích stanic. Když jsme se bavili na radě, byli jsme na vážkách, jestli ano nebo ne, ale tím, že jsme v tom „měli prsty“, že tam ta přečerpávací stanice vznikla..... Ted' poprosím pana Bůžka, o jaké předběžné částce jste s panem starostou jednali?

Ing. Bůžek – pan starosta řekl, že lze uvažovat o 300 – 350 tis. Kč.

Růžicka – tak to máme stejná čísla. O 350 tis. Kč jsme se bavili. Ted' jde o to, jak rozhodnou zastupitelé. Jestli vůbec a kolik. Z mého pohledu, když to vezmu jako zástupce města, který u toho byl skoro od začátku, tak jsme si to vlastně vymysleli. Ty náklady tam vzniknout nemusely. Za sebe navrhuji 350 tis. Kč, jako jeden z návrhů, na kompenzaci vícenákladů. Ted' je to ale na všech zastupitelích, jak se k tomu postaví. V radě jsme to probírali a řekli jsme, že to necháme na zastupitelích.

Bartizal – z jakého důvodu předpokládáš, že by se ta čerpadla dala použít jinde?

Růžicka – jsou stejná, je to typ, který je vyzkoušený. Pasují do našich „čerpaček“.

Občan – bude pokračovat výstavba k Janské silnici. Ta technologie se dá posouvat na ty parcely dále.

Růžicka – děkuji za připomenutí. To jsem možná měl zmínit. Ta centrální přečerpávací stanice je umístěna na konci větve a je připravena tak, pokud by pokračoval další investor směrem k panelákům na silnici na Jan, že by se šachta jen přetrubnila, vyndalo by se vystrojení a kanalizace by tekla do splaškové kanalizace gravitačně. To jsem zapomněl říct, že je to takto na to připravené.

Usnesení č. 15/13

Zastupitelstvo města schvaluje částečnou kompenzaci za městem požadovanou investici, strojní vybavení přečerpávací stanice kanalizace ZTV Na Vrších, ve výši 350 tis. Kč.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 10 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžicka, Skřivánek, Šimánek)	Proti: 0	Zdr.: 2 (Falc, Trajer)
--	-----------------	-------------------------------

Usnesení bylo schváleno

16. Různé

Růžicka – dostali jste do materiálů informaci o zdůvodnění navýšení nákladů akce „I/3 Velešín, křižovatka I/3 x III/15610 x MK“. Bude to křížová křižovatka. Jsme tam jako spoluinvestor, nás se týká napojení silnice k vlakové zastávce. Letos by se to mělo zahájit, měla by se udělat E55, na jaře příští rok by měli udělat boční silnice.

A jinak ještě jedna zpráva, most do Netřebic se bude dělat o měsíc déle, protože musí zpevňovat terén základů mostu.

Má někdo dotazy, připomínku?

Ing. Německá – vyčistil někdo podchod?

Růžička – ano, naši hasiči.

Ing. Německá – a ty odvodňovací trouby za podchodem?

Růžička – vše se vybralo a vypláchlo. Kolem komunikace nad podchodem se ještě bude dělat stoka.

Ing. Skřivánek – chtěl bych veřejnost a zastupitele 03. 10. pozvat na Den otevřených dveří do hasičárny ve Velešíně. Budeme mít ukázkou, ukážeme techniku.

Občan – všimla jsem si, že na autobusovém nádraží skoro nikdo nedodržuje „30“. Nešel by tam dát retardér?

Růžička – ta silnice není naše. Konzultoval jsem to s majitelem komunikace - v žádném případě. Mám sjednanou schůzku s dopravním projektantem. Prošel jsem to s dopravním inženýrem kvůli tomuto problému, že tu vlastně tu rychlost dodrží dva z deseti, a on neviděl řešení. Asi nic jiného než represe nepomůže. Mělo by se to řešit přes PČR. Objednáváme je sem. Hledáme řešení, ale hlavně s tím potom musí souhlasit majitel komunikace. Ale retardéry v žádném případě. To mi rovnou řekli, že neexistuje. Pracujeme na tom, trápí nás to všechno.

Jinak malinké zlepšení, Policie odsouhlasila, když přijíždíte do křižovatky k cukrárně od Krumlova, tak tam může být namalovaná hranice křižovatky s nápisem „STOP“. Třetina lidí tam nedává přednost. To bude řešit SÚS.

Občan – bylo by možné udělat nějaké kroužky pro mládež, které by byly více aktuální a populární? A aby na to děti nemusely platit.

Růžička – my dáváme na uměleckou školu částku z charitativního trhu, na děti, které na kroužky nemají. Ale pokud by někdo založil umělecký kroužek, má možnost jako každý klub, spolek žádat od města dotaci na činnost. Jde jen o to, aby někdo měl chuť to vést. Jinak, kdybyste měla chuť na keramické tvoření, v ZUŠ mají krásnou pec.

Občan – keramika nejsem, měla jsem na mysli něco populárnějšího, třeba focení, filmování...

Ing. Skřivánek – byli jsme jako hasiči na exkurzi na ZUŠ, mají právě připravovanou novou třídu pro 3D tisk, fotografování, postprodukce ve photoshopu na počítači. Nevím, jestli to mají dotažené, řešili personální problém, ale jsou na to připraveni a chtějí nabízet i tyto kroužky - 3D tisk, 3D skenování, postprodukt. Poměrně zajímavé moderní kroužky.

Občan – jde o to, že tyto věci zrovna nejsou levné a jestli by tedy bylo město schopné nějaké peníze do toho vložit.

Růžička – již jsem o tom mluvil, máme spoustu spolků a kroužků a vždy si žádají o dotaci města. Samozřejmě jim nedáme 100% dotaci, to ne. Já bych ale začal se ZUŠ nějak komunikovat, protože by třeba byli rádi za někoho, kdo by to tam dělal.

Občan – máme nový tunel. Co kdyby se tam namalovali nějaké hezké graffiti?

Růžička – i toto bylo na „přetřesu“. Zatím ale nemůžeme, protože je to součást dotace. Je tam doba udržitelnosti. Museli bychom to prokonzultovat s administrátorem dotace. A teď nemá vůbec smysl se o tom bavit, protože jedeme v předběžném provozu. Kolaudace bude po polovině října, pak se stavba uvede do provozu a pak bude 5 let udržitelné období dotace. A to si právě nejsem jist, jestli by to oficiálně šlo dělat.

Občan – proti hřbitovní zdi, pod vrátnicí u Jihostroje, byly pořezány stromy.

Růžička – ty jsou Jihostroje.

Občan – budou na podzim vysazeny nové?

Růžička – budou vysazeny až v etapě I, sídelní zeleň, revitalizace.

Občan – pod Houžvákem je stezka k betonce. Plánuje se, že se to tam bude sekat? Nedá se tam projít.

Růžička – dnes jsme tam dodělávali cvičební prvky, pod prvky navozíme štěpku a pak zajistíme prosekání a zprůchodnění.

Občan – jak se přijíždí od Budějovic do Velešína. Řešili se nějaké cedule „Vítá vás město Velešín“.

Růžička – to řeší Ing. arch. Hornát se starostou a s paní XY. Já jsem měl schůzku s policejním inženýrem a ten řekl, že v žádném případě taková tabule nesmí být umístěna na dopravní značce. Musela by to být sólo stavba a na pozemku ŘSD nebo SÚS to nejspíš neprojde.

Občan – a když se vjíždí do Velešína od Budějovic, tak je to tam neposekaný.

Růžička – seká se to standardně jako město. Víc lidí a víc času bohužel nemáme. Nedělá se jen tráva, je další úklid, opravy, nestíhají vše hned.

Klein – vybavuji si, že se to dříve sekalo traktorovou sekačkou, tu ale nyní bohužel nemáme k dispozici.

Růžička – pracuje se na tom, rameno na traktor stojí skoro 400 tis. Kč. My jsme měli dohodu s Povodím Vltavy, kteří měli techniku, rameno se sekačkou na vyžínání stok a svahů, jenomže státní podnik najednou vydal nařízení, že nesmí poskytovat služby. Tím jsme skončili. SÚS to také nesmí dělat. Takže teď mám dohodu, 70 na 30, že jeden ze soukromých zemědělců ve Velešíně koupí to rameno a udělali bychom s ním smlouvu a ožinal by to. Tak uvidíme, jak to dopadne.

Občan – máme tady spoustu výborných akcí, ale moc se o nich neví. Bylo by možné, aby se akce dávaly na internet, na facebook?

Růžička – záleží, kdo ty akce pořádá.

Bartizal – dělá se to, dáváme to tam.

Občan – já to nikde nevidím.

Občan 2 – třeba KIC to dává na facebook.

Růžičková (KIC) – já už nevím, jak bychom to více měli dávat vědět. Vždyť to všude je.

Občan – to mi tedy musíte ukázat.

Růžičková – dáte si KIC Velešín a vyjede to na vás. Denně to aktualizujeme.

Občan (p. XY) – já bych se vrátil k tomu Houžváku. Přicházím s návrhem. Teď se tam dělá cyklostezka, vyporážely se jasany, jsou tam nálety, nepořádek, ohromná kopice větví, už asi půl roku, nedá se tam ani zaparkovat. Nestálo by za to, i pro zahrádkáře, dát tam kontejner?

Růžička – je to na rybářích. Řešili tam ohrožení staveb, proto zmizely i ty stromy. Lesy tam vytěžily smrkové porosty, pak tam zbyly nějaké stromy nakloněné na ty sádky, takže po dlouhých diskuzích si to tam rybáři nechali vyřezat s tím, že to uklidí, spálí, všechno zařídí, a že osází ty svahy. Od Lesů ČR kupují celou lesní parcelu. My máme jen část u vpusti, protože jinak je to celé Jihostroje. Když se tam nějak domluvíte, a podáte písemnou žádost, na léto by se tam kontejner dal dát. Ale musel by být na té straně u betonky, ne za zahradami, protože tam nemáme ani metr pozemku. Vše je tam soukromé. Betonka je obecní.

Občan (p. XY) – s rybáři jsme domluvení. Je třeba, aby se to tam dalo do pořádku.

Růžička – teď to tam vypadá strašlivě, protože zmizely lesy napadené kůrovcem a ještě to neskončilo.

Ing. Bůžek – já chci zastupitelům poděkovat za podporu a pomoc, kterou nám poskytli při výstavbě ZTV Na Vrších. Děkuji i za to, že jste dnes odsouhlasili i ten částečný příspěvek. Jenom se zeptám, ta kompenzace by byla jakou formou?

Růžička – připravíme s Mgr. Mulačem samostatnou smlouvu na kompenzaci.

Ing. Bůžek – děkuji.

Občan (p. Prokeš) – já také děkuji zastupitelům za prodej toho 1 m². Bez toho bychom nemohli realizovat to, co tam chceme dělat.

Růžička – starosta všechny pozdravuje, já děkuji všem za účast a příště na shledanou.

Ve Velešíně 08. 09. 2020

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Ing. Milan Šimánek

BcA. Pavel Trajer

Místostarosta města: Jiří Růžička