

Zápis č. 24

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 19. 02. 2018

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Mgr. Hana Císařová, Tomáš Čulík, Bořivoj Havlíček, Karel Klein, Mgr. Josef Klíma, Ing. Jana Německá, Ing. Milan Prokeš, Jiří Růžicka, Robert Šebesta, Ing. Milan Šimánek, Ing. Lenka Šípková, Jan Štindl

Omluveni: Pavel Kohoutek, František Ondrášek

Začátek: 17.00 hod

Konec: 18.30 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 23. VZZM
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis z jednání finančního výboru č. 1/2018
8. Smlouva o úvěru č. 10002/18/LCD mezi Městem a Českou spořitelnou, a.s.
9. Mimořádná odměna uvolněným zastupitelům
10. Majetkové narovnání – Směna pozemků mezi Městem a ZD Netřebice
11. Zpráva o činnosti MP Velešín za rok 2017
12. Rozpočtové opatření č. 2/2018
13. Zápis z kontrolního výboru č.1/2018
14. Interpelace + informace

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Mgr. Josef Klíma.

Zasedání nahráváno a foceno občanem p. XY.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Tomáš Čulík, Bořivoj Havlíček**

Pan starosta seznámil zastupitele a přítomné občany s tím, že v průběhu jednání poběží na plátně podané soutěžní návrhy na opravu a přemístění pomníku obětem světových válek, ke kterým se budou moci v diskuzi vyjádřit.

3. Návrh programu jednání

Mgr. Klíma – program jednání byl zároveň s pozvánkami vyvěšen na úředních deskách. Má někdo doplněk k dnešnímu programu jednání? Není tomu tak. Kdo je pro to, abychom se řídili programem jednání zastupitelstva tak, jak bylo předloženo s pozvánkami?

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 13 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Německá, Prokeš, Růžicka, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 23. VZZM

Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Klein – rada 83, usnesení č. 1345/83 – smlouva o reciprocitě mezi Městem Velešín a ŘSD. Je něco nového, co se týká křižovatky Holkov - Velešín? Jestli se jí to tedy týká?

Mgr. Klíma - týká se to skutečně křižovatky Holkov – Velešín, kdy ŘSD mělo nařízení, že kdo se účastní stavby na jejich území, musí za použití území platit nájem. Vzhledem k tomu, že budeme stavět i my podchod, a to samé se může objevit pro ŘSD, proto byla navržena smlouva o reciprocitě tak, abychom si nemu-

seli navzájem hradit nájem. Jinak celkově k té akci – připravuje se, z pohledu ŘSD bude připravováno územní rozhodnutí, a podle slov, zejména brněnského vedení, počítáme s rokem 2019.

Další prosím?

Růžicka – já bych ještě řekl, než budeme pokračovat, něco k těm návrhům na plátně. Je to pět nabídek řešení přestěhování toho pomníku. Na konci jednání k tomu řekne pan starosta bližší informace.

6. Kontrola usnesení

15/05/12 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)

Bod trvá

Z. starosta, místostarosta, rada

14/15 - Žaloba římskokatolické farnosti Velešín proti ÚZSVM a městu Velešín – kauza „les“

Bod trvá

Z. starosta, ved. EO

12/18 – Prodej části pozemku p.č. 1631/4, k.ú. Velešín (1631/5) – XY

Bod trvá

Z. starosta

12/18/23 - Darování pozemků Město – Jč. kraj

Mgr. Klíma – čeká se na rozhodnutí zastupitelstva Jihočeského kraje, které se uskuteční v tomto měsíci. Potom předložíme schválenou smlouvu.

Bod trvá

Z. starosta, ved. EO

11/23 - Měsíční odměny neuvolněným funkcionářům

Mgr. Klíma – zde navazujeme na poslední jednání, kdy funkcionáři, ať již uvolnění či neuvolnění, dostávali (schvalovali jsme) odměny podle nového zákona. Tady jsme dostali za úkol připravit návrh na odměny lidí v komisích a výborech, kteří nejsou předsedy. Máme 34 členů v komisích a výborech. Jedná se o funkční požitky, to znamená, že to podléhá 15 % dani. Každý člen musí přijít nahlásit zdravotní pojišťovnu, doložit od svého zaměstnavatele, že je mu hrazeno pojistné, a OSVČ musí předložit čestné prohlášení, že si platí zdravotní pojištění. Dále musí členové doložit souhlas s nakládáním osobních údajů. Doporučení ekonomického odboru je takové: vzhledem k tomu, že končí volební období v letošním roce, doporučujeme, aby se komise a výbory sešly, sepsaly si přehled, kdo bude chtít toto vše dokládání absolvovat, a podle toho bychom dali jednorázovou odměnu před koncem volebního období.

Havlíček – ptali jste se těch členů? Jaký na to mají názor?

Mgr. Klíma – právě že bychom to udělali tak, že by se sešly jednotlivé komise a výbory, předseda by přednesl návrh a jednotliví členové by se vyjádřili.

Havlíček – já myslel, že už je to na základě něčeho.

Mgr. Klíma – zatím to byl jen průzkum. Je to skutečně na jednání komisí a výborů.

Ing. Německá – já se vyjádřím z hlediska finančního výboru. Finanční výbor o tom nemá přehled, tak si to ty komise stanoví samy. Konečné slovo má zastupitelstvo. Úkol do kdy?

Mgr. Klíma – můžeme dát termín pro dodání stanoviska k tomuto návrhu, doporučuji květen 2018. Můžeme dát termín 31. 05. 2018? Vidím, že souhlasíte.

Bod trvá

Z. starosta, ved. EO

14/23 – Odprodej plynárenského zařízení

Mgr. Klíma – jedná se o vedení plynu Na Vrších. Zde čekáme na konečné schválení společností E.ON a předložení smlouvy.

Bod trvá

Z. starosta, ved. EO

7. Zápis z jednání finančního výboru č. 1/2018 – viz příloha č. 7/24

Mgr. Klíma – v příloze jste obdrželi zápis. Ptám se Ing. Německé, zda k tomu chce něco doplnit.

Ing. Německá – v bodě č. 3 finanční výbor doporučuje lepší analýzu. Chtělo by to zvlášť Relax a Jakub rozdělit účetně.

Růžicková (řed. KIC) – my to děláme od samého začátku. Vše je rozděleno.

Ing. Německá – tak výborně, tak se to k nám akorát nedostalo. Můžete nám to takto dát za rok 2017, že bychom se na to znovu podívali?

Růžicková – ano.

Ing. Německá – dobře, děkuji.

Usnesení č. 7/24**Zastupitelstvo města schvaluje zápis z jednání finančního výboru č. 1/2018.****Bod se nesleduje****Z. starosta, ved. EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Německá, Prokeš, Růžicka, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***8. Smlouva o úvěru č. 10002/18/LCD – viz příloha č. 8/24**

Mgr. Klíma – jedná se o smlouvu na překlenutí situace, než dostaneme dotaci na autobusové nádraží. Jde o krátkodobý překlenovací úvěr, abychom nemuseli zatěžovat finanční prostředky města. Vše pak bude jednorázově splaceno na základě dotace, která je dána smlouvou.

Má někdo k této smlouvě připomínku? Není tomu tak.

Usnesení č. 8/24**Zastupitelstvo města schvaluje uzavření Smlouvy o úvěru č. 10002/18/LCD mezi Městem Velešín a Českou spořitelnou, a.s.****Bod se nesleduje****Z. starosta, ved. EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Německá, Prokeš, Růžicka, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***9. Mimořádná odměna uvolněným zastupitelům**

Mgr. Klíma – zde bych předal ze známých důvodů dočasné vedení jednání Ing. Prokešovi.

Ing. Prokeš – jedná se o mimořádnou odměnu uvolněným funkcionářům, starostovi Mgr. Josefu Klímovi a místostarostovi Jiřímu Růžickovi. Navrhujeme mimořádnou odměnu ve výši jedné měsíční odměny. Dalo by se říci, že je to první odměna za čtyři funkční období. Jsme úspěšní v dotacích. Za radu a myslím si, že i za většinu zastupitelů dáváme tento návrh. Otevírám k tomu diskuzi, kdo chce k tomu něco říct, případně dovysvětlit.

Ing. Německá – já s tím souhlasím.

Usnesení č. 9/24

Zastupitelstvo města schvaluje udělení mimořádných odměn starostovi a místostarostovi města ve výši jedné měsíční odměny za úspěšné splnění a zajištění investičních akcí Výstavba bytového domu Krumlovská čp. 144, vodovod Chodeč a V. etapy regenerace sídliště Nad Cihelnou – Na Vrších (akce za cca 50,5 mil. Kč) a dále za bezchybné provedení II. a III. etapy regenerace Sídliště v letech 2012 a 2013 (11,4 mil. Kč), což potvrdila i kontrola Finančního úřadu pro Jihočeský kraj, oddělení kontroly zvláštních činností I, České Budějovice v roce 2017.

Bod se nesleduje**Z. starosta, ved. EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 11 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Německá, Prokeš, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 2 (Klíma, Růžicka)
---	-----------------	---------------------------------

Usnesení bylo schváleno

Mgr. Klíma – děkuji Ing. Prokešovi a děkuji vám všem, je to mimořádné ocenění. Je to vlastně první odměna za několik funkčních období

Růžicka – také děkuji.

10. Majetkové narovnání – Směna pozemků mezi Městem a ZD Netřebice – viz příloha č. 10/24

Mgr. Klíma – v příloze jste obdrželi návrh smlouvy, která vychází z dohody mezi ZD Netřebice a Městem při směně pozemků, které jsou potřebné pro město. Jsou to většinou komunikace, a rádi jsme přijali nabídku ZD na předání části pozemků v bývalém areálu ZD tak, abychom se majetkově vyrovnali. Touto smlouvou získáváme do majetku komunikace, po kterých stejně jezdí občané a jsou to komunikace veřejné. Smlouva

byla připravována našim právníkem. Návrh na vklad ve výši 1000 Kč platí Město. Ostatní náklady jsou vyrovnané.

Ing. Německá – jednajícími za družstvo bývali vždy dva. Tady je jen Ing. XY. A ještě čl. II, bod 3 – myslím si, že tam chybí uvedení LV č. 14.

Mgr. Klíma – prověříme, případně doplníme.

Usnesení č. 10/24

Zastupitelstvo města schvaluje směnnou smlouvu uzavřenou mezi Městem a Zemědělským družstvem Netřebice.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Německá, Prokeš, Růžicka, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

11. Zpráva o činnosti MP Velešín za rok 2017 – viz příloha č. 11/24

Mgr. Klíma – zde dáváme pouze na vědomí činnost městské policie.

12. Rozpočtové opatření č. 2/2018 – viz příloha č. 12/24

Mgr. Klíma – rozpočtové opatření souvisí s body, které jsme již probírali, zároveň je tam k dispozici další změna. Jsou to drobné úpravy, je tam odměna zastupitelům, hospodářský majetek, pracovní četa, nákup materiálu, oprava kamerového systému a daň z příjmu za obec.

Usnesení č. 12/24

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 2/2018.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Německá, Prokeš, Růžicka, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

13. Zápis z kontrolního výboru č. 1/2018 – viz příloha č. 13/24

Mgr. Klíma – zprávu z jednání máme k dispozici. Chce pan Štindl doplnit?

Štindl – kontrolujeme usnesení, jak probíhají.

Mgr. Klíma – má někdo dotaz k panu Štindlovi? Není tomu tak, zápis tedy bereme na vědomí.

14. Informace, interpelace

Mgr. Klíma – naznačil jsem zde již první bod – **Přemístění památníku obětem světových válek**. Bylo osloveno šest architektů a kanceláří. Dostali jsme pět nabídek. Nabídky bychom rádi uzavřeli tím, že bude finanční odměna a příspěvek na realizaci. Ale protože jsme nechtěli rozhodovat sami, tak dnes rada doporučila, abychom utvořili komisi, která by radě předložila své výsledky. Doporučujeme složení komise takto: 1 zástupce rady, doporučujeme pana Prokeše, 2 zástupce architektů urbanistů, paní XY a pan XY, a 2 zástupce z občanské veřejnosti.

Havlíček – navrhoval bych pana XY.

Mgr. Klíma (k p. XY) – souhlasíš s tím?

Občan (p. XY) – nesouhlasím. Já bych se chtěl zeptat, jakým způsobem vybralo město těch šest adeptů, které osloví.

Mgr. Klíma – byla to veřejná soutěž.

Občan (p. XY) – ano, ale někdo je musel vybrat, aby je oslovil. Myslím si, že v této komisi by měl být někdo, kdo této problematice rozumí. A to já nejsem. Tam by měli být umělci, architekti, kteří mají věhlas, jméno, a ti by se měli podílet už na tom prvním kole, kdy se vyberou třeba ti, které oslovíme. Možná už ten první výběr nebyl dobrý.

Mgr. Klíma – to je věcí rady, přesto se zeptám, máte prosím nápad, kdo by mohl do komise jít a účastnit se té práce?

Růžicka – já bych řekl XY.

Ing. Prokeš – pak tam nemohu být já.

Růžicka – tak za radní tam bude někdo jiný, ale XY má předpoklady i vzdělání.

Mgr. Klíma – dobře, takže za radu někoho doplníme.

Ing. Prokeš – já mám další návrh, mohl by tam být třeba i z univerzity pan XY. (k p. XY) Bylo by to tak skousnutelné?

Občan (p. XY) – já do toho nebudu mluvit. Nezlobte se.

Mgr. Klíma – takže tím bychom bod uzavřeli s tím, že ještě doplníme komise.

Růžička – já bych se ještě zeptal, když vidím XY jak to bude s dětským dnem. Bude na hřišti nebo budeme hledat jiné prostory?

Občan (Ing. XY) – domluvíme se.

Růžička – dobře, nechám to na vás.

Občan (p. XY) – ještě jsem se chtěl zeptat, jestli byl osloven i Ing. arch. XY.

Mgr. Klíma – nevím, jestli měl být osloven, ale byla to veřejná soutěž, která byla zavěšena na úřední desce. Nemůžeme oslovovat všechny lidi, není to v našich silách.

Další bod – **Dopis předsedy Pracovní skupiny Sdružení místních samospráv**. Po projednání ve SMO nám nedoporučují přijímat žádná usnesení, protože oni už za nás jednali s MŽP a s poslanci senátu a parlamentu, a nemusíme k tomu přijímat žádné usnesení. To tedy jenom na vědomí, abyste věděli, že se o odpadovém hospodářství jedná.

Dalším bodem je **Otevřený dopis zastupitelům** – autoři XY a XY.

Nejprve se, než začnu odpovídat, respektive se vyjadřovat, zeptám (k p. XY) – co jste sledovali tímto otevřeným dopisem? Co to má za význam? Jaký předpokládáte následek? Protože jenom slovem, že se vyjasní celá záležitost... Nám je ta záležitost jasná.

Občan (p. XY) – já myslím, že to v tom dopise je napsáno, a my bychom chtěli, aby zastupitelstvo na otázky položené v dopise odpovědělo a zaujalo k tomu nějaké stanovisko.

Mgr. Klíma – výsledek je ten, že jste to otevřeně napsali. Mohli jste se normálně zeptat.

Občan (p. XY) – vy otevřeně odpovíte.

Mgr. Klíma – samozřejmě. Jen bych chtěl říct, že dopis vychází z věcí, které jsou všeobecně známy, jsou dohledatelné v zápisech, protokolech, jak z rady, tak ze zastupitelstva, a jsou doplněny některými sugestivními otázkami. Já se vyjádřím za zastupitele, zastupitelé se mohou připojit, aby se podle vašich slov vyjasnila celá záležitost. Přečtu vždy dotaz a odpovím.

„Věc: Developerský projekt ZTV Velešín – Jih a projekt Regenerace panelového sídliště Na Vrších. To je název“. Vzápětí v textu je napsáno, že „není předmětem tohoto otevřeného dopisu“, takže na toto nebudeme odpovídat. Pokračuji dál s otázkami. „Proč developer nezačal prodej parcel k individuální výstavbě? Bylo ve smlouvě specifikováno, kolik pozemků developer musí nabídnout k volnému prodeji? Nebylo ve smlouvě, to znamená, nenabízel“. Možná to vzniklo nedorozuměním, protože tehdy, když zvítězila společnost AM Invest v soutěži, tak při jednom setkání tady v kině mluvil pan XY o tom, že by část pozemků nabídl individuálně k prodeji. Ve smlouvě, soutěžích, pravidlech to však nebylo. Další otázky k tomu jsou tedy bezpředmětné. Pokračuji otázkou č. 2. „Odkdy trvá lhůta pro prodej parcel za maximální cenu 890 Kč za m²? Kdy lhůta vyprší?“ Ve smlouvě je dáno, že tato lhůta trvá od územního rozhodnutí a od stavebních povolení jednotlivých domů. Je to pětileté období, to znamená, končí v roce 2018, respektive 2020. Případně podle dalšího povolení další roky. Ve smlouvě bylo uvedeno, to znamená, že žádné porušení nebylo.

Dále za třetí. „Jaké termíny a sankce pro jejich neplnění jsou stanoveny ve smlouvě?“ Smlouvy mají sankce, protože smlouva je oboustranná, to znamená, sankce musí být stanoveny pro neplnění jak ze strany objednatele, což je město, tak i ze strany zhotovitele, což je developer. Kromě jiného je tam, pokud se týká tohoto bodu, 10 měsíců od nabytí právní moci územního povolení 1 % z ceny díla za každý den. Což je tvrdá restrikce, ale nebyla uplatněna, protože vše bylo splněno podle smlouvy.

Další otázka. „Máme tomu rozumět tak, že po uložení pokuty ÚOHS za porušení zákona za nevypsání výběrového řízení na projekt v hodnotě 25 milionů se hodnota tohoto projektu zvedla na více než 125 milionů korun?“ Tomu rozumějte, jak potřebujete, protože projekt může být nejenom za 125 milionů, ale třeba za 350 milionů. To je podle toho, za kolik si lidé objednají jednotlivé nemovitosti. Navíc nepočítáte s náklady developera.

Za páté. „Domníváme se, že pro zajištění transparentnosti by bylo vhodné zveřejnit všechny smlouvy s developerem.“ Pokud se tak domníváte, všechny smlouvy s developery zveřejníme, není problém. Není to nic tajného. Tím pádem si asi vyjasníte všechny dotazy, které jste si položili.

„Záležitost č. 2: Kamenná zeď Na Vrších. Úvod. Město Velešín zaplatilo stavbu zdi, ačkoliv zeď podpírá svah/území, které je na soukromém pozemku developera (jedná se o pozemek ZTV Velešín – Jih).“ To je zase věc názoru, ale navazují na to otázky. Za prvé. „Jakou důležitou informaci bylo nutno doplnit po zrušení prvního výběrového řízení pro to, aby se mohlo konat druhé výběrové řízení v pořadí?“ Jedná se už o regeneraci sídliště. Je to dotčení práv třetí osoby, takže bylo to nedorozumění majetkových práv, proto to bylo zrušeno, a bylo po dořešení vypsáno nové výběrové řízení.

„Jakým způsobem město vyřešilo práva třetích osob před zahájením nového, dalšího výběrového řízení na stejnou zakázku?“ Vyřešilo to kupní smlouvou a potom zajištěním podmínek nové soutěže. To znamená, musely se vyřídit před účastí soutěže práva třetích osob.

Za třetí. „Jaká byla kupní cena za pozemky, za kterou město koupilo pozemky, na kterých je nyní kamenná zed?“ Cena je 1 Kč/m².

Další dotaz je: „Zůstaly ve smlouvě podmínky zachovány i pro nového (v pořadí třetího) developera, společnost Tangenta, spol. s r.o.“ Zůstaly.

Za druhé. „Vybudovala společnost Tangenta, spol. s r.o., na své náklady sportovní hřiště?“ Zatím ne, protože je bude budovat na pozemku p. č. 1060/109 až po dokončení území, jinak by se hřiště poškodilo. Je to dáno ve smlouvě.

Za třetí. „Ponechala společnost Tangenta, spol. s r.o., 1000 m² volných pro potřeby města?“ Ano, je to pozemek 1060/33 – 1001 m².

Za čtvrté. „Rozšířila společnost Tangenta, spol. s r.o., na své náklady parkoviště Nad Cihelnou?“ Ano, je to o 66 míst.

Další dotaz. „Jaký byl důvod, že výstavbu zdi na své náklady realizovalo město (developer přenechal/prodal městu pozemky) a nikoliv sám developer (předchozí majitel pozemků)?“ Zed' není součástí stavby developera, ale je to součástí akce revitalizace sídliště, kterou zadalo město na základě požadavků našich občanů.

Dále. „Odkud kam se vozilo 2000 m³ zeminy (neboli cca 200 plně naložených nákladních vozů) v rámci III. a V. etapy Regenerace panelového sídliště Na Vrších? (Jak vyplývá ze smlouvy na III. a V. etapu revitalizace.)“ Vozilo se v III. etapě objem zeminy 988 m³, přesun do vzdálenosti 2 km, a v V. etapě 1030 m³, přesun do vzdálenosti 500 m. Což je dohromady 2018 m³. Přesun zeminy do vzdálenosti 9 km, jak jsem někde slyšel, v rozpočtu není a nikdy nebylo. Projektant při zpracování projektu vycházel z místních znalostí a toto zohlednil v projektu organizace výstavby. Bylo to součástí rozpočtu.

Další. „Ústupky developerovi.“ Ústupky developerovi žádné nebyly. Uvádíte: „Uvědomujeme si, že jednotlivá hlasování na sebe navazují. Na základě níže uvedených faktů se domníváme, že v případě developera, společnosti Tangenta, spol. s r.o., patrně nedošlo k dodržení a plnění závazků.“ Nevím, kde jste na to přišli, všechny závazky byly dodrženy.

„Opětovně prosíme zastupitele města Velešína, resp. město, aby transparentně, nad rámec zákona, zveřejnili v elektronické podobě všechny smlouvy, které se týkají developerského projektu ZTV Velešín – Jih, tak, aby k nim měli přístup všichni občané města.“ Bude zveřejněno na našich stránkách.

Tolik odpovědi ke všem dotazům, které tady byly vzneseny.

Jestli dovolíte takovou osobní zkušenost. V roce 1994 jsem byl zvolen do rady města a od roku 1994 tady funguji. Vždycky jsem se snažil se nedívat do minulosti, ale spíše dopředu, to, co se bude dělat, navrhoval jsem náměty, co by se mohlo udělat, aby se Velešín dostal do popředí, aby vzkvétal. V tom mne vždycky podporovali ostatní zastupitelé a nikdo se nedíval skutečně nazpět. Bohužel tady u toho vidím, že se zbytečně díváte dozadu. Je to moje osobní rada, nemusíte ji brát. Já budu rád, když se dostanete do zastupitelstva a budete tady fungovat, ale byl bych moc rád, abyste spíš navrhovali věci nové, to, co se má udělat, jakým způsobem k tomu přistupovat, a ne se zpětnou platností již v podstatě reagovat na to, co již dávno bylo v určitých souvislostech a čase rozhodnuto.

Ted' prosím zastupitele, jestli má ještě někdo nějaký doplněk. Jinak vše je transparentní, k dispozici podklady budou.

Občan (p. XY) – takže zastupitelé k tomu nemají nic.

Mgr. Klíma – zastupitelé, máte ještě k tomu doplněk, vyjádření?

Mgr. Císařová (k p. XY) – myslím si, že otázky, na které jste se ptali, byly zodpovězeny. Podle mého je to jasná otázka, jasná odpověď. Nevím, co k tomu momentálně dodat. Máte nějakou jinou, další otázku, ptejte se.

Růžička – dnes je rok 2018, první smlouva se podepisovala v roce 2008. Takže deset let než se vůbec něco takového realizuje. Za mne musím říct, a myslím si, že i za kolegyně a kolegy, že jsme rádi, že se to realizovalo, protože v jednu dobu to vypadalo, že to celé spadne pod stůl a nebude se řešit nic.

Bartizal - já ještě řeknu jednu větu, že nakonec je v těch vašich otázkách jenom plno domněnek, nevím, kde jste k nim přišli, kde jste to slyšeli, protože my jsme to prošli, a všechna ta následující výběrová řízení přejímala smlouvy od AM Investu, nejsou žádné dodatky, žádné změny. Nejsložitější to bylo v době té krize, kdy se hledal nový developer. Myslím, že to nakonec dopadlo celkem dobře, že se staví, a z toho vznikla jenom ta pokuta, to je na tom takový stín.

Občan (p. XY) – to, co jsme slyšeli, je váš názor na věc, nebo to vyjadřuje názor všech zastupitelů?

Bartizal – všech, kteří se o to zajímali.

Občan (p. XY) – kde berete ten mandát, že můžete mluvit za všechny zastupitele, protože my jsme ten dopis adresovali zastupitelům, ne Vám, pane starosto. Takže nás bude zajímat odpověď všech zastupitelů.

Havlíček – zastupitelstvo se nemusí scházet jen na zastupitelstvu, ale může si udělat i pracovní schůzku. My jsme si pracovní schůzku udělali, tam proběhla diskuze, prošli jsme si jednotlivé body, byly k tomu otázky, byly zodpovězeny.

Občan (p. XY) – nemyslíte si, že věc, ve které jde o velké peníze, vlastně kauzu, by bylo vhodné řešit spíše veřejně než za zavřenými dveřmi.

Ing. Šípková (k p. XY) – kauzu, jakou kauzu, o čem mluvíš?

Ing. Prokeš (k p. XY) – vysvětlí nám jakou kauzu, vysvětlí to občanům, co je to za kauzu, postav se a řekni nám, co to bylo za kauzu. Ne každá obec, každé město má možnost mít pozemky. My jsme prostě něco vyřešili během strašně dlouhé doby a to, že ve Velešíně nejsou pozemky, že je Velešín omezen přehradou, E55, že prostě ty pozemky nejsou, bohužel ta situace je taková. Vycházíme prostě z toho, jaká ta situace reálná je. Myslím si, že začínáš používat silná slova, jako kauza, a ještě vyzýváš všechny zastupitele. My jsme tu pracovní schůzku měli a měli jsme tam takovýto jednotný názor, že se prostě nic nestalo. Vystupuješ tady s docela závažnými obviněními.

Občan (p. XY) – já jsem žádné obvinění neřekl.

Ing. Šípková (k p. XY) – obvinění jsou mezi řádky. Nehledě na to, že pan starosta říkal, dobře, ani my s tím nejsme spokojeni, že to trvalo deset let, to tady teď řekl p. Růžicka, ale alespoň takto to je. Máš nějaké řešení, jak začít stavět příští rok? Pojď sem s ním.

Občan (p. XY) – nikoho z vás třeba nepřekvapilo, že ve smlouvě s developerem není definováno, kolik parcel se prodá občanům?

Bartizal – jednou to řekl pan XY na prezentaci, když se na to někdo ptal, řekl, že by mohl nějakou parcelu prodat, ale ten další developer už to neříkal, protože nechtěl, aby ten jeho projekt a design byl změněný, tak už jen sliboval, že změni vnitřní dispozice v těch domech.

Občan (p. XY) – dobře, zeptám se ještě jinak. Když se o tom v roce 2012, 2013 hlasovalo, zeptám se paní Německé, kdybyste věděla, že se nakonec nebudou nabízet žádné parcely občanům k individuální výstavbě a celý ten projekt se prodá soukromému developerovi, zvedla byste pro to ruku?

Ing. Německá – takovéto konstrukce nedomýšlím. Je fakt, že kdyby se tam nějaké pozemky prodaly vedle, bylo by to dobré, ale bohužel se to neudělalo.

Občan (Ing. XY) – to spíš směřuje k tomu, jestli se hlasovalo o tom s tím, že tam nebude žádná parcela pro individuální výstavbu?

Bartizal – hlasovalo se s tím, že to tam nebude.

Občan (p. XY) - zastupitelé věděli, že se může stát, že tam nebude žádná parcela k prodeji pro individuální potřebu.

Růžicka – tenkrát byla doba, jaká byla. Nikdo se neviděl z toho, že by to zasíťovávalo a řešilo město. Ani jsme na to neměli peníze. 14 nebo 16 milionů stály sítě, které nám pak developer převedl do našeho majetku – komunikace, chodníky, vodovod, kanalizaci.

Občan (p. XY) – kdo nám tedy bude na dopis odpovídat? To bude pan starosta? Protože my jsme se ptali zastupitelů, ne pana starosty. Jestli o tom znění té odpovědi nám budete hlasovat?

Havlíček – můžeme se dohodnout na tom, že s tím souhlasíme.

Růžicka – je to interpelace, o které se nehlasuje. My jsme si nechali na pracovním zastupitelstvu předložit všechny materiály, probrali jsme to, a nenašli jsme nic problematického.

Občan (p. XY) – všichni se shodnete, že pan starosta odpoví za vás všechny jedním dopisem?

Ing. Prokeš – ano, měli jsme pracovní schůzku a odpovídá za nás za všechny.

Klein – tenkrát v roce 2008 nebylo ani v požadavcích, aby byla individuální výstavba. Jestli to bylo dobře nebo špatně, to už nezměníme. Prostě to tam nebylo, já jsem si to tenkrát také myslel, že ano, ta prezentace tady v kině tak mluvila, takže jsme žili v domněnce, že tam ty individuální pozemky budou. Bohužel.

Občan (p. XY) – no jako, kdo by to měl říct. Pan starosta přece není mluvčí zastupitelstva.

Ing. Německá – ta smlouva tady byla, to, že si nikdo nevšiml, neupozornil na to, že tam nevyžadujeme žádné pozemky zvlášť, to je chyba všech.

Občan (Ing. XY) – takže to není úplně v pořádku.

Ing. Německá – co s tím teď uděláme.

Ing. Prokeš – o jaké chybě teď mluvíte? Řeknu svůj postřeh, kdy už jsem nastoupil do zastupitelstva. Vybavilo se mi, že jsme se bavili o tom, že by tam mohla být individuální výstavba. Pak přišel developer s tím, že navrhl nějaké pozemky, kde by mohla být individuální výstavba, ale pak přišel s projektem, kde prostě bylo, že ta individuální výstavba vlastně nebude, protože to neufinancuje za ty prostředky. Takže se to prostě navrhlo takto. Takhle se dospělo k tomu, že ta individuální výstavba nebyla ani zahrnuta v tom projektu.

Občan (p. XY) – v roce 2012 je tam skloňováno také často „děravá smlouva“. Ta smlouva s panem XY nebyla dobře připravená. Kdybych byl starostou, tak bych si přece pohlídal, aby už ta druhá, respektive třetí smlouva v pořadí, byla udělána tak, aby tam bylo specifikováno to, kolik pozemků se bude prodávat.

Mgr. Klíma (k p. XY) – až budeš starostou, tak to určitě uděláš, ale pokud jsem starosta já, tak musím dodržovat zákony. Vše vycházelo ze zákona o zadávání veřejných zakázek. Znamená to, že pokud se vypsala soutěž v roce 2008 a převzaly se na základě výsledků soutěže veškeré smlouvy, které byly součástí té soutěže, tak se musí přebírat stejně. Jinak by potom řekli, porušili jste další zákon, mám tím na mysli trestní odpovědnost, tak pokud byste udělali takovýto přestupek, tak půjdete do vězení. My jsme samozřejmě takovouto věc chtěli eliminovat, vybírali jsme z těch horších řešení to nejlepší. Takže to lepší řešení bylo, že to překoupil jiný developer, ale ten musel dodržet stejné podmínky, jako měl ten první. Nic se neměnilo, nedalo se to měnit, protože pokud by se měnily podmínky, tak by tam už potom byla trestní odpovědnost. A to by sis jako starosta nevzal na triko. Soutěž byla vyhlášena v roce 2008, AM Invest neuskutečnil svůj projekt, nemohl nabídnout ani individuální projekty, protože na to neměl. Dokonce v průběhu soutěže žádal zastupitele o na-

výšení příspěvků v řádu milionů Kč na to, aby mohl uskutečnit svůj projekt. To zastupitelé odmítli, protože to nebylo součástí soutěže a proto nastaly ty další „kauzy“, jak říkáš ty, budoucnosti. Ale nic se tady nedělo nečestně, nic nikdo nezatajoval, nikdo tady nic neprovedl, je to transparentní, smlouvy dostanete k dispozici, budete je mít na internetu, přečtete si je, prostudujete si je, zjistíte, že to pokračování bylo od toho roku 2008 pořád v návaznosti na to, co bylo vysoutěženo, a žádná „kauza“ neexistuje. Pokud se jedná o to, kdo je mluvčí zastupitelstva, podle zákona o obcích město zastupuje starosta, pokud starosta nemůže, zastupuje ho místostarosta, případně rada. Pokud je otevřený dopis zastupitelům, tak jestli očekáváš 15 totožných dopisů, tak je můžeš dostat, ale myslím si, že to je úplně zbytečné. A pokud jsme se dohodli na odpovědích tak, jak vy jste koncipovali otázky, tak ty odpovědi dostanete - tak si myslím, že stačí jedna odpověď od starosty.

Občan (p. XY) – já Vás tedy poprosím o odpovědi, aby to mohl číst i běžný občan, protože spoustě výrazů nerozumím ani já.

Mgr. Klíma – například?

Občan (p. XY) – třeba jsem se nedozvěděl, odkud kam se vozila ta zemina. Vůbec jste mi to neřekl.

Mgr. Klíma – v deponii. To se zeptáme tedy Tangenty.

Občan (p. XY) – zeptejte se Tangenty, prosím, a pak to do těch odpovědí napište.

Mgr. Klíma – já nebudu rozepisovat technologické postupy. Je třeba si prostudovat podmínky stavby.

Bartizal – je tam metr chodník, muselo se odbagrovat na celý bagr, odvozilo se to, a když se postavila zeď, tak ta zem se zase vozila zpátky. Je to odbagrované do nějaké dálky, aby se tam ten bagr vešel, svah je dost vysoký, pak se to tam vozilo zase zpátky. To se do toho také počítá.

Mgr. Klíma – ty etapy jsou dané.

Růžička – kontroluje se rozpočet dotace po každé etapě. Kontroluje si to poskytovatel dotace.

Mgr. Klíma (k p. XY a Ing. XY) – jestli budete mít zájem, mohu domluvit schůzku se stavitelem a oni vám ukáží, co přesně dělali, jak ten odvoz organizovali.

Občan (Ing. XY) – dopis měl formu otázek, vy jste na ně odpověděli. Děkuji, že jste se tomu věnovali.

Mgr. Klíma (k Ing. XY) – když budeš potřebovat, zajdi klidně na radnici, já ti všechno ukážu, ale nemusíme tady potom z toho dělat žádné „kauzy“, protože žádná kauza neexistuje. Vše je transparentní, všechno můžeme doložit, ukázat. Pokud nevím technologické postupy, zavoláme stavitele, společnost Tangentu. Tangenta vyhrávala soutěže stejně jako ostatní, nikdo z nás ty soutěže neorganizoval, byla to externí firma. Že to vyhráli zrovna oni, zkušenosti s tím mají, že jsou hodnoceni velice dobře na Ministerstvu pro místní rozvoj, to je jejich věc, ne naše. My jsme rádi, že to udělali, práce je kvalitně odvedená. Dostali jsme na to i dotaci. Částky, které uvádíte, že zeď jsme postavili za 2,7 milionu, to je také liché, protože třeba jedna etapa stojí zhruba kolem 6,5 milionu Kč, a z toho jsou 4 miliony dotace. To znamená, že to není z našich prostředků, ale výsledek je dobrý. Dokonce jsem viděl i hodnocení „inkriminované“ zdi jako kvalitní zpracování revitalizace sídliště. Ale to je věc názoru. Důležité je, co je dáno písemně ve smlouvách, a to můžeme snadno doložit. Nedíváme se na sebe skrz prsty, ale berte to tak, že nějakou reakci také musíme udělat.

Pokud někdo napíše, nebo řekne, že tu je „kauza“, že to poškodilo Velešín, že zabrzdí rozvoj města, tak potom se už musíme ozvat. Protože to už je nepravdivé nařčení a to musíme dát na vědomí občanům.

Jinak na vaše otázky budou striktní odpovědi, tak jak jste je koncipovali, tak budu odpovídat. Nemůžu napsat odpovědi na 10, 20 stránek, do zpravodaje vůbec ne. Pokud byste chtěli vidět technologický postup, to přece nemůžeme psát do článků, to můžeme vysvětlit třeba na místě, na staveništi. Myslím si, že tímto bychom to mohli uzavřít. Jestli se chtějí ještě zastupitelé vyjádřit?

Občan (p. XY) – ještě jsem nepochopil to s těmi třetími stranami. To mi tam vysvětlíte.

Růžička – pozemek nebyl náš, nemohli jsme na něm stavět, musel se prostě vyřešit majetkový vztah k pozemku. Až potom jsme mohli pokračovat. Dotační titul jasně říká „na pozemcích v majetku města“.

Bartizal (k p. XY) – zajímalo by mne, jestli tohle bude mít konec. Vy nebudete spokojeni, zase začnete s něčím. Tohle přetřásání přes internet nemá nikdy konec. Zajímalo by mne, jestli tedy nějakým způsobem budete spokojeni s odpověďmi a zjistíte, že se nic neděje, jestli to nějakým způsobem také uvedete na pravou míru. Navážíte se a musí to být něčím podložené. Zatím to tedy podložené podle mne není. Ale jestli vy tedy potom uznáte, že se tam nic nestalo a dáte tomu nějakou tečku. Jinak je to nekonečné a o ničem.

Občan (p. XY) – zveřejníme vaše odpovědi.

Bartizal – to ale někdy nestačí.

Ing. Prokeš (k p. XY) – také začínám mít stejný dojem, ohromná kauza bylo autobusové nádraží, pak jsme si to vysvětlili, jak to s tím bylo, že vlastně musíš mít na x let dopředu připravený projekt, a najednou přijde krásná kritika od tebe, a ty chválíš nádraží v Litomyšli, a ono mi připadá to samé, jako budeme mít my. A najednou autobusové nádraží, které bylo údajně předražené, ale na které my získáme dotaci, které my postavíme za 9 milionů Kč, které bychom v životě nepostavili, takže budeme mít nové nádraží pro další generace, to najednou utichlo, najednou to nekritizujete, a najednou vyšla další kauza. Ono je to v pořádku. Dobře, politika je o komunikaci. Teď tady máme možnost vybrat projekt. Proč ty do toho nejdeš? Tvoje první reakce byla, jak jste si to mohli dovolit. Tak, že jsme prostě pracovali, vyhlásili jsme soutěž. Ty máš svůj názor, já mám svůj názor, kdokoliv z nás. Ale podle tebe je ve Velešíně všechno špatné.

A ještě jedna zkušenost s tebou. Když se tvořil strategický plán, tak jsem myslel, že přijdeš. Vše co bylo napsáno v plánu, bylo špatné, ale aby přišla motivace od tebe, to ne. Budou volby, budu rád, když se do toho dáš, když tu budeš sedět, když to z tebe bude padat, když to nebude jenom ta kritika, i když ta je samozřejmě dobrá.

A ještě mám z toho takový dojem, jak to, že ti zastupitelé nepřinesli každý svůj dopis, jak to, že nedělají, co po nich požadujeme. My jsme tu pracovní schůzku měli. Díky tomuto dopisu jsme si ověřili i to, co jsme dávno zapomněli, bylo to fajn. Závěr je, myslím si, že se na sebe nemusíme mračit, jsem rád, že jsem ti mohl říct, co si o tom, co píšeš, myslím, protože dnes ve světě informačních bludů, i ten tvůj web, když si to někdo přečte, tak si myslím, že i z jedné strany fabuluješ. Budu rád, když uznáš, že to bylo fakt správně, že to bylo transparentní. A že napíšeš, občané, mám radost, žádná aféra se neprokázala, nebo možná prokázala?

Občan (p. XY) – já budu reagovat jenom na ten strategický plán. Vypracovali jsme toho dost, účastnili jsme se všech jednání. Naopak mne mrzí, že to jednání pak veřejně ten strategický plán tady neprezentovalo a že spoustu nápadů, které jsme měli, v tom strategickém plánu nejsou.

Ing. Prokeš – vy jste měli spoustu nápadů a proč v tom strategickém plánu nejsou? Jaké to byly nápady?

Občan (p. XY) – já teď z paměti nevím. Přinesli jsme obsáhlý dokument a paní XY nám řekla, že takto se to nepíše, my to děláme jinak.

Mgr. Klíma – ještě prosím občané? Nic. Dobře. Takže k tomu dopisu jsme se shodli, že odpovědi napíšu já. Napíšu vám to tak, jak jste se ptali. Odpovědi na otázky budou jasné, s tím, že k dispozici budou smlouvy, které si pak můžete zkontrolovat.

Já vám všem děkuji za účast, děkuji občanům. Sejdeme se na dalším jednání dne 16. 04. 2018 v 17.30 hodin.

Ing. Německá – já jsem se ještě chtěla zeptat, kdo má povinnost sypat chodník u pošty?

Růžička – pošta. Je to jejich pozemek. I tak občas vypomůže naše pracovní skupina.

Ing. Německá – a ještě mne ve zprávě městské policie zaujalo, že mají povinnost kontrolovat osoby venčící psy. Jak je kontrolují? U nás na Hvízdalce je to strašné. Co pro to máme udělat, kvůli těm exkrementům?

Růžička – městská policie má v pracovní náplni bdít nad dodržováním vyhlášek a nařízení.

Havlíček – nevíte, jaký má E.ON problém s přeložením vedení na Nádraží? Přišlo nám oznámení, že stavební úřad Kaplice situaci přehodnotil a zahajuje stavební řízení.

Růžička – to by nebylo ideální, protože to chceme spojit s novým chodníkem. Ale ono to při rychlosti rozhodování vyjde nastejno.

Mgr. Klíma – takže všechno? Ještě jednou moc děkuji.

Ve Velešíně 22. 02. 2018

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Tomáš Čulík

Bořivoj Havlíček

Starosta města: Mgr. Josef Klíma