

Zápis č. 14

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 14.11.2016

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Mgr. Hana Císařová, Tomáš Čulík, Bořivoj Havlíček, Karel Klein, Mgr. Josef Klíma, Pavel Kohoutek, Ing. Jana Německá, František Ondrášek, Ing. Milan Prokeš, Jiří Růžička, Robert Šebesta, Ing. Lenka Šípková, Jan Štindl

Omluven: Ing. Milan Šimánek

Začátek: 17,30 hod

Konec: 20,10 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 13. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2016
8. Rozpočtová změna č. 4/2016
9. Majetkové narovnání – kupní smlouva na pozemek p.č. 3516/3, k.ú. Chodeč
10. Obecně závazná vyhláška č. 1/2016 o nočním klidu
11. Obecně závazná vyhláška č. 2/2016 o poplatku za komunální odpad
12. Žádost občanů na koupi části pozemku p.č. 418/1, k.ú. Velešín
13. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 3/2016 včetně zápisu o provedené kontrole
14. Informace, interpelace

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Mgr. Josef Klíma.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Ing. Lenka Šípková, Jan Štindl**

3. Návrh programu jednání

Mgr. Klíma – má někdo doplnění k návrhu programu dnešního jednání? Není tomu tak, dávám hlasovat. Kdo je pro to, abychom se dnes řídili předloženým programem jednání?

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 14 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 13. VZZM

Bez námitek.

5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Havlíček – rada 52, usnesení č. 549/33/-/52 – Dopravní situace v ul. Budějovická, V Domkách, Kaplická – zákaz stání – otázka zákazu stání a nainstalovaného inforadaru. Vypadá to, že radar řeší otázku stání v ulici.

Mgr. Klíma – stání se řeší dlouhodobě na celém území města, podávaly se návrhy na možnost instalace dopravního značení, vodorovného, případně i svislého, v ulicích Budějovická, V Domkách, Kaplická. Výsledek byl, že všechny tři ulice nesplňují podmínky pro to, aby se mohlo instalovat svislé dopravní značení – zákaz stání („les značek“). Bohužel takto jsme byli odkázáni k neúspěchu s naší žádostí, a protože jsou tam další problémy, které se týkají zejména rychlosti, dospěla rada města k názoru, i vzhledem k doporučení občanů, že bude vhodné instalovat měřiče. Zákaz stání v těchto ulicích se těžko řeší. Uvidíme, jestli se to dá řešit jinak, ale zatím bohužel jsme museli konstatovat, že tento bod, který byl původně navržen jako zákaz stání, není a nemůže být dořešen. Přesto pan místostarosta podnikl další kroky, dával dotazy na Policii ČR.

Ale zatím nenacházely odezvy. Neodkládáme to ad acta, pouze v tomto bodě konstatujeme, že bod vypouštíme vzhledem k měřičům. Dopravní situací se budeme zabývat i nadále.

Růžička – Policii ČR zajímají zákon o komunikacích a normy. Vedle zaparkovaného auta zbývá 6m a nemohou mu tam zakázat stát. Měli jsme předjednanou dohodu se SÚS, protože komunikace je jejich, ne města, že bychom náklady na dopravní značení hradili napůl, ale Policie ČR toto řešení neschválila.

Ing. Prokeš – my jako město přece můžeme trvat na tom, že tam zákaz zastavení chceme.

Růžička – město musí požádat o stanovení dopravního značení. Žádáme odbor dopravy v Kaplici a inspektorát dopravy o stanovisko. Sami si značky dávat nesmíme. SÚS doporučovala vodorovné dopravní značení, žlutý pruh. I toto opatření Policie ČR nepovolila.

Mgr. Klíma – nevzdáváme se, stále se o tom jedná.

Ing. Německá – rada 51, usnesení č. 546/33/-/51 – kolumbárium a urnový háj. Překvapilo mne, že se bude dělat nájemní smlouva na pozemek.

Růžička – ano, pozemek je farnosti a nemají zájem o prodej. Je to připraveno tak, že si pozemek pronajme s tím, že je do budoucna vyhlídka na směnu. Budeme mít nájemní smlouvu, která bude umožňovat podpronájem míst. Návrh smlouvy o pronájmu byl zaslán na farnost Velešín, zatím není zpětná vazba.

Klein – rada 52, usnesení č. 835/52 – ne SDH Velešín, ale HZS Český Krumlov

Mgr. Klíma – jedná se o administrativní chybu, opravíme.

Ing. Německá – rada 50, usnesení č. 807/50 – parkoviště u mateřské školy. Kde to má přesně být?

Růžička – je to v oblouku proti Poště, jsou tam kolmá stání vůči komunikaci. Jinde jsou sítě.

Kohoutek – rada 51, usnesení č. 828/51 – komise pro výběrové řízení. Je tam jméno pan [REDAKCE]. Kdo je to?

Mgr. Klíma – Ing. [REDAKCE] je autorizovaný technik, který nám od roku 2000 pomáhal s technickými dozory, s projektováním. Je z Českých Budějovic.

Kohoutek – pan [REDAKCE] není z jakého důvodu?

Mgr. Klíma – požádal o uvolnění. Museli jsme tedy uzavřít novou smlouvu na technický dozor s Ing. [REDAKCE]. Spolupracovali s panem [REDAKCE], spoustu věcí dělali spolu, takže řadu věcí věděl, znal.

Kohoutek – takže teď je místo pana [REDAKCE].

Mgr. Klíma – ano.

6. Kontrola usnesení

15/05/12 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)

Bod trvá

Z. starosta, místostarosta, rada

13/06 – Kupní smlouva na pozemek p.č. 1473/21, k.ú Velešín (p. [REDAKCE])

Mgr. Klíma – připomínám, jedná se o pozemek, na kterém bude místní komunikace na Nádraží.

Bod trvá

Z. starosta

11/13 - Záměr privatizace bytového fondu – Sídliště čp. 459, Velešín

Mgr. Klíma – rada trvá na výpočtu nákladů na bytový dům čp. 459, Velešín. Výpočet bude radě předložen specialistou JUDr. [REDAKCE]. Na příštím jednání zastupitelstva bychom měli rozhodnout, zda do privatizace půjdeme, či nikoliv. Rada připraví dotazníkové šetření mezi obyvateli domu čp. 459, Velešín.

Bod trvá

Z. rada

12/13 - Návrh na pořízení Změny č. 4 územního plánu města Velešín

Mgr. Klíma – rada města vypsalá výběrové řízení na zpracovatele. Jako vítěz vzešel Ing. arch. [REDAKCE], SP Studio Český Krumlov, který již dělá patřičné kroky. Navrhuji stanovit uzávěrku pro podání návrhů do změny č. 4 územního plánu na den 30.11.2016. Je to kvůli urychlení. Uzávěrka znamená, že se připraví zadání, ale to se bude ještě dál projednávat, tedy, že mohou nastat další změny. Máme již řadu podkladů z neschválené změny č. 3 a řadu dalších nových návrhů. Podklady předáváme zpracovateli a ten pak doporučí tyto změny zpracovat do zadání. Počítejme, že celý proces schvalování trvá rok.

Ing. Šípková – když v průběhu zadávacího řízení nastanou změny, lze se ještě zapojit i po 30.11.2016? Ten termín je jen pro to, abychom mohli schválit zadání?

Mgr. Klíma – ano.

Růžička – dáme výzvu na webové stránky města.

Mgr. Klíma – informace budou na webu a v dalších informačních kanálech, můžeme zapojit i televizi.

Čulík – nebylo by vhodnější termín posunout?

Mgr. Klíma – v tom případě nestihne zpracovatel připravit zadání.

Ing. Prokeš – po 30.11.2016 je možnost podat ještě návrhy?

Mgr. Klíma – vychází se ze správních lhůt, proces běží celý rok, mohou se dávat námitky.

Ing. Šípková – je pravda, že se to již projednává dlouho.

Mgr. Klíma – navrhovatelé mají možnost uplatnit své návrhy zdarma. Máme tady žádosti o změnu, žadatelé to chtějí urychlit, a chceme jim vyjít vstříc.

Bartizal – mělo by to vejít ve známost, měla by se informovat veřejnost.

Růžička – dáme to na webovou stránku města, na facebook, do skříněk do osad, do televize, starosta udělá rozhovor do novin...

Usnesení č. 12/13/14

a) Zastupitelstvo města na základě výsledků výběrového řízení potvrzuje SP Studio – Ing. arch. [REDAKCE]

[REDAKCE] – jako zpracovatele Změny č. 4 ÚP Velešín.

b) Zastupitelstvo města stanovuje uzávěrku pro podání návrhů do Změny č. 4 ÚP Velešín na den 30.11.2016.

Bod trvá

Z. rada

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

13/13 - Žádost občanů na koupi části pozemku p.č. 822/4, k.ú. Velešín

Mgr. Klíma – manželé [REDAKCE] – připravují se podklady pro smlouvy. Smlouvy by měly být předloženy na příštím jednání zastupitelstva.

Bod trvá

Z. rada, př. FV

14/13 - Žádost občanů na koupi částí pozemků p.č. 1835/2 a 851/3, oba v k.ú. Velešín

Mgr. Klíma - manželé [REDAKCE] – připravují se podklady pro smlouvy. Smlouvy by měly být předloženy na příštím jednání zastupitelstva.

Bod trvá

Z. rada, př. FV

7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2016 – viz příloha č. 7/14

Mgr. Klíma – zápis jste obdrželi písemně. Zeptám se předsedkyně finančního výboru, jestli chce ještě něco doplnit?

Ing. Německá – v 1. bodě – plnění investičních akcí. My jsme se zabývali těmi, které nejsou splněné. Ty hotové zde uvedeny nejsou. V 5. bodě jsme se vrátili k požadavkům z minulých finančních výborů a doporučujeme odepsání nedobytných pohledávek.

Mgr. Klíma (k p. Krejčímu, SMM) – dělali jste ještě kroky, aby bylo možné pohledávku vymoci?

Krejčí – ano, uvedené pohledávky jsou nevyhnutelné.

Mgr. Klíma – konstatuji, že všechny kroky k vymození byly splněny, finanční výbor zastupitelům doporučuje schválit odepsání nedobytných pohledávek za nájemné v městských bytech.

Klein – mne ještě zajímá – vícepráce zateplení mateřské školy. Proč? Co tam bylo?

Mgr. Klíma – našel se zvýšený výskyt radonu, musela se udělat protiradonová opatření jiným technologickým postupem.

Usnesení č. 7/14

a) Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2016.

b) Zastupitelstvo města schvaluje odpis pohledávek ve výši 412 949,08 Kč jako nevyhnutelných.

c) Zastupitelstvo města schvaluje možnost provádět rozpočtové změny na schůzích rady až do výše 200 000 Kč.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Bartizal)
--	-----------------	---------------------------

Usnesení bylo schváleno

8. Rozpočtová změna č. 4/2016 – viz příloha č. 8/14

Mgr. Klíma – rozpočtové opatření máte k dispozici, finanční výbor opatření projednal a doporučuje je schválit. Otevírám diskuzi. Dotazy nejsou.

Usnesení č. 8/14

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtovou změnu č. 4/2016 v předloženém znění.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

9. Majetkové narovnání – kupní smlouva na pozemek p.č. 3516/3, k.ú. Chodeč – viz příloha č. 9/14

Mgr. Klíma – máme zde předloženou kupní smlouvu. Jedná se o pozemek v cestě, účelové komunikaci, která vede z Chodče do Velešína. Město hradí veškeré náklady. Cena je odhadní.

Růžička – pokud nebude cesta celá v majetku města, nemůžeme ji nechat zapsat do pasportu komunikací. Nyní zde nemůžeme pokračovat v žádném plánování, protože cesta neexistuje. Musíme vypořádat majetkové vztahy, zapsat vše do pasportu a pak můžeme pokračovat dále.

Mgr. Klíma – kupní smlouva byla zpracována právníčkou. Má někdo doplněk? Není tomu tak.

Usnesení č. 9/14

Zastupitelstvo města schvaluje předloženou kupní smlouvu, kterou město kupuje od paní [REDAKCE] a paní [REDAKCE] pozemek p.č. 3516/3, k.ú. Chodeč, o výměře 29 m² za cenu stanovenou soudním znalcem za podmínek uvedených ve smlouvě. Zastupitelstvo města ukládá starostovi města smlouvu podepsat.

T. ihned

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

10. Obecně závazná vyhláška č. 1/2016 o nočním klidu – viz příloha č. 10/14; Stížnost na provozovnu Music Club No Limit

Mgr. Klíma – jsou možné dva postupy. Buď přijmout vyhlášku, a změnit délku nočního klidu ve výjimečných případech, nebo ji vůbec nepřijímat. V tom případě platí zákon o přestupcích, který stanoví noční klid od 22,00 do 6,00 hodin. Není tam Silvestr a další akce. Proto rada projednala návrh této vyhlášky a doporučuje ve výjimečných případech noční klid zkrátit. Jedná se o Silvestr, „pálení čarodějnic“ – noční klid se nevynechává, a o vymezení nočního klidu od 0,00 do 6,00 hod. v době konání Slavností Pomalší a Houpačky. Text byl předložen odboru dozoru ministerstva vnitra, který konstatoval, že vyhláška, pokud ji takto přijmeme, je v souladu se zákonem. Ještě bych doplnil, byla zde zmínka o Holkově, že pořadatel akcí nezná zatím přesné termíny, proto to není uvedeno ani ve vyhlášce. Vyhlášku je možné změnit v průběhu roku. Musí se to ale oznámit a zastupitelstvo města musí uskutečnit zasedání s tím, že zastupitelstvo může schválit novou vyhlášku, kde se přesně akce vyjmenují a vymezí se doba nočního klidu.

p. [REDAKCE] – nevím, jestli zastupitelstvo obdrželo můj dopis, kde se podepsalo 31 lidí, kvůli porušování nočního klidu. Chtěl bych vás jako zastupitele požádat, abyste se také zabývali vyhláškou, která některé aktivity omezuje. Music Club No Limit je skutečně bez limitu, jede přibližně od 22,00 do 6,00 hodin. Začínají v pátek a končí v neděli ráno. Chtěl bych, abyste se zabývali vyhláškou podobně jako v Kaplici. Máme oporu v zákoně, noční klid, a já bych byl rád, aby na to město dohlédlo. Já jako člověk nemám žádné páky.

Bartizal – po desáté hodině můžete kdykoliv volat, že vás někdo ruší.

p. [REDAKCE] – a komu mám volat?

Bartizal – Policii ČR.

Občan – to máme volat pořád?

Růžička – řešit to musí buď Policie ČR, a nebo MP

p. █████ – já si myslím, že vy máte páky. Máte přestupkovou komisi, máte městskou policii. Já vás žádám, abyste se touto věcí zabývali. Chci omezení toho provozu do 22,00 hodin.

Bartizal – vy chcete, aby žádná zařízení od 22,00 do 6,00 hodin nic neprovozovala. Tím zamezíte ale všem, jako v Kaplici.

p. █████ – pokud není jiné řešení, tak jediné tohle.

Růžička – my můžeme kontrolovat rušení nočního klidu, ale nemůžeme jim nařídit, aby zavřeli.

p. █████ – vy, jako zastupitelé, můžete tu obecně závaznou vyhlášku udělat. Jako to dělají jiná města.

Bartizal – já to chápu, ale to co navrhuje, je zase omezovat všem podnikání.

Mgr. Klíma – chtěl bych jen upřesnit. Teď se řeší vyhláška o nočním klidu a neřeší se vaše stížnost. Souvisí to spolu, ale není to totožné. Ve vyhlášce o nočním klidu se hovoří, kdy má být noční klid. Pokud přijmeme vyhlášku o nočním klidu, jsou tam vyjmenovány přesně dny, kdy se noční klid zkracuje. Zákon o nočním klidu se týká všech, včetně Music Clubu No Limit. Stížnost jsme vzali na radu a šetříme ji. Hledáme cestu řešení. Můžeme striktně v deset hodin zavřít všechno, to je krajní možnost, mezitím ale toto můžeme řešit po linii nočního klidu. Městská policie dostala za úkol, požádal jsem i Policii ČR, jednat s provozovatelem a majitelem provozovny, jak No Limitu tak Plzeňky. Upozornit je na to, že rušení nočního klidu platí pro všechny, že není možné, aby pouštěli hlasitě hudbu a rušili okolí. Při porušení zákona jsou možnosti, jak to řešit. Napomenutí, pak pokuta, ta může být opakovaně, poslední možnost je provozovnu uzavřít. Na hygieně jsem se zeptal, jakým způsobem se dá měřit hluk, který je stanoven zákonem o ochraně zdraví. Měření se provádí tak, že město podá žádost o měření hluku na základě stížnosti. V současné době již nemusí dopředu ohlašovat, že provedou měření. Chtěl jsem tím jen říct, že opatření jsou, existují, udělají se. Ale řešení zavřít hospody ve 22,00 hodin je skutečně krajní. Zatím bych to nedoporučoval dělat. Pojdme se domluvit tak, že ta opatření, která jsem vám naznačil, uděláme dopředu, a skutečně, až když to nepomůže, tak pak bychom přistoupili ke krajnímu řešení. Chci vás požádat, abyste ještě v tomto směru byli trpěliví a vydrželi, neházíme vaše stížnosti za hlavu, ale musíme to udělat tak, aby byly spokojeny obě strany.

p. █████ – chtěli jsme zde vystoupit hlavně proto, aby o problému věděli zastupitelé, protože kdo bydlí v jiné části Velešína, o tomto problému nemusí vědět.

Mgr. Klíma – jinak těch možností omezení je mnohem více. Kromě jiného, Krajská hygienická stanice, která od nás dostane upozornění na vaši stížnost, prověří šetření, která proběhla v minulosti, a prověří i stavební prvky toho místa. Hygiena se vyjadřuje k tomu, že toto místo je určeno k hudební produkci. To znamená, že musí splňovat určité stavební, technické podmínky. To je část opatření, která jsou připravena udělat.

Občan – nebylo to stavěno jako hospoda, ale jako obchod.

Růžička – před čtyřmi lety jsme nechali na stavebním úřadě přezkoumat kolaudační rozhodnutí. Mají rekolaudaci na restauraci i na provozování hudebních produkcí.

Mgr. Klíma – ještě k tomu bodu strážníci?

MP – provozovatel byl vyzván, aby dohlédl na to, že diskžokej stáhne basy, hluk, aby nerušil okolí. Byl upozorněn, že pokud na to nedohlédne, docílí toho, co je v Kaplici.

Mgr. Klíma – dobře, děkuji. Ještě pan █████.

p. █████ – dům čp. 374 a 375 podal stížnost na rušení klidu. Dostali jsme odpověď, ale musím říct, že mne ta odpověď moc neuspokojila. Proto jsem tady. Jedná se o to, že produkce proběhla v prostoru mezi naším domem a restaurací Plzeňka. Produkce byla povolena do půl jedenácté. Myslím si, že je to rarita, dělat rockový koncert 10 m od panelového domu.

Mgr. Klíma – návrh tedy je, aby se koncerty nekonaly? Nebo někde jinde?

p. █████ – myslím si, že tady to není vhodné místo. Nebo je dělat v přiměřeném hluku. Pro tyhle koncerty je potřeba najít vhodné místo.

Mgr. Klíma – pokud byste měl návrhy, jak to řešit, budeme rádi. To samé řeknou občané ve všech lokalitách, že je hluk ruší. Nezamezíme produkcím do 22. hodiny. Námět bereme v úvahu a budeme se jím zabývat.

Nyní bych se rád vrátil k vyhlášce o nočním klidu. Obecně závazná vyhláška č. 1/2016 vychází ze zákona. Město může svou vyhláškou upravit dobu nočního klidu. To je uvedeno v návrhu. Jiné námítky jsme nedostali. Jinak platí noční klid od 22.00 do 6.00 hodin. Má někdo ze zastupitelů k textu návrhu vyhlášky doplněk, připomínku?

Klein – krátce bych zareagoval ke stížnosti na No Limit. Bydlím nedaleko, je to opravdu každý týden, je to pravidelné, je to problém, a chápu, že to není příjemné.

A k té vyhlášce. Šlo by v článku 3 bod 2 vymezit dobu nočního klidu místo od 0.00 do 6.00 hodin od 1.00 do 6.00 hodin?

Mgr. Klíma – takže zkrácení nočního klidu na 5 hodin?

Klein – jestli by to bylo možné.

Mgr. Klíma – pozměňovací návrh k vyhlášce je – doba nočního klidu se vymezuje od 1.00 do 6.00 hodin v době konání slavnosti „Slavnosti Pomalší“ a akce „Houpačka“. K tomu připomínka? Není. Kdo je pro přijetí obecně závazné vyhlášky č. 1/2016 o nočním klidu v upraveném znění?... Děkuji.

Za druhé bych ještě vzal vyjádření ke stížnosti na rušení nočního klidu provozovnou Music Club No Limit.

Občan – bylo by vhodné, abyste zpracovali návrh manuálu pro přestupkovou komisi, jak přestupky posuzovat. Bude plno stížností. Určíte komisi kritéria dalšího postupu.

Mgr. Klíma – nemůžeme určovat postup přestupkové komise. Nemůžeme nahrazovat práci ministerstva nebo soudů. To není v naší kompetenci. Přestupkovou komisi vede právnička, ta by si měla najít podobné případy a podle toho řešit. Pokud je něco zcela nového, zjistí se porušení zákona, může dát podnět k soudu. Dopředu nelze stanovovat, jak věci řešit. Tam, kde se vykládá zákon, jsou výklady právníků, případně judikáty.

Ing. Prokeš – líbí se mi, co řekl pan starosta. My teď máme možnost postupných restrikcí. To znamená, že na provozovatele budeme tlačit. Abyste věděli, že se tím budeme zabývat. Máme páky, využijeme je a seznámíme vás s tím, jak to dopadlo. Taky si nepřejí, aby to dopadlo tím, že se to zavře. Pro vás je důležité, že to budeme řešit.

Usnesení č. 10/14

a) Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 1/2016 o nočním klidu.

b) Zastupitelstvo města ukládá radě města řešit stížnost na rušení nočního klidu.

Bod se nesleduje

Z. starosta, rada

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Obecně závazná vyhláška č. 2/2016 o poplatku za komunální odpad – viz příloha č. 11/14

Mgr. Klíma – rada navrhuje 10% navýšení poplatku za komunální odpad. Vyúčtování, které máte k dispozici, je součástí vyhlášky. Návrh vyhlášky posuzovalo ministerstvo vnitra, odbor dozoru, a neshledalo rozpor se zákonem. Navýšení o 60,- Kč za osobu a rok je nezbytné. Náklady na odpad se zvyšují a budou se zvyšovat i nadále. Ne všichni občané třídí odpad tak, jak by měli. Čím méně třídíme, tím více budeme platit.

Ing. Německá – na jak dlouho máme smlouvu s „ASOU“?

Mgr. Klíma – vysoutěženo na 5 let. Myslím do roku 2017.

Růžička – určitě bude nová soutěž. Naše cena za svoz a likvidaci odpadu je hodně dobrá. Zvyšují se poplatky za ukládání odpadu, platíme za servis pro lidi – sběrný dvůr, svoz bioodpadu. Jako odpad již musíme odvážet i trávu. Největší položka je za ukládání na skládky. Stát tlačí na to, aby se na skládky nic nevozilo.

Štindl – nebyla by možnost přepravy velkoobjemového odpadu na sběrný dvůr?

Růžička – nelze to přes obec. Dá se objednat odvoz přes sběrný dvůr. Obec nesmí poskytovat dopravu.

Mgr. Klíma – bereme to jako námět, věřím, že to je problém, ale bohužel to nelze.

Usnesení č. 11/14

Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 2/2016 o poplatku za komunální odpad.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12. Žádost občanů na koupi části pozemku p.č. 418/1, k.ú. Velešín – viz příloha č. 12/14

Mgr. Klíma – jedná se o část pozemku ve „Strahově“. Manželé █████ podali žádost na odkoupení části pozemku. Rada žádost projednala, neshledala závady a doporučila pozemek prodat. Záměr byl zveřejněn.

Usnesení č. 12/14

Zastupitelstvo města schvaluje prodej části pozemku p.č. 418/1, k.ú. Velešín, a ukládá připravit všechny podklady včetně návrhu smlouvy za obvyklých podmínek – náklady ponese kupující.

T. průběžně

Bod se sleduje

Z. rada

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

13. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 3/2016 včetně zápisu o provedené kontrole – viz příloha č. 13/14

Mgr. Klíma – dostali jste k dispozici zápis o kontrole i zápis ze schůze. Má pan Štindl doplněk, doporučení?
Štindl – budeme dělat nový plán práce na příští rok a chtěl bych požádat, kdyby někdo měl podněty, které by kontrolní výbor ve své kompetenci mohl probrat, prošetřit, dejte zprávu. Další schůze kontrolního výboru bude 6.12.2016.

Usnesení č. 13/14

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 3/2016 včetně zápisu o provedené kontrole.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

14. Informace, interpelace

Mgr. Klíma – požádal mne tenisový klub LTC Velešín, z.s., o projednání. Vzhledem k tomu, že letos 100 tis. Kč na opravu areálu nevyužili, protože neobdrželi dotaci, žádají nás o to, zda bychom jim vyhradili tuto částku na příští rok - opět v případě obdržení dotace od MMR.

Mgr. Císařová – uvažují o tom pronájmu pro skatepark?

Mgr. Klíma – správní rada mne ujistila, že nám tzv. „betoňák“ pronajmou.

Čulík – s těmi 100 tis. Kč, co se letos nepoužilo, se stane co?

Mgr. Klíma – jsou stále v rozpočtu na další účely.

Usnesení č. 14/14

a) Zastupitelstvo města schvaluje příslib dotace LTC Velešín, z.s., ve výši 100 tis. Kč na rekonstrukci tenisového areálu v případě schválené žádosti v rámci státní podpory sportu pro rok 2017.

b) Zastupitelstvo města ukládá požádat správní radu tenisového klubu o dlouhodobý pronájem tenisového areálu, betonového dvorce.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Bartizal)
--	-----------------	---------------------------

Usnesení bylo schváleno

Klein – jak je to nyní s Podkovou? Plesy nebudou?

Ing. Šípková - co se týká plesů, je projednáno s ředitelem SOŠ poskytnutí prostor jídelny, včetně občerstvení, které si zajistí pořadatel.

Mgr. Klíma – k té Podkově. Rada souhlasila s uzavřením Podkovy, protože není nájemník. Shodou okolností po jednání rady přišel jeden zájemce, který by se rád na provozovnu podíval. Dnes jsme mu to s panem Krejčím ukázali, zatím se nevyjádřil. Provozuje už dvě restaurace. Je srozuměn s tím, že bude probíhat rekonstrukce.

Čulík – jakým způsobem dochází k výběru barev na fasády u akcí, které provádí město? Teď například mateřská škola.

Mgr. Klíma – vyjadřují se, kdo tam bydlí, pracuje. Většinou ti, kteří tu budovu užívají.

Růžička – návrhy se projednávají s projektantem a správci budov.

Mgr. Klíma – většinou vše dělají projektanti, designéři.

p. █████ – byl jsem se u vás pane starosto informovat, jakou bude mít fasádu mateřská škola. Odpověděl jste mi, že ji bude vybírat ředitelka mateřské školy a ubezpečil jste mne, že ta fasáda bude světlá. Nenapadlo mne, že tam bude tolik barev. To si tady zkazíme prostředí. Někdo by měl odborně na to prostředí dbát.

Mgr. Klíma – nápad je to zajímavý, ale myslím si, že nemůžeme soukromníkům nebo firmám mluvit do barev. Jako bychom třeba říkali, že si má Jihostroj vzít žlutou barvu.

Čulík – lze to. Můžeme do toho mluvit komukoliv.

Ing. Šípková – myslím si, že zrovna Jihostroj do toho mluvit nemůžeme.

Ing. Prokeš – když si vezmu třeba Jihostroj, že mu do toho budeme s odpuštěním kecat, a co pro nás Jihostroj všechno dělá, a my mu nařídíme tady to, tak on řekne: „V pořádku.“, a pocítíme to myslím všichni. To samé k Jednotě. Ta má ty barvy takto dané. Zase je to (k p. ██████████) tvůj názor. Mně se to třeba líbí. Teď jak se budeme dohadovat. Možná dobrý počin je ten vzít architekta. Ale zase je to jen subjektivní názor. Já třeba tu školku neviděl, ale troufáš se třeba podepsat pod to, že nám uděláš nějaký návrh a pak poneseš následky s tím, že budou lidé říkat: „Jo, to udělal ten ██████████.“ Ale na to se třeba připrav.

p. ██████████ – ale já přece nejsem architekt.

Ing. Prokeš (k p. ██████████) – ale říkáš, že to je hrůza, že to je paskvil. Nejsi architekt, tak jak to můžeš tvrdit? Že se ti to nelíbí, to možná jo, ale asi bych byl opatrný vyjádřit se, že je to paskvil.

Ještě bych řekl, že se mi vůbec nelíbilo, jak na svých stránkách píšeš, že rada dělá konkrétně s Podkovou něco za zavřenými dveřmi. Myslím si, že všichni, co jsme šli do rady, jsme otevřeni obyvatelům, a rozhodně si Podkovu s sebou neseme jako břímě, protože jsme to jako zastupitelé odkoupili, udělali jsme prostě to nejlepší rozhodnutí ze špatných. Snažíme se to nějak udělat, ale rozhodně ne tím, že do toho nechceme nikoho pustit, že to děláme pod pokličkou. Nesouhlasím s tím a bylo by dobře, kdybys kolikrát za námi přišel. Myslím si, že bys měl kolikrát na svém webu vážít slova. Nebo si to tam piš, jsou to tvoje stránky, ale myslím si, že to není pravda, cos tam napsal.

p. ██████████ – k Podkově bych se rád zeptal, v jakém stavu je proces? Ve zpravodaji pan starosta píše, že se bude ještě hlasovat o vnitřních dispozicích.

Mgr. Klíma – stavební projekt je schválen, čeká se na nabytí právní moci. Měl jsem na mysli to, že se o postupné rekonstrukci bude mluvit. Jestli se udělá najednou, nebo se udělá jen fasáda + kotel + zateplení fasády + výměna oken, to je 1. fáze, a k tomu třeba kuchyně, to je už věc diskuze.

zkr. ██████████ – jak se vybíral projektant?

Mgr. Klíma – výběrovým řízením.

Ing. Prokeš – já si myslím, že kdokoliv z občanů má nějaký nápad, nebo pomoc, přijďte s radou. Je snadné kritizovat, horší pak něco udělat. (k p. ██████████) – mně se líbí, že jste se zapojili do toho dění, ale pak, i když chceme tu radu, tak řekneš: „To já nejsem architekt.“

Růžička – na interiéru restaurace pracovala pracovní skupina složená z lidí, kteří dělali v gastronomii, v restaurátérství, radili se, pracovali na tom zodpovědně. Že to s Podkovou dopadlo, jak to dopadlo, to nikdo z nás nechtěl, ani netušil, ale nebylo moc na výběr. Místo restaurace mohla dnes být šicí dílna.

p. ██████████ – na stránkách města je sekce projekty, studie, což je super, ale občané se ztrácí v tom procesu, kdy je správná chvíle dávat připomínky k projektům a studiím. Nešlo by informovat o tom, co se chystá?

Mgr. Klíma – projekty jsou v zápisech rady, a pokud zájemce čte radu, může se k tomu vyjádřit a zeptat se. Nikomu jsme nezamezovali, aby se přišel osobně na projekt zeptat. Je to věc normální, otevřená. Na druhou stranu mně to tady pořád připadá, že se, nevím, jestli ty, nebo nějaká skupina, vymezujete vůči radě, že všechno dělá špatně, a zastupitelé, že špatně rozhodují. Je to jednostranná kritika. Kritika může být, ale musí vycházet z toho, že někdo je zvolen do rady, někdo zastupitelem, a ten má svoji zodpovědnost. Žádný z nás si nedovolí hlasovat o něčem, aniž by se s někým neporadil. Jsem přesvědčen, že vždycky se radí s někým, kdo je odborníkem v určitém procesu, aby mohl správně hlasovat. Že ten odborník má jiný názor, to je věc druhá. Máme pět právníků, a z toho deset názorů. Máme tři architektky, a z toho patnáct návrhů. Vybrat z toho je povinnost těch, kteří jsou zvoleni. Rady z veřejnosti mohou přijít, ale ta zodpovědnost je pouze na těch pěti nebo patnácti.

p. ██████████ – chybí mi tady invence, spokojíme se s tím, že se udělá výběrové řízení na nejnižší cenu. Pak dostaneme průměrné výsledky. To je to, co já se tady snažím napravit. Jsem občan, který tady dbá o prostředí. Věřím, že máme na víc. Proto ukazuji, co se vám nepovedlo. Pojďme to udělat lépe. Třeba architektonická soutěž na Podkovu, na autobusové nádraží, na náměstí.

Mgr. Klíma – vše, co jsi teď říkal, architektonická soutěž, víš, co to znamená. Je to protažení o několik let, není to deset tisíc, ale jsou to mnohdy statisíce až miliony. Každá soutěž má svá pravidla, ta se musí odsouhlasit komorou architektů. Za vším musíš hledat nejen to, co tady řekneš, ale ta šíře je tam mnohem větší, a my jsme v té poloze, že musíme dodržovat zákon. Ten také stanoví limity. Když uděláš výběrové řízení a limituje tě cena, tak bohužel. Do současné doby, než byla přijata novela zákona o zadávání veřejných zakázek, jsme byli limitováni tak, že vítězná nabídka byla vždy ta cenově nejnižší. Není to tak jednoduché, jak to vidíš. To jenom na vysvětlenou. Není to všechno tak, jak to zvenku vypadá.

Růžička – nepříjemné je, že se začne připravovat akce, udělá se studie, prodiskutuje se, zapracují se připomínky, nechá se udělat projektová dokumentace a pak trvá třeba osm let, než se na to seženou peníze. Logicky ten projekt zestárne.

Kohoutek – já bych chtěl jen říct, že je dobře, že takhle lidé přijdou a řeknou svůj názor. Může být špatný, ale může být i dobrý.

p. ██████████ – chci se ještě jednou zeptat, jak to bude se „společňákem“, protože nás to hrozně trápí. Pokud vím, od začátku se vědělo, že je tam špatný kotel. Nechali jste to dojít tak daleko, že je to neúnosné, jak je vidět.

Bartizal – není, jsou tam kotle dva.

p. [redacted] – tímhle zavřením nemáme jako hasičský spolek sál na ples, který jsme dělali, abychom měli peníze pro malé hasiče. Není tady ve Velešíně ani jedna místnost, kde by se dala udělat schůze.

Mgr. Klíma – střední odborná škola nabízí prostory.

Čulík – je možné použít na Podkovu Zelenou úsporám?

Mgr. Klíma – připravuje se to.

Ing. Prokeš – naše snaha, když už to takhle dopadlo, je to pořádně zrekonstruovat a připravit. Já jsem optimista a myslím si, že Velešín bude mít pěknou restauraci na výborné úrovni, kam budeme moci jít, a myslím si, že novému nájemci se bude líbit.

p. [redacted] – bude sál multifunkční?

Mgr. Klíma – „Podkova“ má nahradit chybějící sál pro společenská setkání, pro plesy a další větší akce, dál by tam mělo být multifunkční zařízení pro spolkovou činnost, pro seniory, pro klubovou činnost, s tím, že se změní systém obsluhy a baru. Má se to uzpůsobit tak, aby tam byl bezbariérový přístup, bude tam výtah. Dole by měla být restaurace + salonek pro oslavy. Dále přístup, který by měl propojit kino s plochou a s prostorem zařízení U Podkovy, kde by se lidé mohli setkávat i vně budov. Byl by tam přístup pro cykloturisty, pro maminky s dětmi, aby mohly sedět venku na zdravém vzduchu, včetně dětského hřiště, a formanka. Tolik ve stručnosti. Nepočítá se s tím, že to bude náhražka kina, výstavních ploch.

Růžička – hlavně to bylo myšleno tak, aby sál nebyl využit jen v zimě na plesy, ale sloužil po celý rok.

Bartizal – já si trochu myslím, že se to tuto sezonu mohlo řešit cateringovým způsobem. Že je to úplně zavřené, je asi chyba.

Mgr. Klíma – občanům děkuji za aktivní přístup, zastupitelům možná i za trpělivost s některými názory. Uvidíme se na charitativním trhu a rozsvěcení vánočního stromu dne 27.11.2016.

Další jednání zastupitelstva města bude 19.12.2016.

Ve Velešíně 15.11.2016

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Ing. Lenka Šípková

Jan Štindl

Starosta města: Mgr. Josef Klíma