

Zápis č. 11

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 11.04.2016

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Bořivoj Havlíček, Karel Klein, Mgr. Josef Klíma, Pavel Kohoutek, Ing. Jana Německá, František Ondrášek, Ing. Milan Prokeš, Jiří Růžička, Robert Šebesta, Ing. Milan Šimánek, Ing. Lenka Šípková, Jan Štindl

Omluvena: Mgr. Hana Císařová

Začátek: 17,35 hod

Konec: 19,25 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 10. VZZM
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2016
8. Rozpočtová změna č. 1/2016
9. Příspěvky spolkům (FC Velešín, OST Velešín, LTC Velešín, Taekwon-Do Velešín, SDH Velešín, Charita Kaplice)
10. Volba člena kontrolního výboru
11. Studie řešení dopravy v ul. U Přehrady, K Malši a Latrán ve Velešíně
12. Informace o tvorbě Strategického plánu města na období 2016 - 2020
13. Informace o přípravách instalace kamerového systému v lokalitě Sídliště
14. Informace o přípravách rekonstrukce budovy U Zlaté podkovy
15. Různé
16. Interpelace

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Mgr. Josef Klíma.

• V úvodu přivítal účastníci soutěže Česká Miss 2016 slečnu Vendulu Neumanovou, poděkoval jí za reprezentaci města a popřál hodně zdraví a dalších úspěchů.

• Poté představil nového zastupitele pana Roberta Šebestu.

Mgr. Klíma – Ing. Petr Troják rezignoval na mandát člena zastupitelstva města Velešín z pracovních důvodů. Náhradníkem podle pořadí je pan Robert Šebesta. Zastupitelem se stal druhým dnem po dodané abdikaci, tedy dnem 9.4.2016, a dnes oficiálně složí na zastupitelstvu slib zastupitele. Na jednání rady bude panu Šebestovi předáno osvědčení.

Starosta města přečetl slib a pan Robert Šebesta podáním ruky starostovi a potvrzením slovy „slibuji“ se stal oficiálním členem zastupitelstva s právem hlasovat.

Usnesení č. 1/11

Zastupitelstvo města schvaluje s účinností od 12.4.2016:

Měsíční odměnu neuvolněnému členu zastupitelstva panu Robertu Šebestovi v souladu s ustanoveními § 72 a § 77 odst. 3 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 352/2015 ze dne 14.12.2015, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb. o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši: 703,- Kč.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Šebesta)
--	-----------------	--------------------------

Usnesení bylo schváleno

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Pavel Kohoutek, Ing. Jana Německá**

VZZM 11 (11.04.2016)

3. Návrh programu jednání

Mgr. Klíma – bylo navrženo 16 bodů. Navrhuji doplnit program o bod a následně upravit:

15. Veřejnoprávní smlouva mezi městem Velešín a městem Kaplice. Smlouvu máte v příloze.

16. Různé

17. Interpelace

Má někdo k programu připomínku, doplněk? Není tomu tak, takže dávám hlasovat, kdo je pro to, abychom se řídili tímto navrženým programem doplněným o bod č. 15?

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 10. VZZM

Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Štindl – rada 32, usn. č. 538/32 – příprava nového zákona o odpadech. Co by nás mohlo čekat?

Růžička – zákon se projednává, jsou tam velké tlaky na maximální vytřídění komunálního odpadu, je tam i takový návrh, že by každý měl mít před domem 4 nádoby. Takže je avizováno dopředu, že skládkování netříděného odpadu má pomalu končit. Musíme se připravit, že se budou zvedat náklady. Jak jsem již v minulosti říkal, téměř z poloviny dotujeme částku za likvidaci komunálního odpadu. Budeme se muset zamyslet nad tím, jakou cestou v odpadech půjdeme.

Klein – rada 35, usn. č. 585/35 – nové parkoviště pro 6 osobních aut Jihostroj Velešín. Kde to bude?

Růžička – u modrého domu, co jsou lékaři.

6. Kontrola usnesení

14/26 - Majetkové narovnání (Velešín – sever – komunikace)

Růžička – zájemci o výstavbu jsou, ale zatím technicky nevyřešeno (soukromý vlastník).

Bod trvá

Z. místostarosta

15/27 - Směna pozemků u zemědělského areálu Chodeč

Mgr. Klíma – připravují se smlouvy, jsou přichystány k podpisu. Chybí převod pozemku od ÚZSVM.

Bod trvá

Z. starosta

15/05 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)

Mgr. Klíma – připravují se žádosti o dotace a modely financování.

Bod trvá

Z. starosta, rada

13/06 – Kupní smlouva na pozemek p.č. 1473/21, k.ú Velešín (p. Duchoň)

Mgr. Klíma – pan Duchoň řeší své majetkové poměry.

Bod trvá

Z. starosta

15/09/10 – Změna ÚP č. 3 – viz příloha č. 15/09/10/11

Mgr. Klíma – ve změně č. 3 se jednalo o změnu využití tří parcelních čísel, pozemky p.č. 227/1 a 281 na plochy pro bydlení a p.č. 418/21 na plochy pro bydlení. Rada na základě jednání doporučila změnu udělat tak, že tento pozemek by byl určen na plochy veřejného prostranství, na místní účelové komunikace, chodníky, sjezdové chodníky, zůstalo by tedy parkoviště.

K tomu se dál připojil MVDr. Z. Hintermüller, že by rád ještě podal žádost o změnu parc. č. 1244/21 a 1244/3, což je zahrada, v současné době trvalý travní porost, který je vedle Benziny, na plochu bydlení.

Vzhledem k současné situaci, kdy p. Šrefl reagoval na petici, která tady ve Velešíně proběhla, ještě dnes jsme s ním jednali a řekl, že kompromis neudělá, tak navrhuji zatím tento bod stáhnout z jednání a projednat to ještě dál s možností dohody. A to tak, abychom mohli splnit podmínky, které byly stanoveny v žádosti. To znamená, že tento bod, který se nazývá Žádost č. 3 o změnu územního plánu města Velešín dnešním bodem nebude, stahujeme to z jednání. Přečtu návrh na usnesení.

Návrh přečten.

Nebudu předjímat, ale jsou tři možnosti: 1) akceptovat to, co navrhl a požaduje pan Šrefl, to znamená, že všechny tři parcely by byly přeměněny na plochy na bydlení, 2) dojde ke kompromisu, dva pozemky budou pro bydlení a parkoviště zůstane parkovištěm, 3) žádná změna se dělat nebude. Myslím si, že v současné době – dnes - se nedá tato záležitost uzavřít, ještě tam přibude případná žádost pana Hintermüllera. Pokud by pan Šrefl stáhnul žádost, může změna č. 3 proběhnout, bude tam určena třeba žádost jenom na tuto změnu. Nebudu předjímat, co bude, proto jsem navrhl toto usnesení. Je na to čas, nemusíme chvátat.

Ještě prosím rozpravu.

Ing. Prokeš – uzavřeli jsme smlouvu s panem Šreflem. Nestálo by za to vysvětlit to veřejnosti? Chce se někdo z občanů na něco zeptat?

Občanka Moravcová – neexistuje i čtvrtá možnost, že by změnu územního plánu zaštitilo město?

Mgr. Klíma – je to možné, ale to vyplyne potom z jednání, které ještě budeme vést.

Občan Hintermüller – když už to takto je, město by mohlo vyzvat další občany, jestli nechtějí případně nějakou změnu dělat. Mohlo by se přihlásit více zájemců.

Mgr. Klíma – ze zákona jsme měli 30 dní na námítky, to jsme splnili, námítky jsme podali. Další krok je konkrétní zadání, schválení zadání změny. Toto byl jenom návrh zadání. Než se dojde ke konečnému znění zadání, může uplynout třeba i rok. Není to limitováno časem. Po roce nás může pořizovatel změny, úřad pro územní plánování v Kaplici, vyzvat, abychom tzv. konali. Vše, co se dává k dispozici, je zveřejněno na úředních deskách, visí to jako námět, jako podklad. Nemůžeme jednotlivě vyzývat lidi, připojte se, udělejte změnu. To je na samotných žadatelích, občanech. Je pravda, že ta možnost, aby se připojili, tady je.

Bartizal – tak uděláme nějakou výzvu, že se připravuje změna územního plánu?

Růžička – dáme oznámení do zpravodaje. Většinou si vlastníci pozemků a nemovitostí hlídali nový územní plán. Teď není zaregistrovaný nikdo. Lidé chodívali průběžně, vědí, že si mají dát žádost.

Mgr. Klíma – je jiný návrh? Není tomu tak, kdo je pro navržené usnesení?

Usnesení č. 15/09/10/11

Zastupitelstvo města bere na vědomí:

a) obsah petice za změnu zadání č. 3 ÚP města Velešín,

b) vyjádření pana Šrefla, občanů a dalších institucí – sociálních odborů, Městské policie a Policie ČR,

c) žádost pana Z. Hintermüllera o doplnění do zadání změny č. 3 ÚP města Velešín.

Po projednání na příštím jednání zastupitelstva rozhodnout, jaké bude znění zadání.

Bod trvá

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Havlíček)
---	-----------------	---------------------------

Usnesení bylo schváleno

13/10 – Žaloba Farnost Velešín – ÚPZSVM, město – viz příloha č. 13/10/11

Mgr. Klíma – připomenu, že město nemůže vydávat pozemky, u kterých je přidělcem. Nemůžeme vydat pozemky, musíme to řešit prostřednictvím soudu. Žalovaná strana byl ÚZSVM, my jsme byli jako přidělci, jako další v pořadí. Odpověď zaslána na Okresní soud v Českém Krumlově.

Bod se vypouští

7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2016 – viz příloha č. 7/11

Mgr. Klíma – finanční výbor projednal řadu otázek, zápis jste obdrželi písemně. Jsou tam připomínky, náměty.

Ing. Německá – upozornila bych na bod č. 3 – finanční výbor doporučuje prověřit pojištění budovy U Zlaté podkovy, protože v nákladech jsme pojištění nenašli.

Mgr. Klíma – s.r.o. je pojištěno samostatně.

Ing. Německá – ale není to ve výsledku hospodaření.

Mgr. Klíma – prověřím.

Ing. Německá – a potom bod č. 4 – pozastavili jsme se nad výdaji na zpracování studie řešení dopravní situace v ulici U Přehrady, protože údajně nebylo dosaženo nějakého smysluplného výsledku.

Růžička – to ještě nekončí, budou se zapracovávat změny podle „relevantních“ podnětů.

Ing. Německá – jasně, jen jsme navrhovali, že by se to mělo dělat opačně. Nejdříve probrat s lidmi, pak zadávat studii.

Růžička – do 15.4.2016 můžou lidé dávat připomínky, ty se pak projednají s firmou, která zpracovala studii, oni řeknou, co je možné, co nikoliv. Tam se ale budeme muset zaměřit na to, co se zabranými pozemky. To musí rozhodnout zastupitelé.

Bartizal – myslím si, že ta metodika by měla být jiná. Nebyl jsem tam, ale slyšel jsem, že člověk z té firmy uznal, že jsou tam nesmysly.

Klein – ty změny budou zahrnuty v té částce?

Růžička – doufám, že ano.

Mgr. Klíma – připomínky bereme na vědomí. Ještě prosím?

Člen FV – je ve smlouvě zpracováno přepracování studie?

Růžička – smlouva byla na „návrh řešení“ k veřejnému projednání. Měli připravit návrh, který odpovídá normám a zákonům.

Mgr. Klíma – ten postup se u jednotlivých akcí dělá tak, že se nejdříve shromáždí připomínky a žádosti od občanů, a abychom se mohli k něčemu vyjádřit, musí se udělat studie. Studie slouží jako podklad k tomu, aby se udělala veřejná diskuze a připomínky se zpracovaly do konečného návrhu. Takže první co je, je zadání, většinou názory občanů. To se shromáždí a sumarizuje mnohdy jako zadání a dá do výběrového řízení na zadavatele. Vítězem studie dopravního řešení byl Ateliér SIS. Ostatní studie byly mnohem dražší.

Ing. Německá – bylo by to akceptovatelné, kdybychom měli reálný výsledek.

Mgr. Klíma – výsledek je diskuze a připomínky a reakce zpět.

Růžička – původně se měla řešit jen ulice U Přehrady, ale aby bylo řešení koncepční do budoucna, nechala se zpracovat celá lokalita a bude se řešit po etapách. Vše je zaměřeno a připraveno na projektovou dokumentaci. Řešení se lidem nelíbilo, nedivím se, ale zpracovatel se musí držet zákona.

Mgr. Klíma – ten podklad musí být vždy zpracován. Akceptujeme návrh finančního výboru na tuto kontrolu. Pan Růžička prověří v rámci součinnosti se společností SIS.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru č. 2/2016, kde bylo, mimo jiné, doporučeno přijmout rozpočtovou změnu.

8. Rozpočtová změna č. 1/2016 – viz příloha č. 8/11

Mgr. Klíma – jedná se o doplnění některých položek, přílohu jste měli k dispozici. Otevírám rozpravu.

Připomínky nikdo nemá. Dávám hlasovat.

Usnesení č. 8/11

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtovou změnu č. 1/2016.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

9. Příspěvky spolkům – viz příloha č. 9/11

Mgr. Klíma – tento bod předkládáme proto, že z rozpočtu přispíváme organizacím, které obdrží více než 50.000 Kč, což musí ze zákona o obcích schvalovat zastupitelstvo. Návrhy smluv máte v příloze. Otevírám diskuzi, rozpravu.

Růžička – v jakém stavu je jednání s Jihostrojem na změnu vytápění haly?

Mgr. Klíma – generální ředitel přislíbil, že budou halu zateplovat a pravděpodobně budou i měnit způsob vytápění tak, jako to dělali u dalších budov, kde se měnilo centrální vytápění na lokální.

Usnesení č. 9/11

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí individuální dotace spolkům: FC Velešín ve výši 165.000 Kč, Taekwon-Do Velešín ve výši 65.000 Kč, LTC Velešín ve výši 64.000 Kč, OST Velešín ve výši 164.000 Kč, SDH Velešín ve výši 56.000 Kč a Charitě Kaplice ve výši 550.000 Kč, schvaluje předložené smlouvy a ukládá starostovi města smlouvy podepsat.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

10. Volba člena kontrolního výboru

Mgr. Klíma – kontrolní výbor je složen ze tří členů. V průběhu tohoto volebního období odstoupil z pracovních důvodů z funkce pan Hanzalík. Námět na funkci získal a přijal Ing. Jan Sládek. Po vzájemné dohodě akceptuje naši nabídku a bude rád spolupracovat. Takže bychom kontrolní výbor doplnili o nového člena. Tentokrát navrhuji provést volbu aklamací, zdvižením ruky. Je jiný návrh? Není. Takže dávám hlasovat, kdo je pro to, aby se Ing. Jan Sládek stal členem kontrolního výboru města Velešín.

Usnesení 10/11

Zastupitelstvo města volí za člena kontrolního výboru města Velešín Ing. Jana Sládka.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Studie dopravního řešení v ulicích U Přehrady, K Malši a Latrán ve Velešíně – ústně J. Růžička

Mgr. Klíma – o této věci jsme již začali mluvit. Pan Růžička vám řekl, jakým způsobem to vznikalo. Ještě něco pro doplnění?

Růžička – informace k tomu, co se objevilo při geodetickém zaměření. Ve směru od křižovatky ke hřbitovu v ulici U Přehrady jsou užívány obecní pozemky vlastníky nemovitostí. Při budování chodníků svépomocí nebyla akceptována hranice pozemků obce. Chodník vznikl užší a zbytek pozemku je využíván vlastníky domů. Jsou tam postaveny i plynové kapličky, což je největší problém. Teď se musíme domluvit, co s tím. Prodat to, je riskantní, je to součást komunikace. Udělat smlouvy o užívání pozemku? Musí rozhodnout zastupitelstvo.

Mgr. Klíma – to je důležitá informace, to dnes nevyřešíme. Na základě rady zpracovatelů studie, případně vaší práce, budeme postupovat dále, je to úkol pro radu města a potom pro zastupitele, je to věc obtížná, zejména s majetkovým narovnáním. To bude potom i součástí konkrétního řešení v té lokalitě. To je tedy informace k přípravě studie. Slyšeli jste, že chodí náměty, připomínky, nákresy, jak řešit oblast zejména v lokalitě U Přehrady. Námětů je řada a jsou dokonce i protichůdné. Bude to pokračovat tak, že pan místostarosta se domluví se společností SIS, ti připraví další námět na základě společných doplňků a návrhů, svoláme zase veřejné jednání, kde se k tomu lidé vyjádří. To je návrh pro jednání. Na tom postupu se nedá nic změnit, myslím si, že je správný. Má někdo dotaz, připomínku?

Občan – když by lidem obec sebrala kus toho prostoru, tak nezajedou do garáže.

Mgr. Klíma – to je součástí jednání, to je ten problém, který budeme řešit.

Děkuji, takže bereme na vědomí zprávu o studii dopravního řešení.

12. Informace o přípravách Strategického plánu města na období 2016 – 2020 – ústně Ing. M. Prokeš

Mgr. Klíma – o informace poprosím Ing. Milana Prokeše.

Ing. Prokeš – proběhla čtyři sezení s firmou Novi Solutions, zpracovávají se data. Paní Harvalíková počítá, že koncem dubna proběhne setkání a pak další, kde by se rozebraly podněty všech skupin, které se účastnily jednání, a kde by byly zapracovány všechny náměty včetně veřejnosti.

Mgr. Klíma – předpokládám, že paní Harvalíková shromažďuje všechny náměty, které přišly nejen z dotazníků, ale i ty individuální.

Ing. Prokeš – dobré pozitivum je, že se prolínají různé skupiny. A zajímá se i veřejnost.

Mgr. Klíma – doufejme, že ten strategický plán nebude přijat až v roce 2017.

Ing. Prokeš – stálo by za to dát ještě do zpravodaje výzvu, kdyby měl kdokoli z veřejnosti ještě nějaký nápad, aby ho předal na město nebo zastupitelům.

Růžička – dáme to na webové stránky města.

Mgr. Klíma – dotazy ke strategickému plánu? Nejsou. Takže děkujeme za informaci.

13. Informace o přípravách instalace kamerového systému v lokalitě Sídliště – ústně J. Klíma

Mgr. Klíma – dostali jsme zastupitelstvem uloženo připravit místa, kde bychom rozšířili kamerový systém na takové lokality, kde je největší problém. Mezi taková místa patří prostranství u Penny Marketu, sportovní hřiště + okolí, a zároveň i lokalita mezi panelovými domy v Sídlišti. Oslovili jsme firmu, která to pro nás připravuje, Ing. Vrba chystá obě lokality s tím, že máme k dispozici technické podklady, požadavky pro to, abychom mohli tato stanoviště zřídit. Takže předpokládáme, že jedna kamera bude u Penny Marketu, zabere

parkoviště i hřiště, a druhá by měla být na Sídlišti. Ing. Vrba jedná se školou o umístění antény. Další informace podáme poté, co se domluvíme s Penny Marketem a případně se školou.

14. Informace o přípravách rekonstrukce budovy U Zlaté podkovy – viz příloha č. 14/11

Mgr. Klíma – Podkova nefunguje tak jak má, jak jsme si představovali, že by měla fungovat. Nájemce, pan Blahuta, podal výpověď. Teď intenzivně hledáme nového nájemce, proběhlo jednání. Budova je ale v určitém stavu, okna netěsní, topení je na pevná paliva, je to obtížné. Takže rada rozhodla, že bychom měli využít Zelenou úsporám, že bychom změnili fasádu, zateplili celkovou obálku a začali potom rekonstruovat postupně i celou budovu. Na základě dotačních titulů bychom mohli dospět k zajímavé dotaci. Pracovní komise, která k tomu byla určená, doporučila, abychom změnili systém nájmu. Doporučila, že bychom pronajali pouze restauraci, tu dolní část, a horní část, sál, případně i ubytování, by mohl provozovat KIC nebo někdo jiný. Jsou další otevřené možnosti. Sál by mohly využívat i místní organizace. Mohly by tam být kluby. V části, kde byla vinárna, by se mohli setkávat senioři, maminky s dětmi apod. Bude tam čisté prostředí, uzavřený okruh. V sále se může cvičit, pořádát větší akce. Je to záměr. Vše se odvíjí od financí a našich možností. V každém případě všichni odborníci doporučovali zrenovovat celou budovu.

Rádi bychom, aby prostřední restaurace byla koncipována tak, že v jedné části bude „formanka“, kam by chodili „pracovníci v montérkách“, a druhá část by sloužila pro další provoz, pro „návštěvníky v saku“. Počítáme i se salonkem, na svatby, pohřby apod. To je záměr, jak s restaurací naložit.

Další možností je prodej, ale to bychom popřeli to, co jsme od toho očekávali, ztratili bychom sál. To předpokládám, že tak asi nebude. Tak to byla informace k rekonstrukci U Zlaté podkovy. Počítáme s tím, že na radě probereme i finanční možnosti. V současné době se vypsala dotační titul, který je vhodný právě na nemovitosti, které jsou ve 100% držení měst a obcí, ale jsou to i hospodářské organizace, které mohou dostat až 90% dotace. To jsou ty, které se nevejdou do Zelené úsporám. Uvidíme, jestli vše stihneme časově.

15. Veřejnoprávní smlouva Velešín – Kaplice (výkon speciálního úřadu ve věcech místních komunikací) – viz příloha č. 15/11

Mgr. Klíma – od 1.1.2016 by měl náš úřad vykonávat správní úkony ve věcech místních komunikací. My nemáme úředníka, který má kvalifikaci, takže na základě doporučení krajského úřadu navrhujeme uzavřít veřejnoprávní smlouvu o těchto pracích s Městským úřadem v Kaplici. Veřejnoprávní smlouvu máte k dispozici v materiálech. Má někdo jiný názor, jiný návrh?

Havlíček – co to je ten zvláštní stavební úřad?

Mgr. Klíma – speciální stavební úřad. Já vyzvu našeho nového člena kontrolního výboru.

Ing. Sládek – speciální stavební úřad je stavební úřad zaměřený na dopravní stavby.

Mgr. Klíma – ještě dotazy ke smlouvě?

Usnesení 15/11

Zastupitelstvo města schvaluje veřejnoprávní smlouvu na úseku výkonu speciálního stavebního úřadu ve věcech místních komunikací, uzavřenou mezi městem Velešín a městem Kaplice.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šebesta, Šimánek, Šípková, Štindl)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

16. Různé

Mgr. Klíma – pokračujeme bodem různé. Má někdo něco?

Bartizal – projekt ke škole. Z diskuze vyplynulo, že by bylo dobré, kdyby se tam vešel po pravé straně chodník. Proběhla nějaká takováto změna v projektu nebo ne?

Růžička – teď je studie lokality od kotelny k Píchům. S projektantem jsme to prošli, teď je v řešení rozšíření komunikace, parkovací místa, posunutí jednosměrky až ke kotelně, aby mohli řidiči zajíždět rovnou na parkoviště. Projektant si převzal fotodokumentaci, nějaké návrhy a uvidíme, co navrhne.

Mgr. Klíma – řeší se to v souvislosti nejen s kantory, ale i s uživateli tělocvičny.

Bartizal – ještě se zeptám. Do rozpočtu jste dali nějaké peníze na opravu střechy na Kantůrkovci. Kdyby byla dotace z havarijního fondu ministerstva kultury, udělali bychom ty střechy všechny. Nevíte, jestli něco vypíší?

Růžička – pan Sáček o tom ví, hlídá to. Oslovil jsem i památkářku v Kaplici.

Mgr. Klíma – dotaz směřoval k tomu, jestli je vypsána nějaká dotace ze „střešního“ fondu. Na ministerstvu kultury zatím není, ale samozřejmě, pokud bude, rádi těchto prostředků využijeme.

17. Interpelace

Mgr. Klíma – interpelace. Prosím?

Občan Trajer – ke školce, ve zpravodaji píšete o komunikaci mezi poštou a školou. Že se má řešit složitá bezpečnostní situace. Zeptal bych se na detaily.

Růžička – detaily zatím nejsou. Provedl jsem tam projektanta, vysvětlil jsem mu, jaký je tam problém, on si to prohlédl, dostal fotodokumentaci situace a slíbil, že připraví nějaké možnosti řešení. Jedno z nejrychlejších řešení je dohled MP a postih lidí, kteří tam nejezdí „20“. Druhá varianta, kterou jsme vymýšleli v radě – vybudovat u pošty ještě jedno parkoviště a vchod do školky by se udělal od trafostanice. Projektant to posoudí.

Trajer – k té Podkově. Říkal jste formanka a restaurace pro hosty v saku. To jsou jako dvě hospody nebo jedna?

Mgr. Klíma – vstup by se posunul, zastřešení by bylo až k chodníku, po pravé straně při vstupu by byl výtah, aby se jezdilo až nahoru. Vystoupilo by se v 1. patře, vlevo formanka, dozadu by nebyla herna, ale rovnou dveře, kde by se vstupovalo do restaurace. Ta by se rozšířila, byl by tam větší barový pult, a vzhledu, po levé straně, ke kuchyni, ta by se zmenšila, by byl prostor pro 30 – 40 lidí na svatby apod. Průběžně rovně by bylo posezení venku, otevřená terasa.

Trajer – v tom patře by byl jenom jeden provoz.

Mgr. Klíma – ano. Nahoře by byl sál, kde by mohl být jeden salonek s kavárnou, který by byl při plesech otevřen. Sál by se změnil. Lepší akustika, vzduchotechnika. To samé by bylo i nahoře, ubytování se také změní. Pokud byste měli zájem, návrhy mám k dispozici.

Trajer – má se zateplovat garáž hasičárny. Má to smysl?

Mgr. Klíma – to není garáž, je to hasičárna jako taková. Přístavba už zateplená je a kvůli úsporám a technice, aby byla ve slušném stavu, se počítá se zateplením té druhé části.

Růžička – kvůli cisterně, aby mohla být plná.

Klein – jednak je rozdíl ve fasádě zateplené a nezateplené části, pak technika, cisterny musí být v teple, prostor je velký, hodně se tam protopí, přes týden tam chodí děti, je tam klubovna.

Mgr. Klíma – já to ještě doplním. Naše JPO II je vysílána mimo region, takže musí být v pohotovosti. Dokonče se počítá s tím, že zde bude do budoucna minimálně jeden „profík“, který bude mít trvale službu.

Javoříková – já bych chtěla poděkovat za podporu naší haly.

Mgr. Klíma – máte úspěchy, postoupili jste do vyšší soutěže, myslím, že to je odměna pro nás zastupitele.

Občan Moravec – ke Šreflovi. Jednáte o tom až teď, po petici. Odsouhlasili jste žádost o změnu ubytovny na bytové domy. Nakonec tam byla poznámka - do budoucna výstavba třetího bytového domu s tím, že tam zajistí parkování. Všichni jste dělali mrtvého brouka. Nikdo jste o tom nevěděl. Tak mi k tomu něco řekněte, jak jste o tom jednali?

Mgr. Klíma – jedná se vždycky tak, že zpracovatel dá návrh. Návrh byl zpracován, předložen ke schválení a potom byl zpracován konkrétně. Že se tam dostala věta o třetím domu, to neví tady nikdo ze zastupitelů. To se stalo nedopatřením, o tom se nikde nemluvalo. Pouze na pracovní schůzce se o tom zmínil žadatel.

Občan – vždyť to bylo v zápisu.

Mgr. Klíma – to nebylo.

Ing. Šípková – tuto informaci jsme vůbec neměli k dispozici.

Ing. Prokeš – my jsme schvalovali jenom smlouvu s p. Šreflem, že schvalujeme změnu. Tam o tom nebylo ani slovo. Firma pak dělala návrh na změnu zadání, kde se tato věta objevila.

Růžička – a když se návrh vyvěsil, tak se začal řešit. Rada rozhodla ještě před podáním petice.

Občanka Moravcová – pan starosta nám doporučil podat petici.

Mgr. Klíma – abyste dali písemné stanovisko. Ale to je jedno. Důležité je, že petice vznikla a jaký je její obsah.

Moravcová – v případě, že by došlo, nedošlo ke změně, a uvažoval by o stavbě na té třetí parcele, tak když jste se na radě dohodli, že tam žádnou stavbu nechcete, jakým způsobem bude město postupovat?

Mgr. Klíma – to řeší stavební zákon, musí dodržet předpisy, odstupové vzdálenosti, musí tam být parkovací plochy pro určitý počet lidí, výškové parametry, vyjadřují se k tomu lidé, kteří bydlí okolo, to znamená, kteří dosahují k danému pozemku, město se vyjadřuje k tomu, aby to navazovalo na okolí, měla by tam být veřejná plocha s chodníky, silnicemi atd. Město se vyjadřuje k tomu, jestli se stavba napojí na veřejný vodovod, na kanalizaci atd. Město má možnost ovlivnit stavební řízení.

Moravcová – možné řešení je stavební uzávěra.

Mgr. Klíma – jsou různé možnosti řešení. Proto jsme řekli, že uděláme delší dobu na projednání všech možností a na základě toho se pak řekne konkrétně, co a jak.

Moravcová – bylo by možné, aby policie a sociálky udělaly vyjádření o tom, zda by do budoucna bylo vhodné rozšířit tento komplex v jedné lokalitě?

Mgr. Klíma – to žádný takový orgán neudělá.

Občan – pan Šrefl všem znehodnotil nemovitosti.

Mgr. Klíma – teď jednáme o problému změny územního plánu. Neřešíme sociální otázky. To je věc strategického plánu, součinnosti lidí, prevence PČR, MP. To patří do těchto okruhů. My řešíme změnu územního plánu, ano či ne, nebo za jakých podmínek. Jestli ale máte zájem, aby se policie vyjádřila ke stavbě, nechci předjímat, ale myslím si, že vám napíše, že jim nepřísluší se k tomu vyjadřovat, jestli je vhodné ten dům postavit nebo ne. Zkusit to můžete. Jestli budete chtít, pozveme PČR na besedu.

Růžička – lidé nadávali, že tu policie není vůbec vidět. Myslím státní. Byla to pravda. Teď jsou tu noví, mladí kluci, mají chuť věnovat se té práci. Tak jsme jim vytipovali místa, kterým mají věnovat zvýšenou pozornost. Mysleli jsme si, že je dobře, aby se tam ukazovali.

Občan – večer samej feťák. Ženský se bojí o děti.

Strážník MP (Ottenschläger) – že za mnou nikdo nikdy nepřišel, že by tam byly stříkačky.

Občan – to je úplně zbytečný.

Růžička – no, pak ale není co řešit.

Občan – pak mi ukradli pomalu pionýra, přijeli policajti, sepsali to a nic se nedělo. Ztrácíte čas. Proto nikdo takový obyčejný krádeže nehlásí. Je to zbytečný.

Občan k občanovi – necouvej předem, to je špatně.

Mgr. Klíma – další prosím.

Občan – uvažujete o rozšíření městské policie?

Mgr. Klíma – už jsme o tom uvažovali několikrát....

Růžička – kdybychom chtěli pokrýt služby 24 hodin, tak bychom jich museli mít osm.

Občan – ve Vyšším Brodě je MP 24 hodin a je tam šest strážníků.

Růžička – strážníci MP nejsou ve služebním, ale v zaměstnaneckém poměru a musí dodržovat zákoník práce.

Občan – a město nemůže někde ubrat a zvýšit bezpečnost? Bude to obsahem strategického plánu?

Mgr. Klíma – ano, sbíráme od lidí informace, abychom je mohli zapracovat, co s tím do budoucna dělat, jestli jsou tady nějaké špatné jevy apod., ta prevence je důležitá, ale segregovat ty lidi také není možné. Já doporučuji je zapojit do běžného života. Vaše náměty bereme a využijeme je při tvorbě strategického plánu.

Ing. Prokeš (k p. Moravcové) – cítím z tebe obavu, záleží na každém zastupiteli, jak se zachová, ale já za sebe ti mohu říct, že se budu snažit o to, aby tady ten barák nebyl. A ještě k té městské policii. Je třeba toho využít a volat je.

Občan – problém je s pracovní dobou.

Strážník MP (Ottenschläger) – já jsem na telefonu v podstatě pořád. Když můžu sám, udělám to, pokud ne, volám 158. Což může udělat kterýkoliv občan. Když občané něco vidí, musí volat hned. V každém zpravodaji jsou na nás čísla.

Růžička – já k tomu jenom řeknu jednu věc. Dnes má PČR centrální dispečink, kde vidí, kde mají auta. Takže vy se dovoláte na 158 do Č. Budějovic, řeknete, mám problém ve Velešíně, oni vidí, že nejbližší auto je budějovické, ale stojí na Krasejovce, tak ho pošlou. Nemusí přijet zrovna kapličtí. Dojezdy jsou kratší než bývaly. Nemůže se stát, že zavoláte 158 a oni řeknou, že neprijedou. Je to monitorovaný hovor a PČR to musí řešit. Jde jen o oznámení. Přijít si stěžovat v pondělí, že v sobotu večer byl problém, je dlouho.

Trajer – v prosinci 2015 se tady začala řešit změna územního plánu. Pan Ottenschläger se tehdy ptal, jestli to znamená výstavbu nové budovy nebo možnost výstavby. Pan Růžička řekl, že podle jeho názoru ne, protože by se tam nevešla. A já si myslím, že většina lidí má obavu z toho, že zastupitelstva jsou jednou za dva měsíce, systém není tak rychlý, než se něco schválí.

Růžička – když přijde projektant, který někomu něco řeší, tak si přijde pro stanoviska všech dotčených. To znamená provozovatelů sítí, sousedů, prostě všech dotčených orgánů. Bez toho se nehne dál a to teprve řeší územní rozhodnutí. A to je třičtvrtě roku než se dostane ke stavebnímu řízení. Za tu dobu se zastupitelé určitě sejdou. A rada je každých 14 dní. Radní dostávají průběžně informace o všem. Územní rozhodnutí visí na úřední desce, elektronické desce, radní je dostávají do materiálů. Všichni se k tomu vyjadřují.

My máme nějaká regulativa územního plánu, minimální výměra parcely, musí být splněny limity na počet parkovacích míst. Do takového malého prostoru něco nacpat, není sranda. K tomu se vyjadřují hasiči, odstupové vzdálenosti od dalších objektů. Může se zastavět 30% z pozemku atd.

Občan – už jsem slyšel minimálně před rokem, že postaví barák na pilotech.

Růžička – to je věc, kterou někdo říká, druhá věc je, co je na tom pravdy.

Mgr. Klíma – jinak k té bezpečnosti. Strážníci MP mají nakázanou součinnost nejen s občany, ale i s PČR. Žádají vás o spolupráci. Pokud vidíte nějakou nepřístojnost, je třeba jim skutečně zavolat, ohlásit to a nenechat to být. Jinak se z toho nedostaneme. Pokud se nespolicuje, nic se neudělá.

Ing. Šípková – pak snadno dostaneme od PČR vyjádření, že nenarostla kriminalita, že se tu nic neděje, a my se nemáme o co opírat.

Občanka – myslím si, že je to otázka budoucnosti. Lidé se obávají, že to bude narůstat. Co se uhlídá teď, nemusí se uhlídat do budoucna. Lidé by spíše měli bombardovat senátory. Tady je luxusní bydlení. Je otáz-

ka, jestli si lidé, kteří dlouhá léta nepracovali, takové doplatky od státu a kvalitní bydlení zaslouží. Tím v lidech vzniká podvědomá xenofobie, otažitost.

Mgr. Klíma – přesně, jak říkala paní, to je zákon. Ten by se měl změnit.

Bartizal – stát začal podporovat chudé lidi, ty, kteří nechtějí pracovat. A to je největší problém. Také říkám, že to má směřovat na stát, protože ten to podporuje již dlouhá léta. I pro nás se tady zhorší situace v tom, že lidé přijdou na to, že budou pronajímat prázdné byty v panelákách, protože z toho budou mít peníze, nějakou část nájmu dostanou od státu. Může se stát, že developer postaví bytový dům na druhém konci Velešína a také ho nabídne sociálce. A jak tomu zabráníme? Dnes je to tady u pana Šrefla. Ale co uděláme na druhém konci. Uzávěru? My tady máme málo místa na stavění domů a uděláme regulativy, aby se nemohlo stavět všude? Když se na to podíváme obecně, on staví sociální byty, v tom ho bude stát podporovat. Že mu na to dává peníze a stěhují mu tam takové lidi, to je pohodlnost toho, aby nemusel z lidí tahat nájem, a to ten stát dělá špatně. Souhlasím s tím, že si to ti lidé nezaslouží, ale ta politika je dlouhodobá.

Růžička – tahle situace by byla vyřešena i tím, že ti lidé by za ty dávky museli odvést alespoň nějakou práci. Ale to je protiústavní, pracovat, nebo tedy po nich chtít práci.

Bartizal – pan Šrefl chce udělat, aby to byly byty. Když změna neproběhne, tak to budou ubytovny, postaví další ubytovnu a tam budou ti lidé migrovat. Ten byt má alespoň šanci, že se tam chytne někdo, kdo bude třeba i pracovat.

Růžička – je to vlastně projekt sociálky. Jmenuje se to prostupné bydlení. Sociálka by sem doporučovala ty slušnější lidi, oni by viděli nějakou šanci, že tady mohou zůstat dlouhodobě a začít se tady začleňovat. Takhle, když přijde někdo a ví, že zase za tři měsíce jde jinam, tak nemá zájem. Je třeba je dostat k tomu, aby se cítili, že se tady prostě musí chovat jako velešínští.

Bartizal – ti lidé budou přibývat a někde bydlet musí. A budou všude.

Moravcová – už to tady takhle je asi pět let a my pořád máme čekat, až tady budou slušní lidé? Musíme se s nimi tady naučit žít, ale jak to udělat?

Mgr. Klíma – tak to byla řada námětů, které ještě jsou k řešení. Není to skutečně řešení na týden nebo na čtrnáct dní. Jsem rád, že se vše prezentuje, protože pokud o tom nebudeme mluvit, tak se nic nevyřeší. Když o tom budeme mluvit a nalézat společně řešení, tak si myslím, že se nám tady bude žít lépe. Ale to je věc dlouhodobá, znovu se odkazují na strategický plán a komise, které ho připravují. Myslím si, že spoustu věcí podchytili. Z dotazníků i námětů veřejnosti. Nedívejme se na sebe skrz prsty, ale dívejme se tak, abychom si mohli z očí do očí vyříkat věci bez nějaké zloby a hlavně, aby to k něčemu vedlo. Děkuji vám za aktivní účast, za připomínky.

Občan Korábek – dělá se rekultivace u plynostanice, jak je workoutové hřiště. Dřív tam byla cesta, kterou se dalo jít na Skřidla. Ted' je tam příkop. Uvažuje se o můstku?

Růžička – oficiálně ne. Požadavek ŘSD byl, že se musí obnovit silniční příkop.

Mgr. Klíma – poslední výzva, prosím mluvíme spolu, píšme, mailujme, dávejme si o sobě vědět, vstřebávejme naše názory. Máte k dispozici všechny zastupitele. Budu rád za každý námět, každou připomínku. Nic neházíme do koše, všim se zabýváme, i když třeba nereagujeme ihned, mnohdy to ani není možné, ale řešení se vždy snažíme nalézt.

Ještě jednou všem děkuji, děkuji zastupitelům a předpokládám, že by se ještě udělala pracovní schůzka.

Jinak příští oficiální zasedání zastupitelstva bude 20.6.2016.

Ve Velešíně 12.04.2016

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Pavel Kohoutek

Ing. Jana Německá

Starosta města: Mgr. Josef Klíma