

Zápis č. 10

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 15.02.2016

Přítomen: Jaroslav Bartizal, Mgr. Hana Císařová, Tomáš Čulík, Bořivoj Havlíček, Karel Klein, Mgr. Josef Klíma, Pavel Kohoutek, Ing. Jana Německá, František Ondrášek, Ing. Milan Prokeš, Jiří Růžička, Ing. Milan Šimánek, Ing. Lenka Šípková, Jan Štindl, Ing. Petr Troják

Začátek: 17,35 hod

Konec: 19,30 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 9. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 1/2016
8. Rozpočet města na rok 2016
9. Žádost spolku LTC Velešín o návratnou finanční výpomoc
10. Odměny neuvolněným členům zastupitelstva a předsedům komisí
11. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2016
12. Zpráva Policie ČR a Městské policie o situaci ve Velešíně
13. Informace o žalobě Římskokatolické farnosti na město Velešín o určení vlastnického práva
14. Různé
15. Interpelace + informace

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Mgr. Josef Klíma.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Bořivoj Havlíček, Karel Klein**

3. Návrh programu jednání

Mgr. Klíma – bylo navrženo 15 bodů uvedených v pozvánkách a zároveň i na úředních deskách. Navrhuji ještě doplnit **bod č. 14 (Různé)** – Smlouva o spolupráci a poskytnutí peněžních prostředků mezi Jihočeským krajem a Městem Velešín. Jedná se o společnou koupi budovy bývalé spořitelny pro ZUŠ Velešín. Dávám hlasovat, kdo je pro to, abychom se řídili navrženým a doplněným programem?

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 9. VZZM

Bez námitek.

5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Bartizal – rada č. 30, jsou nějaké bližší informace k jednání s paní Benešovou o „Veselce Holkov“? Mělo tam být Formanské muzeum, teď je tam psáno Muzeum koněspřežné dráhy.

Růžička – paní Benešová byla na radnici, protože potřebuje ujistění, že ji necháme připojit na budoucí síť. Je vypsán záchranný fond na národní kulturní památky, musel být změněn název projektu. Bude to Muzeum koněspřežné dráhy v celém areálu.

Mgr. Klíma – původní projekt, který byl zastupitelstvu předložen, nesmí být podle nových podmínek ziskový, nesmí tam být penzion, restaurace. Bude to jenom muzeum. Šance na obnovu tohoto objektu zde je.

Havlíček – kontrola usnesení rady – podchod pod E 55 směrem k nádraží. V jakém se to nalézá stavu?

Růžička – čeká se na vyjádření dopravního inspektorátu PČR Český Krumlov, pak bude následovat stanovisko odboru dopravy v Kaplici. Pokud se bude moct výjezd připojit na komunikaci „Budějovická“, napíšeme objednávku na pokračování přípravných prací.

Havlíček – kdo to bude financovat?

Mgr. Klíma – počítáme se třídrojovým financováním - Státní fond dopravní infrastruktury, Nadace Jihočeské cyklostezky a Město Velešín.

6. Kontrola usnesení

14/26 - Majetkové narovnání (Velešín – sever – komunikace)

Růžička – kdyby se majitel pozemku nad zahrádkami rozhodl něco podnikat, budeme jednat o odkupu pozemku pro cestu k zahrádkám. Proto je zde tento bod stále sledován.

Bod trvá

Z. místostarosta

15/27 - Směna pozemků u zemědělského areálu Chodeč

Mgr. Klíma – jde o cestu pro cyklotrasu. Zatím pozdrženo kvůli bezúplatnému převodu pozemku od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Bod trvá

Z. starosta

15/05 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)

Mgr. Klíma – jedná se s Ministerstvem zemědělství.

Bod trvá

Z. starosta, rada

13/06 – Kupní smlouva na pozemek p.č. 1473/21, k.ú. Velešín (p. Duchoň)

Mgr. Klíma – pozemek, který chceme vykoupit pro plánovanou komunikaci ve Velešíně Nádraží. Čeká se na vypořádání majetkových záležitostí pana Duchoně.

Bod trvá

Z. starosta

15/06 – Žádost o prodej části pozemku p.č. 418/14, k.ú. Velešín – E.ON Česká republika – viz příloha č. 15/06/10

Mgr. Klíma – oddělený pozemek z p.č. 418/31, k.ú. Velešín, pro plánovanou trafostanici pod Jihostrojem. Smlouva byla předložena, obdrželi jste ji v příloze. Byla kontrolována našim právníkem i právníky E.ONu. Nebyly shledány žádné nesrovnalosti.

Otevírám diskuzi. Připomínky? Nejsou. Přejdeme tedy k hlasování.

Usnesení č. 15/06/10

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na prodej pozemku p.č. 418/31, k.ú. Velešín, o ploše 12 m² za cenu 500 Kč/m² společností E.ON Distribuce, a.s. a ukládá starostovi města smlouvu podepsat.

T. ihned, bod se vypouští

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

13/09/10 - Návrh Zemědělského družstva Netřebice na odprodej pozemku pod sběrným dvorem

Mgr. Klíma - smlouva na koupi pozemku pod sběrným dvorem byla podepsána.

Bod se vypouští

Z. starosta

14/09/10 – Rozpočtové provizorium

Mgr. Klíma – pro doplnění: rozpočtové provizorium se schvalovalo v prosinci 2015, sice jsme bod vypustili, ale navazuje na bod, který dnes budeme probírat pod č. 8, což je rozpočet města na rok 2016. Rozpočtové provizorium, které zde bylo schváleno, bylo základem pro stanovení návrhu rozpočtu na letošní rok.

Bod se vypouští

15/09/10 – Změna ÚP č. 3 – viz příloha č. 15/09/10

Mgr. Klíma – obdrželi jste pro informaci smlouvy, které byly podepsány na základě rozhodnutí rady s SP Studiem Český Krumlov a zároveň v návaznosti s panem Šreflem, který je žadatelem a který hradí Změnu ÚP č. 3.

Bod trvá

Z. starosta

7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 1/2016 – viz příloha č. 7/10

Mgr. Klíma – zápis jste obdrželi v příloze. Připomínky? Dotazy? Nejsou.

Usnesení č. 7/10

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru č. 1/2016.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

8. Rozpočet města na rok 2016 – viz příloha č. 8/10

Mgr. Klíma – jedná se o ekonomický dokument, který je důležitý pro rozvoj města a zároveň jeho chod. Vycházeli jsme z rozpočtového provizoria, z besed a námětů. Náměty a návrhy, které zastupitelé navrhli, jsou všechny zapracovány. Přečtu návrh na usnesení. Připomínky, dotazy?

Ing. Troják – kolik máme našetřeno z minulých let?

Mgr. Klíma – na účtech je zhruba 14 mil. Kč.

Ing. Troják – které akce, předložené na pracovní schůzce, se budou realizovat?

Mgr. Klíma – všechny, co jste navrhli.

Bartizal – vadí mi, že se peníze z obecního rozpočtu dávají do cizího majetku. Nebudu souhlasit s bodem g). Ne, že bych měl něco proti sportovcům, ale takhle se to dělat nemá.

Ing. Prokeš – na obhajobu. Je trend, že sportovní oddíly postupně přebírá město. Jako ostatně převzalo Kantůrkovec, do kterého se také cpou nemalé částky, ale což je dobře. I tady děláme dobrý krok, že sportovcům nebo spolkům přispíváme.

Bartizal – ten příklad není přesný, do Kantůrkovce se tolik peněz nedalo.

Ing. Troják – kdyby obec měla spravovat všechna sportoviště, bude jí to stát daleko více. Dotují se hlavně spolky, kde jsou děti. Dospělí si to financují sami.

Mgr. Klíma – vidím, že jsou dva rozdílné názory. (k p. Bartizalovi) - je tento bod podmínkou toho, že se zdržíš, případně budeš proti rozpočtu na rok 2016?

Bartizal – mohu navrhnout, že nesouhlasím s bodem.

Mgr. Klíma – můžeme hlasovat tak, že budeme hlasovat o jednotlivých bodech navrženého rozpočtu, případně vypíchneme bod g). Má ještě někdo k rozpočtu dotaz, připomínku, pozměňovací návrh?

Růžička – není to nic proti ničemu, ale také si myslím, že obecní peníze do cizího majetku jít nemají. Na podporu činnosti problém nevidím. Dříve bylo odhlasováno, že to bude na podporu činnosti, podle nového systému to omezeno není. Doporučuji vytvořit buď předpis, a nebo závaznou směrnici.

Mgr. Císařová – pokud chceme přispívat na činnost, bylo by dobré připravit do budoucna plán, do čeho by se mohlo investovat, ať už přijdou podněty ze strany sportovních klubů nebo jakýchkoliv organizací, které působí na území města.

Růžička – město má systém dotací, neměla by být třeba možnost zažádat si výjimečně o dotaci od města na investiční akci, která by neubírala peníze z rozpočtu pro kluby a spolky, které jsou určené na činnost?

Mgr. Klíma – toto bylo systémové řešení, bylo to tak nastaveno již tímto zastupitelstvem. Bylo schváleno, že každý rok se vyčlení částka ve výši 100.000 Kč na údržbu areálu neziskových sportovních organizací, které působí ve městě.

Pokud nejsou další připomínky, nechal bych hlasovat o návrhu písm. g) „**Zastupitelstvo města ukládá radě města využít částku (§ 3429) ve výši 100 tis. Kč na příspěvek na rekonstrukci tenisového areálu LTC Velešín**“.

Kdo je pro využití částky tak, jak je navrženo?

Hlasování o návrhu

Pro: 12 (Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 1 (Bartizal)	Zdr.: 2 (Císařová, Ondrášek)
--	----------------------------	-------------------------------------

Návrh byl schválen

Nyní budeme hlasovat o usnesení návrh rozpočtu města na rok 2016 jako celku.

Usnesení č. 8/10

Zastupitelstvo města:

- a) schvaluje rozpočet města na rok 2016 jako schodkový, a to v příjmové části ve výši 58.339.000 Kč a ve výdajové části ve výši 58.534.000 Kč. Schodek ve výši 195.000 Kč a splátky půjček ve výši 7.301.000 Kč budou kryty finančními prostředky z minulých let,
- b) schvaluje tvorbu a použití finančních fondů,
- c) schvaluje příspěvky příspěvkovým organizacím ve výši: ZŠ 6.296.000 Kč, MŠ 3.433.000 Kč, KIC 4.640.000 Kč, členské příspěvky organizacím, kde město je členem (SMO ČR, SMO Pomalší, Nadace Jihočeské cyklostezky, Hrady na Malší) a dotace fyzickým a právnickým osobám, spolkům a sdružením,
- d) zastupitelstvo města Velešín souhlasí s podáním žádosti o dotaci na akce:
- I. „Regenerace sídlišť – sídliště Nad Cihelnou – Na Vrších (IV. etapa)“ do podprogramu Regenerace panelových sídlišť a schvaluje projekt na tuto akci,
 - II. „Revitalizace přestupního terminálu – Autobusové nádraží a přilehlé okolí“,
 - III. „Dům s pečovatelskou službou, Krumlovská 144, Velešín“,
 - IV. „Výstavba stezky a podchodu pod silnicí I/3 ve Velešíně“,
 - V. „Velešín – obnova a dostavba ČOV + rekonstrukce výtlačného zařízení + sanace usazovací nádrže“,
 - VI. „Holkov – výstavba ČOV, kanalizace, vodovodu“, „Chodeč – výstavba vodovodu“,
 - VII. „Osvětlení přechodu pro chodce Krumlovská – V Domkách“ do programu Oranžový přechod Nadace ČEZ a schvaluje jejich předfinancování, resp. financování za použití vlastních finančních prostředků a cizích zdrojů,
- e) ukládá finančnímu výboru předkládat čtvrtletně přehled plnění rozpočtu za garance vedoucí ekonomického odboru MěÚ Velešín,
- f) ponechává rezervu (§ 3429) 100 tis. Kč v příspěvcích sdružením a spolkům pro další žádosti o granty a dotace,
- g) ukládá radě města využít částku (§ 3429) ve výši 100 tis. Kč na příspěvek na rekonstrukci tenisového areálu LTC Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

9. Žádost spolku LTC Velešín o návratnou finanční výpomoc – viz příloha č. 9/10

Mgr. Klíma – LTC Velešín požádal o návratnou finanční výpomoc na celkovou rekonstrukci tenisového areálu. V příloze jste obdrželi dopis, kde zdůvodňují, proč žádají o půjčku. V příloze máte návrh smlouvy. Otevírám diskuzi. Má někdo připomínku, doplněk, změnu? Není tomu tak. Dávám hlasovat.

Usnesení č. 9/10

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí návratné finanční výpomoci spolku LTC Velešín ve výši 100.000 Kč za podmínek uvedených v žádosti a ukládá starostovi města smlouvu podepsat.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

10. Odměny neuvolněným členům zastupitelstva a předsedům komisí

Mgr. Klíma – podle nařízení vlády č. 352/2015 ze dne 14.12.2015 navrhuji vyšší odměn pro zastupitele a předsedy komisí.

Usnesení č. 10/10

Zastupitelstvo města schvaluje s účinností od 1.3.2016:

A) Měsíční odměnu neuvolněným členům zastupitelstva v souladu s ustanoveními § 72 a § 77 odst. 3 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 352/2015 ze dne 14.12.2015, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů, a to ve výši:

- zastupitel (bez funkce) - 703,- Kč;
- člen rady - 2036,- Kč;
- předseda výboru - 1663,- Kč;
- předseda komise - 1663,- Kč.

B) Měsíční odměnu ve výši 1 663,- Kč předsedům komisí rady, kteří nejsou zastupiteli (sociální komise – paní Zuzana Levá, občanská komise – paní Zdeňka Kleinová, sportovní komise – Ing. Petr Vágner).

T. 1.3.2016

Z. vedoucí EO MěÚ

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2016 – viz příloha č. 11/10

Mgr. Klíma – v příloze jste obdrželi zápis z jednání kontrolního výboru. Pan Pavel Hanzalík odešel do ciziny, nemůže tudíž vykonávat funkci člena kontrolního výboru, místo se uvolnilo a my musíme akceptovat rezignaci. Je potřeba navrhnout nového člena do kontrolního výboru. Připravte návrhy a na příštím jednání zastupitelstva bude nový člen kontrolního výboru doplněn.

Usnesení č. 11/10

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2016 a uvolňuje Bc. Pavla Hanzalíka z kontrolního výboru na základě jeho rezignace z pracovních důvodů.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12. Zpráva Policie ČR a Městské policie o situaci ve Velešíně – viz příloha č. 12/10

Mgr. Klíma – obdrželi jste zprávy, které zpracovala Policie ČR, obvodní oddělení Kaplice, a Městská policie Velešín. Pokud byste kdokoliv měli náměty pro zkvalitnění činnosti obou složek, dejte nám je k dispozici. Podle zprávy Policie ČR se situace v této oblasti trochu zlepšila, ten stav není tolik špatný jako v jiných letech. Horší je, že se nám objevuje vandalismus. Konkrétně z pátka na sobotu si nějací „umělci“ vzali spreje a pomalovali osobní auta a fasády budov. Jedná se o trestní věc a bude ji šetřit Policie ČR. Má někdo dotaz?

Ing. Německá – mám zde potvrzeno - mírný nárůst zaznamenán u trestných činů, a to o 12,5%. Nepřipadá mi to jako mírný nárůst, v čem to bylo?

Mgr. Klíma – vneseme dotaz přímo na obvodní oddělení Policie ČR.

Usnesení č. 12/10

Zastupitelstvo města bere na vědomí „Vyhodnocení bezpečnostní situace na teritoriu města Velešín za období roku 2015“, předložené Policií ČR – obvodním oddělením Kaplice a „Zprávu o činnosti Městské policie Velešín za rok 2015“.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

13. Informace o žalobě Římskokatolické farnosti na město Velešín o určení vlastnického práva – viz příloha č. 13/10

Mgr. Klíma – v příloze jste obdrželi návrh žaloby a zároveň i částečné usnesení soudu o majetku, které se týká žaloby Římskokatolické farnosti na město na navrácení 16 ha lesních pozemků. Žaloba přišla přes právní kancelář, která zastupuje Římskokatolickou farnost. My jsme v roce 2007 od státu obdrželi pozemky, jsou na to doklady, které může prověřit soud. Zdá se mi proto nepatřičné, abychom my řekli, že se dohodneme o navrácení pozemků. Nebylo by to asi správné, my jsme od církve nic nevzali ani nedostali, dostali jsme to od státu, a ani zastupitelstvo nemůže vydat pozemky jiné organizaci než státu, pokud to nenařídí soud.

Havlíček – obdrželi jsme právní rozbor Jihočeského kraje, kde se v podstatě konstatuje, že jde o profesní akci několika právníků.

Růžička – podám krátké vysvětlení. V roce 2007 jsme se dostali přes archiv k zápisům, kdy obec Velešín v padesátých letech dostává vykoupené církevní lesy od Ministerstva zemědělství přidělem. Jednalo se o lesy, které vykoupil stát od církve, na což je předávací protokol, je podepsána kupní smlouva, i farností. Pozemky byly vykoupeny a údajně se na ně nevztahovala blokáce jako na pozemky určené k vypořádání s církvemi. Tím pádem nám stát, Lesy ČR, pozemky vydal, my jsme je převzali, s péčí řádného hospodáře se o ně staráme, a teď to právní kancelář napadla tím stylem, že stát lesy nezaplátil. Já nevím, jestli je to pravda nebo ne. To ať rozhodne soud. My jsme vlastně ani nebyli oprávněni ten majetek odmítnout, bylo nám to přiděleno přidělem Ministerstvem zemědělství v padesátém roce. Pak lesy znovu převzal stát, staraly se o ně Lesy ČR, a v roce 2007 nám je zase vydaly zpátky. Na základě rozborů, které jsme dostali z kraje, ve většině případů soudy rozhodují, že na navrácení není nárok. Dnes je mezi státem a církví smlouva o majetkovém narovnání. Bude prostě muset rozhodnout soud. Každopádně jsme nikoho neokradli.

Mgr. Klíma – jsou dvě žalované strany – město a Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Má někdo připomínku? Nemá. Hlasujeme o usnesení.

Usnesení č. 13/10

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o podání žaloby na město Velešín a nesouhlasí s mimosoudním vyrovnáním.

Bod se sleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

14. Smlouva o spolupráci a poskytnutí peněžních prostředků

Mgr. Klíma – smlouva by měla být uzavřena mezi Jihočeským krajem a Městem Velešín. Jedná se o smlouvu, kterou se město zaváže, že společně koupí objekt bývalé spořitelny a některé přilehlé pozemky a zároveň umožní přestavbu na Základní uměleckou školu. Diskutovali jsme to již na minulém jednání. Má někdo připomínku nebo pozměňovací návrh ke smlouvě nebo k samotnému aktu? Není tomu tak, budeme hlasovat o usnesení.

Usnesení č. 14/10

Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o spolupráci a poskytnutí peněžních prostředků SON/OEKO/607/2016 mezi Jihočeským krajem, České Budějovice a Městem Velešín a ukládá starostovi města smlouvu podepsat.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Císařová, Čulík, Havlíček, Klein, Klíma, Kohoutek, Německá, Ondrášek, Prokeš, Růžička, Šimánek, Šípková, Štindl, Troják)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

15. Interpelace + informace

Růžička – na jednom jednání zastupitelstva jsme dostali za úkol vyhledávat místo pro výstavbu kolumbária, na urnové hroby. Je potřeba připravit studii a výstavbu projednat s památkáři. Pověříte mne tím?

Mgr. Klíma – máte k tomu někdo připomínky? Souhlasíte s tím, aby pan místostarosta Růžička zajistil závazné stanovisko?

Konstatuji všeobecný souhlas.

p. Trajer (občan) – chtěl bych zde dnes vyvolat diskuzi o plánované stavbě autobusového nádraží. Poslední veřejná diskuze proběhla v roce 2009. Pane starosto, v jaké fázi je projekt nyní?

Mgr. Klíma – stavební povolení s nabytím právní moci, příprava žádosti o dotace, výběrové řízení na dodavatele.

p. Trajer – odhadovaná cena stavby je zhruba 40 mil. Kč?

Mgr. Klíma – to je podle tabulek.

p. Trajer – díky. Ve městě mi chybí koncepce, je zde několik druhů chodníků, lamp, košů, laviček... Chválím stavební boom, ale chybí mi tady řád, koncepce, ideje. Chceme zde postavit nové autobusové nádraží, které nejenže nezapadá do našeho města, což může být subjektivní názor, ale kvalita toho návrhu není dobrá. Jsem autorem webu Fórum Velešín, nezastupuji jenom svůj názor, jsou to i názory dalších lidí, diskutovali jsme o tom, našli jsme několik nedostatků: a) ve dvě hodiny odpoledne ve všední den se zde střetne veškerý provoz, b) architektonická kvalita řešení – jsou zde bariéry v podobě zábradlí a sloupků, c) umístění nádraží, d) nádraží nenaváže na náměstí. Co získáme za těch 40 mil. Kč? Začnu přínosy. Jsou to chodníky, které ovšem podle mého názoru nevedou tam, kam mají. A protože nádraží není navrženo s ohledem na širší vztahy ve městě, komfort pro chodce je malý. Pak je tu přínos k zvážení, 16 nových parkovacích míst – dole je velké parkoviště, dále je parkoviště U Moků. A pak uzavřená čekárna, která bude dle mého názoru otevřená ve všední dny. Ještě bych se vrátil k architektonické soutěži. Ta proběhla v roce 2007. Odměna pro vítěze byla 30 tis. Kč. Protože nebyla vyhlášena první cena, ale dvě druhé – jeden návrh pro náměstí, druhý pro autobusové nádraží, ušetřilo město 10 tis. Kč. Máme tedy návrh za 20 tis. Kč, který bude definovat tento prostor na dalších 30, 40 let. Dát někomu 20 tis. Kč za to, že nám navrhne nefunkční prostor na příštích 30, 40 let mi přijde tragické.

Mgr. Klíma – děkuji. Je z toho nějaký závěr?

p. Trajer – ano. Žádám o zajištění koncepčního rozvoje města Velešín a o zastavení plánovaného autobusového nádraží do té doby, než budou odstraněny všechny funkční nedostatky a než bude stavba vyhovovat současným nárokům obyvatelstva města. To může zahrnovat i vypsání nové architektonické soutěže.

Mgr. Klíma – bylo tam spousta věcí, které určitě stojí za komentář. První věc, riziko autobusového nádraží. Kauza trvá tak dlouho, že se tu vystřídal tři generace zastupitelstva. Je to takové období, které by znamenalo široké prodiskutování všech. Nikdo z nás není odborníkem na všechno. Myslím si, že mám určitý všeobecný rozhled, ale netroufal bych si nikdy říct, co říkáš ty, to znamená, že ve Velešíně není koncepce, nedělá se podle toho, co očekává budoucnost. Architekt, který něco navrhne, nebo právník, který napíše smlouvu, může něco napsat nebo navrhnout několika možnými způsoby. Ty způsoby se prodiskutovávají. To, že soutěž vznikla v roce 2007, výsledky byly v roce 2008, to je věc, která vznikla v určitém kontextu. V komisi, která zasedla, vybírala a hodnotila, byli tři inženýři architekti, kteří posuzovali všechna možná pro i proti a doporučili závěr. Jaká byla vypsána cena za soutěž, jsme neovlivnili my, jako město, ale mluvila do toho kancelář architektů a inženýrů ve stavebnictví, kteří nám pod jejich záštitou doporučili postup. Ten postup jsme dodrželi. Nedělají to laici, dělají to odborníci. Návrh vycházel z územního plánu. To je strategický dokument, který říkáš, že tady chybí. Byl přijat v roce 1998, dál se změnil, byl široce prodiskutován, to je koncept. Dále byl koncept doplněn strategickým územním plánem města do roku 2015. Teď se bude tvořit nový. To, co jsi říkal, že tu chybí, je pravda jenom částečná. Vše ostatní se odvíjí od dokumentů, které byly široce diskutovány a přijaty a fungují. Dále bych chtěl říct, že výsledek jednání komise, která vybírala projekty, byl, že neudělí první cenu. Komisi se líbil jak návrh na rekonstrukci náměstí, tak návrh druhé firmy

na rekonstrukci autobusového nádraží. To se dále rozvíjelo několika lety. Závěr byl, že architektonickou studii dostal k dispozici na základě veřejné soutěže zpracovatel, který nám předložil konečnou verzi. Do této verze se nezapojovali zastupitelé města po odborné stránce, ale řada odborníků, které ty jsi dehonestoval tím, že jsi napsal, že je autobusové nádraží nekvalitní. Pracovaly na tom desítky lidí, odborníci s různým vzděláním, zasahovali do toho lidé, kteří se točí v dopravě, to znamená dopravci, dopravní policie PČR, úřady, které do toho zasahovaly, a všichni vznášeli své připomínky, které vychází z objektivních zákonů, nařízení, které se musí dodržovat. Webové stránky, které jsi udělal, jsou hezké, ale jsou zaměřeny jednostranně, nepravdivě. Uráží to mraky lidí, kteří se na projektu podílely.

p. Trajer – jde o to, že v roce 2007, kdy byla vypsaná soutěž, se přihlásili čtyři účastníci. Byla tam pouze jedna varianta, která byla schopna realizace.

Mgr. Klíma – to je ale tvůj názor, názor odborníků byl jiný. Ti vybrali určité projekty. Nic ti nevytýkám, jsem rád, že máš názory, že jsi schopen je zde přednést, ale znovu opakuji, že se na tom podílely desítky lidí, nedělal to jeden člověk, ani nikdo z nás tady. Dělal to odborníci. Dívej se na kontext, kdy to vznikalo, jakým způsobem, ale ponech si prosím názor, že je to nekvalitní nádraží. Podle mého názoru je nádraží jako celek kvalitně uděláno a věřím, že parter autobusového nádraží bude znamenat velký pokrok ve městě. Kromě jiného jednáme i s majiteli přilehlých nemovitostí.

p. Trajer – já bych ještě doplnil, můj názor je ovlivněn tím, že se tomuto oboru věnuji, cestuji a viděl jsem mnoho dobře řešených veřejných prostorů. Měli bychom investovat do vzhledu. Podle mého názoru v původním návrhu není kvalitně řešený veřejný prostor.

Růžička – možná ti něco řeknou jména – Ing. Arch. Jaromír Kročák, Ing. Arch. Petr Vološčuk, Ing. Arch. Karolína Škrlantová – ti hodnotili architektonickou soutěž. Architekt má vizi. Pro mne je největším překvapením, že myšlenka realizace obnovy autobusového nádraží se táhne přes tři volební období, přes tři politiky promíchaná seskupení a pořád má prioritu jedna, u všech. Nevím, jak moc jsi byl fyzicky přítomen při realizaci toho, aby se architektonická vize změnila v projekt pro stavební povolení. Lidé, kteří zpracovávají projekt pro stavební povolení, musí vyhovět všem zákonům, normám, požadavkům všech dotčených i nedotčených orgánů. Na prvním místě je bezpečnost pěších, proto je všude zábradlí. Chtěl jsem jenom říct, že než se došlape cesta architektonické vize do praktické roviny, kdy je to podle norem, zákonů, předpisů, požadavků a postavitelné, tak je dlouhá doba. A ještě připomínka, dopravní řešení řešil Ateliér SIS z Českých Budějovic, což je v oboru dopravy hodně známá a dobrá firma. Všechny jednání jsem se musel účastnit. Myslím, že se to dostalo do velmi slušného konce. To, co není vidět, je výměna všech podzemních sítí a jejich uložení. To bude stát hodně peněz.

A ještě mám na tebe jednu velkou prosbu – až budeš na svých stránkách, vygumuj slovo „nekvalitní“, připadá mi jako slovo v bulvárním deníku, aby nabudilo vášně u těch, co to čtou.

p. Trajer – ještě k té vizi. Tady je problém, že město nemá ty varianty. Nebyly.

Mgr. Klíma – od toho byla ta soutěž, tam varianty byly.

p. Trajer – ale bylo jich málo.

Mgr. Klíma – nemůžeme nutit architektky, aby se hlásili do soutěží. Vítěz dostal částku, za kterou to udělal.

Ing. Troják – jsem rád, že se někdo také o něco zajímá. Musíme investovat 40 mil. Kč? Jsou nutné přeložky všech těch sítí?

Růžička – ve stavebním povolení jsou nařízené a také jsou sítě hodně staré.

Mgr. Klíma – co je v zemi, musí odpovídat i normám místa, v kterém to stavíme. Jsme v povodí Malše, kde máme i omezení. Musíme dělat oddílnou kanalizaci. To jsou vše náklady, které nejsou vidět.

Ing. Troják – letos žádáme o dotaci, určitě jsem pro, abychom o ni letos požádali. Když tu dotaci nedostaneme, měli bychom se zamyslet nad tím, jak dlouho by trvalo alespoň zainvestovat do nějaké soutěže z širšího pohledu toho prostoru a nepostavit to na kvalitním architektonickém návrhu, který by už respektoval nějaké toky dopravy.

Růžička – architekt neřeší dopravu, ten řeší jen vizi.

Ing. Troják – můžeme vyvolat diskuzi, jestli by nebylo vhodné udělat novou architektonickou studii. To je můj názor.

Ondrášek – jestli to teď shodíme, nedočkáme se žádného autobusového nádraží.

Klein (k p. Trajerovi) – mně osobně se ten návrh líbí, přijde mi, že to sem zapadá. To je můj názor. Souhlasím s p. Růžičkou, také se mi nelíbí, co jsi napsal. Kdybys napsal, že je to z tvého pohledu nekvalitní, tak by to bylo jiné, ale ty jsi napsal rovnou „nekvalitní“, což je škoda. Dozvěděl jsem se, že tam má být zóna „30“.

Štindl – chtěl bych říct, že s nějakou správnou věcí je vždy třeba přijít ve správný čas. Tady vidím velký prostor pro to, když se v současné době dělá strategický plán města, aby se lidé zapojili. Aby tu nesedělo pár lidí, když se něco projednává, protože pak nic neví, o něčem se diskutuje z neznalosti věcí. Je třeba, aby se zapojilo do strategického plánu co nejvíce lidí. Abychom viděli, co do budoucna chceme.

Bartizal – tohle se vyvíjí v čase. Za tu dobu, co jsme v zastupitelstvech, jsme vždy měli tendenci přinášet do rozhodování nové prvky, aby se to vylepšovalo. Bohužel tohle je už dost dávno, ale byla to první soutěž. Teď už je to ve stavu, kdy se to nedá změnit. Další věcí je, že autobusové nádraží je od začátku na špatném místě, je to komplikovaný prostor. Vždy se tam budou cesty potkávat. Nikdo to nevyřeší reálně. Jednou byla

šance nádraží přestěhovat, ale to se nepovedlo. Z mého pohledu se mi ta architektonická studie také líbila, myslím si, že je to oddělený prostor od náměstí.

Mgr. Klíma (k p. Trajerovi) – máme jiný názor, samozřejmě jsme rádi, že ses do toho zapojil. Řekli jsme ti názor na to, co ty jsi řekl. Předpokládám, že ten tvůj elán využijeme do budoucna, počítám s tím, že se zapojíš do jednotlivých pracovních komisí pro vytváření strategického plánu a vezmeš kamarády k sobě a že svůj entuziasmus, invenci a kreativitu uplatníš i tady. Doufám, že to takto bereš. Prostě máme jiný názor. Dotklo se mne, že jsi znechtěl práci všech těch desítek lidí, kteří na celém projektu dělali.

p. Trajer – mně se prostě nelíbí ten návrh. Ještě se zeptám mimo téma, bude se dělat studie U Přehrady. To je ulice. To je studie nebo to bude...?

Mgr. Klíma – to je studie, tam se budeš moct také zapojit a předpokládám, že se zapojí lidé, kteří tam bydlí.

p. Trajer – tu studii bude zpracovávat jeden jediný ateliér.

Mgr. Klíma – vysoutěžený.

p. Trajer – ano, dostane za tu studii 70 tis. Kč. Jde pouze o jednu ulici.

Růžička – jde o komplexní dopravní řešení.

p. Trajer – ale není to úplně urbanizace a není to centrum města. Tak jenom paralela – 70 tis. Kč jednomu člověku, který to zpracuje, nebo 30 tis. Kč někomu, kdo ale to dostane, jenom když vyhraje.

Mgr. Klíma – paralela špatná. Nelze srovnat, co bylo a co je teď.

Bartizal - chci k tomu říct maličkost. Teď je opravdu prostor v tom strategickém plánu. Minulý strategický plán jsme dávali dohromady v podstatě jenom zastupitelé. 99% z něj se uskutečnilo. Nyní to chceme zpracovat tzv. komunitním způsobem, abyste se do toho mohli všichni zapojit a říct, co ve Velešíně chcete mít. Minulý plán se téměř splnil, takže doufám, že si postavíme takový plán, který zohlední vše, co tady říkáš, a za deset let řekneme, tak se to naše rozhodování zlepšilo a máme to tu tak, jak jsme to chtěli mít.

Mgr. Klíma – děkuji. Uzavírám autobusové nádraží. Prosím další interpelace, dotazy?

Občan – jsou nějaké výstupy z dotazníku?

Mgr. Klíma – budou zde ve středu 17.2.2016 v 17,00 hodin.

Havlíček – zeptám se na Zlatou podkovu. Nedalo by se na tento objekt města dosáhnout kotlíkové dotace?

Mgr. Klíma – kotlíková dotace je pouze pro fyzické osoby. Připravujeme ale žádost o dotaci na tyto objekty, tam se to pohybuje ve výši 40% nákladů. Počítáme s tím, že by došlo k architektonické změně včetně zateplení a výměny vytápění.

Občanka – ještě k té „Podkově“. Jak to plánujete tedy letos? Co se na ní bude dělat? Potřebujeme, aby na podzim byla v provozu.

Mgr. Klíma – bohužel nevím, jak to bude vypadat s podzimním obdobím, ale pokud by se rekonstruovalo, tak určitě v měsících, které by neměly zasáhnout do provozu plesů atd. Pokud bychom dostali dotaci, dělalo by se to příští rok.

Občanka – ještě se zeptám, ulice U Přehrady. Čí to byl podnět dát návrh, aby tam byl jednosměrný provoz?

Růžička – žádný návrh na jednosměrku jsme nedávali. Je požadavek na zajištění průjezdnosti IZS a dalších vozidel. Ve středu přijedou projektanti s prvním návrhem řešení. Že to bude jednosměrné, je tak na 70%.

Občanka – takže ještě není nic vyřešeno.

Růžička – ne, teď projednáme návrh řešení, následovat bude představení návrhu veřejnosti. Následně bude zpracován projekt pro speciální stavební úřad.

Mgr. Klíma – ještě dvě poznámky. Jakmile se něco rekonstruuje, musí se dodržovat současná norma. A druhá věc je, že počítáme s veřejnou diskuzí, takže představení celého námětu, jak řešit dopravní situaci v tomto území, bude tady – v kině. Termín bude zveřejněn.

Vážený zastupitelé, vážení občané, děkuji všem za konstruktivitu jednání. Panu Trajerovi děkuji obzvlášť za přínosný přístup k jednání a 10. zastupitelstvo města tímto končím. Připomínám, že další jednání se uskuteční 11.4.2016.

Ve Velešíně 16.02.2016

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Bořivoj Havlíček

Karel Klein

Starosta města: Mgr. Josef Klíma