

Zápis č. 13

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 16.4.2012

Přítomen: Jaroslav Bartizal, Josef Foitl, Mgr. Danuše Grillová, Bořivoj Havlíček, Ing. Vladimír Jantač, Mgr. Josef Klíma, Zuzana Levá, Vladimír Mikeš, Ing. Jana Německá, František Ondrášek, Ing. Milan Prokeš, Jiří Růžička, Ing. Lenka Šípková, Jan Štindl, Ing. Petr Troják

Začátek: 18,00 hod

Konec: 20,15 hod

Program:

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 12. jednání zastupitelstva města
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2012
8. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2012
9. Závěrečný účet za rok 2011 a Zpráva o přezkumu hospodaření
10. Rozpočtová změna č. 1/2012
11. Dotace OST Velešín a FC Velešín na rok 2012
12. Majetkové narovnání – žádost města Pozemkovému fondu ČR na bezúplatný převod pozemku p.č. 822/71, k.ú. Velešín
13. Majetkové narovnání – žádost města Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na bezúplatný převod pozemku p.č. 2306/3, k.ú. Mojně-Skřídla
14. Žádost občanů na koupi části pozemků p.č. 1652/4, k.ú. Velešín
15. Interpelace + informace

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Mgr. Josef Klíma.

2. Určení ověřovatelů zápisu a jmenování zapisovatele

Ověřovatelé zápisu: **Mgr. Danuše Grillová, Ing. Milan Prokeš**

Zapisovatel: **Radka Šimová**

3. Návrh programu jednání

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

4. Námitky k zápisu z 12. VZZM

Bez námitek

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Bez připomínek

6. Kontrola usnesení

15/08 – Výkup pozemků pro akci „Rybníky za E 55“

Bod trvá

Z. místostarosta

3/31/07/09 – Územní řízení pro Penny Market

Územní řízení nadále probíhá.

Bod trvá

Z. starosta

8/06 – Kontrola nájemních smluv

Kontrola provedena.

Bod se vypouští

Z. FV, MěÚ

12/08 - Částečná úhrada nákladů souvisejících s ochranou povrchové vody VD Římov

Řeší právník.

Bod trvá

Z. starosta

Obnovený bod: 9/09/11 – Prodej pozemku p.č. 1720/21 v k.ú. Velešín (R. Jouzová) – 70,- Kč/m²

Mgr. Klíma – kontrolou se zjistilo, že oddělený pozemek z p.č. 1720/21 nebyl zanesen do katastrální mapy (byl však zaměřen a oddělen), požádali jsme o souhlas s dělením pozemku Stavební úřad MěÚ Kaplice. Nový pozemek je označen p.č. 1720/47 s výměrou 221 m². Tento pozemek jsme již v podstatě schválili prodat, stanovili jsme cenu, podmínky, vypořádání, přesto, protože byl pozemek označen jiným číslem, musíme revokovat usnesení č. 9/09/11 a schválit nový text.

Usnesení č. 9/09/11/13

Zastupitelstvo města:

a) ruší usnesení č. 9/09 a 9/09/11

b) schvaluje prodej pozemku p.č. 1720/47, který vznikl oddělením z pozemku p.č. 1720/21, oba v k.ú. Velešín, paní Radce Jouzové, za cenu 70,- Kč/m² a pověřuje starostu města podpisem smlouvy, když náklady na smlouvu plně hradí žadatelka.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
---------	----------	--------

14/08/09 /12- Majetkové narovnání (R. Hrdá) – viz příloha č. 14/08/09/12/13

Mgr. Klíma – dalším bodem je majetkové narovnání v 1. etapě - pozemky pod komunikací Za Humny. Zastupitelstvo města schválilo návrh na majetkové narovnání a uložilo připravit znalecké posudky tak, abychom mohli předložit kupní smlouvu.

Ondrášek – jak je to projednáno s vlastníky? Všichni souhlasí?

Růžička – ano, všichni souhlasili, že vyrovnání bude podle znaleckého posudku.

Ing. Německá – cesta už bude celá města?

Růžička – ne, ještě jsou tam církevní pozemky, něco je státu.

Usnesení č. 14/08/09/12/13

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu ve znění přílohy č. 14/08/09/12/13, kterou Město Velešín kupuje pozemek p.č. 1835/10, o výměře 84 m², k.ú. Velešín, za cenu stanovenou soudním znalcem ve výši 3.142,85 Kč od paní Růženy Hrdé, pozemek p.č. 1835/11, o výměře 89 m², k.ú. Velešín, za cenu stanovenou soudním znalcem ve výši 3.329,93 Kč od pana Ing. Stanislava Bůžka a pozemek p.č. 1835/12, o výměře 64 m², p.č. 1835/13, o výměře 95 m², oba v k.ú. Velešín, za cenu stanovenou soudním znalcem ve výši 5.948,97 Kč od pana Karla Dichtla, a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
---------	----------	--------

11/10 – Developerský projekt ZTV Velešín – Jih – viz příloha č. 11/10/13

Rada projednala a schválila na základě doporučení právníka narovnání vztahů se spol. AM Invest s přenesením práv a povinností na spol. Tangenta s.r.o. Rada doporučuje zastupitelstvu města vyhradit si právo rozhodnutí o dalším postupu – uzavření dodatků ke smlouvám.

Mgr. Klíma – v příloze jste obdrželi návrhy na narovnání vztahů. V současné době nám právníci doporučují vyrovnat se s těmito problémy, které se táhnou již několik let. Podle toho, jak právníci nahlíží na celou kauzu, navrhuji smírnou cestu, tzn. vyrovnat se s podmínkami, které byly součástí prvního výběrového řízení, a zároveň aby nový developer převzal závazky společnosti AM Invest. Zároveň právník doporučil, aby si zastupitelstvo vyhradilo právo rozhodnout i v otázce nejenom o smlouvě o budoucí kupní smlouvě, ale i v otázce vyrovnání se s dodatkem č. 1, což je smlouva o dílo. K tomuto bodu předpokládám a otevírám diskusi.

Ing. Troják – na začátku bych chtěl podotknout, že se čtyři roky nic nedělo, respektive netlačilo se na pana Mocka, teď to řešíme poslední půlrok. Otevřelo se to podivným výběrovým řízením, které vyhrál pan Nádravský. Já mám tři důvody, proč dnes o tomto nemůžeme rozhodnout. Nejjednodušší důvod je ten, že zastupitelé tak závažný materiál na to rozhodnout, kdo tady bude realizovat 47 stavebních parcel,

dostali pozdě. To, co dnes rada navrhuje, znamená na tu starou smlouvu, která je dosti děravá, naroubovat smlouvu novou, zatáhnout sem nového investora, který by převzal projekt od pana Mocka a nějakým způsobem by to zde vybudoval, ale za podmínek, které jsme si vymínili před pěti lety, kdy ceny parcel a situace na trhu byla jiná. Některé materiály by bylo ještě třeba prověřit a doplnit zastupitelům. Dalším důvodem je podoba projektu a dále jsme vůbec neprověřili jiný způsob řešení dané situace, např. jestli nevypsat nové výběrové řízení na ZTV a prověřit možnosti, jestli by si Město samo nemělo nechat zpracovat projekt, na který by si vysoutěžilo developera, který by to pro něj postavil. Město by samo s parcelami nakládalo. Chtěl bych to uzavřít návrhem na usnesení, že zastupitelstvo města by uložilo starostovi svolat pracovní schůzku, na které budou všechny zainteresované strany – Město, AM Invest a Tangenta a poskytnout zastupitelům všechny možné podklady, např. vyjádření právníka ke vzniklé situaci, a do této pracovní schůzky uložit radě města prověřit, zda je možné nové výběrové řízení, jaké jsou možnosti, jestli se musíme držet starého projektu, nebo jestli v něm můžeme dělat drobné změny a za třetí ukládá radě města projednat s Tangentou možné snížení výsledné ceny za 1 m². Nechal jsem si zjistit náklady na vybudování sítě a vychází to na 500,- - 550,- Kč/m².

Ing. Šípková – já musím říct, že souhlasím s panem Trojákem ve věci předložení materiálů. Myslím si, že by si to pro nás zasloužilo větší čas.

Ondrášek – chci se zeptat jako zastupitel, jaký je zájem o ty parcely? O jak velké parcely lidé mají zájem? Nějaký průzkum. Jinak si myslím, že už je nejvyšší čas tuto věc rozseknout a myslím jsem, že s tím již dnes skončíme. Ale je asi pravda, že bychom měli mít nějaký plán zastavení oblasti.

Ing. Troják – chtěl bych jen doplnit, že můj návrh neruší to, co se připravilo. Já to minimálně odkládám na další zastupitelstvo, abychom mezitím prověřili jiné možnosti. Měli bychom se zamyslet, jestli to můžeme řešit i jinak.

Růžička – já si myslím, že není snadné zasáhnout do dokumentace, která prošla územním řízením. Prošlo to architektonickou studií, kterou si vyžaduje územní plánování, byla schválena zástavbová studie území a takto prošla přes všechny dotčené orgány. Máme zde studii s platným územním rozhodnutím a můžeme ji využít. Nebo se bude muset dělat nový projekt úplně od začátku. Naroubovat tyhle dvě věci na sebe prostě nejde.

Ing. Troják – mám teď dotaz, kolik jsme utopili peněz v projektu krytého koupaliště Na Vrších, které se nikdy nebude realizovat? To je na pana starostu.

Mgr. Klíma – to souvisí s dnes projednávaným bodem?

Ing. Troják – ne, ne. No, já na to pak navážu. A poměr, kolik jsme zatím tady v tom do toho zahučeli. Co já vím, tak tady se moc neprojelo. Ze strany města vykoupené pozemky. Pokud vím, tak projekt krytého koupaliště spolkl přes 2 mil. Kč a nikdy se nebude realizovat, protože v současné době na to dotace už nikdy nebudou a já se tady bavím o tom, že bychom se mohli zamyslet nad projektem, který nás zatím skoro nic nestál. Megalomanské projekty, které dřív měly význam, teď význam nemají. Je to pouze návrh na zamyšlení, jestli to musíme za každou cenu tlačit touto cestou. Dát zastupitelům dva dny před tím materiály a rychle to podepsat zase v jeden den, to samé se dělo na podzim, neproběhlo to úplně korektně, teď se to prošetřuje, jestli to bylo legální, nelegální. K tomu se nechci vyjadřovat, ale prostě teď bych nechtěl zase něco honem rychle řešit. Já jsem pro to, aby se to odložilo, aby se zjistily všechny možnosti.

Růžička – jde o technické řešení projektu nebo o něco jiného? Abychom také věděli, o co jde. Jestli se Ti zdá, že jsou malé parcely a moc baráků nebo špatně celá studie a nebo Ti jde o jiné věci? Na co se zaměřit, na co se vyptat na stavebním úřadě a tak, abychom měli relevantní informace.

Ing. Troják – prověřit možnost, jestli je vůbec možné vypsat nové výběrové řízení na ty pozemky, protože tam bude problém s tím, že jsme již jedno výběrové řízení udělali.

Růžička – to je jinak, na to stavební území je vydáno platné územní rozhodnutí a dokud nepozbude platnosti, tak se na tom daném území nemůže dělat nic jiného.

Ing. Troják – ale my jsme smlouvu s AM Invest již rozvázali.

Růžička – to nevádí, AM Invest na to má vydané územní rozhodnutí, které je jejich a to platí. Až propadne, tak pak by se tam dalo něco řešit.

Ing. Troják – chceme zjistit zájem o pozemky, o jak velké a nechat si na základě toho zpracovat projekt. Udělat ho třeba ve dvou etapách, aby se nestalo to, čeho se tady plno lidí obávalo nebo co jsem slyšel hlasy, že uděláme pozemky a pak je nebudeme mít komu dát.

Růžička – já bych tady využil odborníka z branže, který se zajímá o parcely ve Velešíně a má, myslím si, dost informací o tom, co se teď tak shání, jaké velikosti pozemků.

Pan Maršán – nejvíce jdou parcely o velikosti 600 – 800 m². Spíše menší.

Ing. Troják – zde je pouze šest parcel větších jak 700 m².

Mgr. Grillová – souhlasím s Ing. Trojákem. Hrozně mi vadí, jak přišly materiály pozdě. Měli bychom se rovnou rozhodnout, že se o tom nebudeme bavit. Za druhé je fakt, že jestli my jsme udělali nějaké rozhodnutí před pěti lety a dneska na to chceme jednoznačně navázat a pokračovat dále, není to rozumné. Doba se mění hrozně rychle, nechvátat na to. Za tu cenu, že budeme mít pozemky, které fakt lidi budou chtít, to si myslím, že když už jsme pět let probendili, že teď najednou hurá, ať je to, není rozumné. To je můj názor. Měli bychom mít možnost rozhodnout podle zájmu a podle toho, co bude pro současnou dobu funkční a ne, že máme před pěti lety stavební povolení, tak to na to teď musíme narazit.

Mikeš – já nezvednu ruku dokud nebude vyřešena situace s p. Nádravským, kde to řeší ÚOHS. Dokud se tohle neukončí a neřeknou, ano, bylo to dobře nebo bylo to špatně, nemůžu se rozhodnout. Dokud se nevyřeší jedno, já bych dál prostě nepostupoval. My nevíme, jak to dopadne. Vy sice tvrdíte, že s p. Nádravským to bylo všechno špatně, že p. Mocek je v právu, já o tom přesvědčený nejsem. Čili já nemohu proto z tohoto hlediska pro to hlasovat.

Ing. Prokeš – ono to tady možná zaznělo, ale aby se právě na té pracovní schůzce přihlédlo a udělal průzkum, jak by to bylo s tím, kdyby do toho šlo město. 890,- Kč/m² ve Velešíně za parcelu se mi zdá moc.

Havlíček – já bych navázal, já jsem pochopil, že parcely bude prodávat developer a v jeho vlastním zájmu bude to prodat. Je to víceméně jeho věc. Tím, že je ta parcela zasíťovaná, mi to vyjde jako relevantní cena.

Ing. Prokeš – například v Hubenově je zasíťovaná parcela za 200,- Kč/m². Je otázka, jakou cestou chceme jít. My jsme tady za 12 let lidem nic nenabídli. Byla by to služba lidem. Za 890,- Kč/m² bych si rozmyslel koupit parcelu ve Velešíně.

Ing. Troják – ta cena 890,- Kč/m², kdyby se prodala např. parcela 800m² za cenu 600,- Kč/m², tak rozdíl pro toho kupce je 300 tis. Kč. Což jsou krovy se střechou. Pro mladé lidi je to dost peněz.

Mgr. Klíma – chtěl bych jenom připomenout, že řešíme právní otázky a ty reagují na tu situaci smluvně, to jsou ty dodatky, reagujeme na nějaký stav, který tady byl, který je nám všem znám. Měli bychom to řešit především z právního pohledu, to znamená, jak navázat na výběrové řízení, které tady proběhlo, o kterém můžeme zvážit, zda bylo dobře nebo nebylo. Z hlediska času všech smluv a podobně, pořád mluvíme o návaznosti. Pokud jsem zastupitel, tak se zajímám o věci a chodím i na radnici se pozeptat, jak to funguje, pokud čekám jenom na materiál, který přijde před jednáním zastupitelstva, tak si myslím, že je to málo. Není možné poskytovat podklady pro jednání dříve, než jsou dané materiály ověřeny. Dále chci připomenout, že smlouvy, které byly kdysi podepsány, měly určité chyby, které nás bohužel dostaly do dnešní situace. Chyby odnáší jak pan Mocek, tak i pan Nádravský, ale snažíme se to nějakým způsobem napravit. Náprava je možná. Požádali jsme nezávislé právníky o stanoviska, které jste měli k dispozici dříve, podle toho se připravily i podklady pro jednání rady a zastupitelstva. Snažíme se napravit chyby minulosti, kdy tam byly problematické body z pohledu jednak realizace jako takové a pak v té druhé části, v budoucí kupní smlouvě, kdy město nemělo svoji pojistku pro zpětný odkup pozemků, kdyby developer neuskutečnil projekt podle našich představ. To vše bylo připraveno v narovnání vztahů, připravovala to advokátní kancelář pana Mulače ve spolupráci s advokáty, které má společnost AM Invest i společnost Tangenta. Právníci se nezávisle, včetně našeho právníka JUDr. Koupala, shodli, že takto je stav možný narovnat a proto navrhli dvě smlouvy, které by byly signovány třemi subjekty – Městem, AM Investem a Tangentou. Takto nám to předložili do rady, v radě jsme projednali toto možné řešení a doporučujeme ho tedy zastupitelstvu města. Poprosil bych pana Mulače, jestli by nezopakoval myšlenky, proč se vycházelo takto a připravilo se narovnání v tomto duchu. Zastupitelstvo by mělo mít na paměti, že každé naše rozhodnutí by mělo směřovat dopředu. Pro nás je důležité, aby se projekt nezastavil, aby se v projektu pokračovalo.

Mgr. Mulač – když jsme to připravovali, vycházeli jsme ze situace a směřovali to k tomuto. Prověřovali jsme situaci a upozorňovali, že jakékoliv postoupení neznamená automaticky zrušení vzájemných závazkových vztahů bez dalšího. AM Invest již činil konkrétní kroky - územní rozhodnutí, stavební povolení – ze zákona vyplývá, že smluvní strany jsou povinny vrátit vzájemně poskytnuté plnění, tzn. Město by bylo vystaveno povinnosti vyrovnat se s AM Investem zhruba v podniknutí těchto kroků cenou obvyklou, dalším aspektem je to, že právě tyto kroky jsou chráněny právem duševního vlastnictví, je to autorské dílo, a Město by nemohlo bez dalšího ani navázat, popřípadě činit dílčí kroky v úpravách toho projektu.

Ing. Troják – ale to neznamená, že si Město nemůže zpracovat vlastní projekt.

Mgr. Mulač – to nyní bez dalšího nemůžete, protože AM Invest vlastní povolení. Já ještě přeskočím, to co jsem nevedl, není tu jenom smlouva o dílo, ale i smlouva o smlouvě budoucí. Město vypovídalo pouze smlouvu o dílo, ale nikdo se nezabýval tím, že je účinná smlouva, která zavazuje Město převést

pozemky na AM Invest a pokud by došlo k nějakému sporu a Město chtělo bez dalšího soutěžit další veřejnou zakázku, tak si dovedu představit, že bude soudně AM Invest vymáhat, aby pozemky byly podle účinné smlouvy o smlouvě budoucí převedeny na něj a Město by nemělo šanci po dobu soudního sporu s tím cokoliv udělat. Primární zájem Města je asi podpořit občany tím, že tu bude možnost výstavby, budou prodávány parcely a na druhé straně snaha minimalizovat škody. Já si myslím, že jediné možné, jak z toho, jak to vůbec bylo možné řešit, je navázat na to původní výběrové řízení, tím pádem si zajistit nástupnictví ve všech duševně autorsky chráněných projektech, co byly zhotoveny, s tím, že by výstavba měla probíhat ve velice krátké době, půl roku a podobně, už jsou tam jednoznačně stanovené lhůty. Myslím si, že je to opravdu jediné možné řešení.

Mikeš – my bychom nemohli pana Mocka přitlačit ke zdi s tím, že nám nedodržel termíny ve smlouvě?

Mgr. Mulač – jedna věc je, že byste mohli tlačit, ale automaticky by to znamenalo zastavení projektu na poměrně dlouhou dobu. Druhá věc, nikdo vám neřekne, že je to jednoznačné, smluvní pokuta je odvislá od toho, že ta smlouva byla skutečně platně sjednána, na výkladu sjednání lhůty plnění, který je opravdu diskusní, smlouva byla sjednávána cestou veřejné zakázky, a třetí věc, AM Invest by se s vysokou pravděpodobností snažil případně i započítat nároky na smluvní pokutu, jenom další soudní spory. Je to rozhodnutí na vás. Já bych to rozhodně nedoporučoval, protože jednak jsou to náklady na soudní řízení, jednak je to jednoznačně zablokovaná možnost pokračování v tom investičním projektu.

Ing. Prokeš – já se chci zeptat, když to tady posloucháme, tak vlastně ta smlouva, kterou Město uzavřelo, ta je úplně nevýhodná pro Město? Takže my jsme uzavřeli smlouvu, kde developer něco udělá, ale my ani nemůžeme nárokovat penále? My jenom budeme platit, pokud bychom nepřistoupili na podmínky developera? Když dělám s někým smlouvu, tak přece musím nárokovat i penále samozřejmě, aby to bylo v nějaké rovnováze, ale když vás poslouchám, to Město je v absolutní nevýhodě, tak to je ta smlouva tak špatná? Co s tím? Město už nemá žádné kroky? Jenom to uzavřít?

Mgr. Mulač – ano, smlouva z právního hlediska nebyla perfektní, nicméně v současné době je třeba pracovat s tím, jak ta smlouva je. Na druhou stranu musím zdůraznit, že na základě těch smluvních ujednání se podstatná část rizik přesouvá na toho investora. Jeho prvořadým zájmem bude, aby se to vůbec prodalo. Investice toho ZTV bude stát vysokou sumu, která půjde k tíži a na riziko investora, ten si to pak bude prodávat. On to zasítuje všechno, jak se zavázal a jestli to bude prodávat dva roky nebo tři, to je jeho problém. Smlouva sice není perfektní, ale ani to není standardní druh smlouvy. Není to klasická smlouva o dílo, protože tady nejde o klasickou veřejnou zakázku. Zhotovitel to nezbuduje pro Město, ale de facto pro sebe a ta pojistka je tam v tom, že on sám to bude chtít mít co nejlepší, aby to mohl co nejlépe prodat.

Mikeš – poslední otázka – dle vašeho právníckého názoru, kauza s panem Nádravským nemůže tyto věci už ovlivnit?

Mgr. Mulač – zákon o veřejných zakázkách byl novelizován s účinností až po uzavření a po vysoutěžení této veřejné zakázky, novela se nebude aplikovat na ten vztah. ÚOHS má nyní právo zakázat plnění smlouvy, předtím to nemá. Takže podle zákona o veřejných zakázkách má ÚOHS pravomoc to přezkoumat, protože to není promlčené a má možnost uložit případnou sankci, ale nemá pravomoc zakázat plnění.

Ing. Troják – já mám ještě dotaz, ta smlouva, když je takto děravá, takto špatná, ke mně se dostala informace, že tuto smlouvu si sám připravil developer. Že jsme ji nepřipravili my jako Město, my jsme ji pouze akceptovali. Je to pravda?

Mgr. Klíma – není to pravda. Smlouvu připravoval JUDr. Koupal ve spolupráci s AM Investem – jeho právníkem - pan Mocek doplní...

Mocek (AM Invest) – smlouva byla připravena Městem, my jsme na základě vaší smlouvy přistupovali na nějaké změny. Přistoupili jsme téměř na všechny podmínky, které byly ve smlouvě. Smlouvu pak konzultoval náš právník JUDr. Kopecký. Celá ta smlouva byla navržena Městem Velešín na základě soutěžních podmínek výběrového řízení. My jsme smlouvu vůbec nenavrhovali a nepřipravovali.

Ing. Troják – takže zodpovědnost za vše nese náš právník. Ale to jsem nechtěl řešit. Já tady teď navážu na závěry advokátní kanceláře pana Mulače. Zde je hodně rozporů už v tom, jak to vznikalo, uzavřená smlouva o dílo v roce 2008, ale až v roce 2010 uzavřena smlouva o budoucí kupní smlouvě. Dále nemáme dostatečně ošetřené pozemky. Z hlediska doporučení dalšího postupu nás pan Mulač upozorňuje, že otázka závazkového vztahu mezi účastníky je značně problematická. Zaujmout jednoznačný výklad, u něž by bylo možno zaručit jen správnost, je prakticky nemožné. Já jsem kontaktoval advokátní kancelář Bayer a tam se vyjádřili, že ta smlouva je tak děravá, že to ještě neviděli, ale jediné, co je tu dobře ošetřené je to, že když se to dílo nebude realizovat, tak uhradí penále. Takže z tohoto hlediska jsme tu smlouvu vypověděli správně. Takže nevím, proč bychom znovu měli navazovat. A tohle vše bychom měli řešit na té pracovní schůzce.

Růžička – já jen abychom se tady do toho nezamotávali čím dál víc, asi bychom se měli vrátit na začátek. Zaznělo třeba od pana Mulače, že by se mělo připomenout všem zastupitelům, protože sestava je téměř stejná jako když se o této akci rozhodovalo, když se podařilo vykoupit tehdy za velkého úsilí a za docela slušné peníze pozemky pro tuto výstavbu, tak se takto zvažovalo: Město bude investorem s rizikem, že zabředneme do dluhů, protože si na to musíme půjčit a není jisté, že se to prodá, a nebo se to dá developerovi, Město podpoří tu výstavbu tím, že do této investice dává zadarmo pozemky a za to dostaneme zpátky komunikace a sítě. Vzpomeňte si na to, jak to bylo, domlouvali jsme se o tom, že to riziko nést Město nechce.

Mgr. Grillová – je fakt, že tohle jsme se rozhodovali, ale nikdo jsme nepředpokládal, že se uzavře smlouva, která bude tak děravá, že dneska nevíme, jak z toho. Jestli to bylo na základě nějakých přátelských vztahů nebo známostí, nevím. Ale prostě je fakt, že to zastupitelstvo, my, kteří nemáme žádné právnické vzdělání, prostě jsme nebyli schopni to posoudit. A tam si myslím, že byla chyba. Já nevím, jak se rozhodneme, ale navrhuji, abychom tady to rozjímání teď zastavili, abychom odložili tenhle bod na příští zastupitelstvo, ale abychom se domluvili na nějaké schůzce, kde pozveme lidi, kteří nám to budou moci vysvětlit a dostaneme se třeba na nějaké kořeny, k nějakému rozhodnutí, protože teď si myslím, že vaříme z vody načisto. Takže já dávám návrh odložit tenhle bod na jindy s tím, že by mezitím proběhla pracovní schůzka.

Mgr. Klíma – čas nás tíží, ale asi není nic proti ničemu, když se to o měsíc oddálí, všechny podklady de facto máme k dispozici, máme právní posouzení, máme návrhy dodatků vyřešení všech smluv, takže je toto řešení možné. Ovšem obávám se, že prověřit možnost nového výběrového řízení...

Ing. Troják – ne, jenom z právního hlediska, co je možné, nemožné. Když se tu bavíme, že musíme respektovat právo. Prověřit prostě jiné možnosti.

Růžička – máme dvě možnosti, buď využít projekt, na který je platné územko, nebo to shodit a dělat to znovu.

Ing. Troják – já tady mám: uložit prověřit tyto možnosti a připravit materiály na pracovní schůzku. Nic jiného jsem nežádal.

Mgr. Klíma – dobře, je to jeden z návrhů, znovu říkám, že právní názory máme, máme k dispozici návrhy, jak řešit tuto situaci. Nevím, jestli najdeme jiné východisko. Ale to je jedno, tak to prostě navrhuje pan Troják. K tomu pouze: čas nás tíží, v zájmu města by mělo být, abychom pozemky zasíťovali, aby byly hotové, aby se začalo stavět, aby se vše ukončilo a zároveň by měla být snaha o narovnání negativ, která vyplynula z minulých jednání. Smlouva, která byla předložena, ta první, byla součástí nabídky ze zákona o veřejných zakázkách, není možné smlouvu, která je součástí veřejné soutěže, měnit. Má ještě někdo jiný návrh?

Havlíček – já bych se chtěl zeptat tady přítomného právníka, jestli je tam nějaký aspekt časový, když to odložíme.

Mgr. Mulač – součástí dodatků, jak byly připraveny, bylo napravení nejzávažnější mezery té smlouvy, že byla zcela jednoznačně sjednána doba, do kdy musí být plněno. Samozřejmě, pak je to na jednání, protože je to faktická stránka, nikoliv právní, aby se v případě toto pozměnilo, protože teď je to nastavené asi nějakou dohodou, která šla mimo mě, to nevím, ale je tam sjednaný konkrétní termín, který by bylo zapotřebí změnit. To je vaše rozhodnutí, jak moc na to chvátáte, nebo ne, aby se to nějakým způsobem pohnulo, jediné, co mne napadá, je hledisko počasí a jak bude moci být stavěno, aby to nepřišlo na zimu, tak pak se to protáhne o dalšího půl roku.

Ing. Troják – dávám návrh: 1) zastupitelstvo města ukládá starostovi města svolat pracovní schůzku, ke které budou přizvány všechny zainteresované strany – Město Velešín, Tangenta a AM Invest, a dále poskytnout zastupitelům všechny podklady, např. vyjádření právníka a původní smlouvu s AM Invest. 2) zastupitelstvo města ukládá radě města prověřit možnosti jiného způsobu realizace ZTV.

Ing. Jantač – co si představuješ pod tím “jiný způsob realizace”? Rada se těmito problémy doteďka zabývala. Byl jsem do toho zatažen menší část doby, než to probíhá. Filozofie zatím směřovala k jednomu - aby se to udělalo co nejdřív. Teď mi připadá, že to budeme odkládat.

Ing. Troják – rada to sice prověřovala, ale my jsme se k tomu základnímu nějak moc nedostali.

Mgr. Grillová – pořád jsme byli klidní, pořád jsme čekali a najednou budeme hrozně chvátat.

Růžička – maká se na tom třičtvrtě roku docela intenzivně.

Mgr. Grillová – pojďme hlasovat.

Mgr. Klíma – diskuzi ukončím. Ing. Troják navrhl usnesení: 1) zastupitelstvo města ukládá starostovi svolat pracovní schůzku za účasti zastupitelů města, AM Investu, Tangenty a právníka (termín 3.5.2012 v 17.00 hod.), 2) zastupitelstvo města ukládá radě města prověřit možnosti jiného způsobu realizace ZTV s ohledem na právní aspekt smlouvy staré.

Bartizal – je třeba myslet na to, že to bude pracovní schůzka, tam se nic nerozhodne.

Mgr. Klíma – hlasujeme o protinávru, protože první návrh byl schválně navržené smlouvy. Pan Mocek?

Mocek – O čem budeme jednat na té pracovní schůzce 3.5.2012? Doteď jsme nedělali nic jiného, než tři měsíce jednali. O čem bude to jednání?

Ing. Troják – tady je problém to, že vy jste jednal s radou a k zastupitelům se dostalo pár procent informací. Nemůžeme rozhodnout o něčem, o čem nevíme všechno, co bychom potřebovali.

Mocek – nestačí tedy, aby vy jste požádal radu, aby vám předala informace?

Ing. Troják – to jsem udělal, ale hlasuje nás patnáct a je třeba, aby na to měli všichni stejnou možnost náhledu.

Mikeš – pan Mocek má pravdu, že tahat ho na pracovní schůzku je zbytečné. Je to naše věc. Já bych tam netahal ani nikoho z Tangenty.

Mocek – jestli jsem pochopil, informace pro vás nejsou dostačující? Že byste to potřebovali ještě slyšet ústně?

Mikeš – ne, já mám materiály chvíli, musím si je prostudovat a zkonzultovat se svým právníkem, abych tomu trochu rozuměl. Když je mám dvě hodiny, tak těžko se k tomu vyjádřit. Kvůli tomu se to odkládá. To je hlavní důvod. Abychom měli možnost do toho nahlédnout a trochu se v tom orientovat.

Mgr. Klíma – materiály k dispozici byly. Konkrétní smlouvy od pátku. Každý zastupitel si je může vyzvednout i dříve.

Štindl – navrhuji, abychom se nejprve rozhodli, hlasovali, jestli to vůbec budeme odkládat nebo nebudeme. Pak případně hlasovat dále.

Mgr. Klíma – jedná se tedy o to, zda odložit termín na pracovní schůzku?

Štindl – jestli vůbec tu schůzku dělat, jestli to odkládat, jestli o tom nehlasovat dnes.

Mgr. Klíma – to byl další protinávrh, to znamená pan Štindl navrhuje hlasovat o tom, zda tuto otázku projednat dnes, nebo ji odložit. Potom budeme hlasovat případně o dalším návrhu. Hlasujeme o protinávru pana Štindla. Kdo je pro to, abychom dnes rozhodli dle navrženého jednání, které jste dostali v komentáři. Kdo je pro rozhodnout tento bod dnes.

Hlasování o návrhu

Pro: 7	Proti: 6	Zdr. 2
--------	----------	--------

Návrh nebyl přijat

Mgr. Klíma – jdeme hlasovat o druhém návrhu. Kdo je pro to, aby se svolala pracovní schůzka s termínem 3.5.2012.

Hlasování o návrhu

Pro: 7	Proti: 8	Zdr. 0
--------	----------	--------

Návrh nebyl přijat

Mgr. Klíma – teď následuje dohodovací řízení, přerušíme jednání na pět minut a pokusíme se ještě dohodnout, umožnit další postup. Jinak je to patová situace, tím pádem by se celá situace odložila o minimálně měsíc, měsíc a půl. Takže přerušuji jednání na pět minut.

Následovala jednání v zastupitelských klubech

Mgr. Klíma – pokračujeme dále v jednání. Znovu hlasujeme o návrhu pana Štindla, který navrhl, aby se projednal tento bod dnes, protože všechny relevantní údaje jsou známy a všichni se můžeme s dostatečným přehledem rozhodnout dneska. Dávám hlasovat, kdo je pro rozhodování dnes.

Hlasování o návrhu

Pro: 9	Proti: 6	Zdr. 0
--------	----------	--------

Návrh byl přijat

Mgr. Klíma – takže dnes budeme rozhodovat o tom, jak řešit celou situaci - vesměs smírně - s tím cílem, že se bude stavět. Přesto musím nechat hlasovat i o protinávru pana Trojáka, kdo je pro návrh udělat pracovní schůzku s termínem 3.5.2012 za účasti zastupitelů města.

Mikeš – k čemu to bude?

Růžička – sice jsem hlasoval, abychom to rozhodovali dnes, ale pro informovanost všech bych se schůzkou souhlasil.

Mikeš – pak tedy nerozumím tomu, proč jsme hlasovali, že rozhodneme dneska.

Růžička – to je pro informaci, jestli máte zájem zjišťovat podrobnosti, proč se dělá tohle, tohle Nemám ani problém s tím, co Petr (Ing. Troják) navrhoval, zjistit možné kosmetické změny.

Mgr. Grillová – dnes to odhlasujeme, pak uděláme pracovní schůzku a odejdeme všichni chytří po schůzce.

Mikeš – pojďme rovnou hlasovat o smlouvě, kdo bude chtít, tak se dojde zeptat na radnici, protože nevidím důvod, proč bychom svolávali pracovní schůzku, když to tady dnes rozhodneme.

Ing. Troják – jestli můžu, tak ta schůzka potom pozbývá význam, měla být o tom, aby se zastupitelé správně a relevantně rozhodli na základě všech materiálů.

Mgr. Klíma – (na Ing. Trojáka) stáhnout tedy Tvůj původní návrh? Nebo chceš, abychom stejně hlasovali?

Ing. Troják – když to rozhodneme dnes, tak

Mikeš – navrhuji hlasovat o těch smlouvách, ať se pohneme. Pak se můžeme dohadovat, jestli budeme chtít pracovní schůzku nebo ne.

Mgr. Klíma – slyšeli jste návrh pana Mikeše hlasovat konkrétně tedy o návrhu na usnesení, který byl původně předložen a doporučen radou.

Ing. Šípková – pochopila jsem tady z toho, že pokud je tam schválené územní rozhodnutí, tak na ty pozemky nemůžeme dělat žádné jiné výběrové řízení ani žádné jiné akce. Chápu to dobře? Druhá věc je ta, že to územní rozhodnutí je na základě architektonické studie, která není konečný stav budoucí stavby. Tzn. projekt se bude teprve zpracovávat pro stavební povolení. Je tedy ještě prostor pro jednání?

Mocek – nemáte už žádný prostor, protože projektová dokumentace pro stavební povolení je zkompleťovaná, je připravená, vše je věcí investora, vše je ve finále, vypracované, dá se říci, téměř ukončené. Je to připraveno k realizaci.

Mgr. Klíma – děkuji. Návrh na usnesení, doplnění, dodatek. Žádný. Kdo je tedy pro usnesení v předloženém znění.

Usnesení č. 11/10/13

ZM:

- si vyhrazuje ve smyslu § 84 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, pravomoc rozhodnout o uzavření dodatku č. 1 smlouvy o dílo ze dne 11.9.2008 a dodatku č. 1 smlouvy o budoucí kupní smlouvě ze dne 15.4.2010,
- schvaluje uzavření dodatku č. 1 smlouvy o dílo ze dne 11.9.2008 a dodatku č. 1 smlouvy o budoucí kupní smlouvě ze dne 15.4.2010,
- ukládá starostovi města zajistit uzavření uvedených dodatků, jakož i přípravu dalších kroků ke zdárné realizaci investičního projektu ZTV Velešín – Jih. Pro zájemce svolat informativní schůzku.

Bod trvá

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 10	Proti: 5 (Ing. Troják, Mikeš, Mgr. Grillová, Levá, Ing. Prokeš)	Zdr. 0
---------	---	--------

11/12 – Prodej pozemku manželům Jáklovým – viz příloha č. 11/12/13

Mgr. Klíma - zastupitelstvo města schválilo prodej pozemku p.č. 2306/4 o výměře 100 m² v k.ú. Mojně-Skřidla manželům Evě a Milanu Jáklovým za cenu 20,- Kč/m², žadatelé hradí veškeré náklady. Smlouva je v příloze.

Usnesení č. 11/12/13

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu ve znění přílohy č. 11/12/13 a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
---------	----------	--------

Ing. Troják nepřítomen.

13/12 – Směnná smlouva Město a Opekarovi – obnovený bod – viz příloha č. 13/12/13

Mgr. Klíma - vzhledem k tomu, že při přepočtu ploch se zjistilo, že rozdíl ve výměrách ve prospěch Města činí 15 m², musí ZM projednat doplacení rozdílové částky ve výši 1.541,43 Kč (ocenoeno soudním znalcem) nabyvateli. Právník vyžadoval doplnit smlouvu o tento údaj.

Usnesení č. 13/12/13

Zastupitelstvo města schvaluje Směnnou smlouvu ve znění přílohy č. 13/12/13 mezi Městem a otcem a synem Opekarovými včetně vypořádání závazků ve znění čl. III, odst. 4 a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

Ing. Troják nepřítomen.

7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2012 – viz příloha č. 7/13

Zastupitelstvo města bere zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2012 na vědomí.

Bod se nesleduje

8. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2012 – viz příloha č. 8/13

Zastupitelstvo města bere zápis ze schůze kontrolního výboru č. 1/2012 na vědomí.

Bod se nesleduje

9. Závěrečný účet za rok 2011 a Zpráva o přezkumu hospodaření – viz příloha č. 9/13

Mgr. Klíma - oba dokumenty byly vyvěšeny na úředních deskách, na mechanické i elektronické, tím byla splněna zákonná podmínka pro projednání. V přezkumu hospodaření bylo de facto vše v pořádku, až na dvě drobnosti, což musíme pohlídat – smlouvy o prodeji a koupi pozemků a zároveň zaplacení všech poplatků řádně v termínu, jednalo se o prodlevu jednoho týdne, audit na chybu upozornil. Hospodaření vede město řádně, což znamená, že máme tímto další možnosti zisku dotací, grantů a subvencí.

Usnesení č. 9/13

1. Zastupitelstvo města schvaluje:

Závěrečný účet za rok 2011 a Zprávu o přezkoumání hospodaření za rok 2011, vypracovanou ekonomickým odborem – oddělením přezkumu a metodiky hospodaření obcí Krajského úřadu Jihočeského kraje, s výhradou

2. Zastupitelstvo města ukládá:

ekonomickému odboru MěÚ Velešín důsledně dodržovat České účetní standardy 701 – 708 včetně souvisejících článků zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zejména § 38, odst. 7

T. ihned a průběžně

Bod se nesleduje

Z. ved. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

Ing. Troják již přítomen.

10. Rozpočtová změna č. 1/2012 – viz příloha č. 10/13

Usnesení č. 10/13

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtovou změnu č. 1/2012 ve znění přílohy č. 10/13.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

11. Dotace OST Velešín a FC Velešín na rok 2012 – viz příloha č. 11/13

Rada města po projednání návrhu shromáždění klubů a spolků rozhodla o přidělení dotací na rok 2012. Vzhledem k tomu, že dotace na zmíněné kluby přesahují částku 50.000 Kč, zastupitelstvo ze zákona schvaluje přidělení. Ve znění usnesení č. 7/04/05/06 z 18.4.2011 OST Velešín podal žádost o dotaci ve dvou položkách, a to na činnost oddílu a druhá na provoz pronajaté haly Jihostroje. Rada počítá s částkou 40.000 Kč na samotnou činnost oddílu, když o dotaci na provoz haly ve výši 160.000 Kč musí rozhodnout zastupitelstvo.

Mgr. Klíma – vzhledem k tomu, že zákon ukládá odsouhlasit zvláštní příspěvky občanským sdružením nad 50.000 Kč, předkládám tento bod. Jedná se o příspěvek OST na provoz sportovní haly Jihostroje a FC na činnost zvýšený o příspěvek na rekonstrukci kabin.

Usnesení č. 11/13

Zastupitelstvo města bere na vědomí přidělení dotací pro sportovní, kulturní a další spolky rozdělené radou města a schvaluje poskytnutí dotace pro rok 2012 ve výši 160.000 Kč sportovnímu oddílu OST Velešín na částečné pokrytí nákladů spojených s pronájmem sportovní haly Jihostroj a částku 130.000 Kč sportovnímu oddílu FC Velešín na činnost v roce 2012.

Bod se nesleduje

Z. EO MěÚ

Hlasování o usnesení

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

12. Majetkové narovnání – žádost města Pozemkovému fondu ČR na bezúplatný převod pozemku p.č. 822/71, k.ú. Velešín – viz příloha č. 12/13

Mgr. Klíma - jedná se o pozemek (proluka v bývalém areálu družstva), který je v Územním plánu města určen pro plochu přestavby a sloužil by jako účelová komunikace (chodník) - pro Hvízdalku.

Usnesení č. 12/13

Zastupitelstvo města schvaluje podání žádosti na Pozemkový fond ČR o bezúplatný převod pozemku p.č. 822/71, k.ú. Velešín na město Velešín.

Bod se sleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

13. Majetkové narovnání – žádost města Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na bezúplatný převod pozemku p.č. 2306/3, k.ú. Mojně -Skřídla – viz příloha č. 13/13

Při přípravě investiční akce vybudování vodovodu v místní části Skřídla musela být vedena trasa vodovodu přes uvedený pozemek.

Mgr. Klíma – jedná se o pozemek, který je komunikací a pod ní bude procházet nově budovaný vodovod.

Usnesení č. 13/13

Zastupitelstvo města schvaluje podání žádosti na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod pozemku p.č. 2306/3, k.ú. Mojně – Skřídla na město Velešín.

Bod se sleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

14. Žádost občanů na koupi části pozemků p.č. 1652/4, k.ú. Velešín – viz příloha č. 14/13

Mgr. Klíma – někteří občané se na nás obrátili se žádostí o odkoupení části pozemku p.č. 1652/4. Jedná se o část pozemků, které byly v územním plánu vyčleněny pro řadové garáže. Je to v území, kde se počítá do budoucna i s odstavnými plochami pro oblast koupaliště. Vzhledem k tomu, že se jedná o místo, které by skutečně mohlo být využité pro možnost parkování vozidel návštěvníků, popř. obsluhu celého sportovního areálu, rada města zastupitelstvu nedoporučuje tyto pozemky v současné době prodávat.

Růžička – mám zde projekt území. Jedná se o to, že nám tam zbývá pouze kousek obecních pozemků, přes které je plánovaný příjezd pro těžší techniku. Pozemek je potřeba k zachování průjezdnosti k plánovanému bazénu.

Usnesení č. 14/13

Zastupitelstvo města neschvaluje prodej části pozemku p.č. 1652/4, k.ú. Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 15	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

15. Interpelace + informace

Růžička – informace – dokončili jsme územní řízení na kanalizaci a čističku v lokalitě Holkov, máme platné územní rozhodnutí, nyní se začneme dívat po možných penězích, po dotačních titulech. Další informace – cyklostezka Velešín Nádraží – komplikuje se to majetkovými vztahy k pozemkům, na některé pozemky je uvalena exekuce, a je zde ochranné pásmo vodovodního řádu. Až budu vše mít, připravím to do obrazové přílohy a ukázal bych vám, co by to obnášelo, jestli spíš nehledat jinou schůdnější variantu.

Ing. Prokeš – nestálo by za to vyprojektovat cestu, cyklostezku jako okruh, nejen na Velešín Nádraží?

Růžička – projekt jihočeských cyklostezek existuje.

Mgr. Grillová – jaký platí termín pro to, jak brzy máme dostávat materiály před zastupitelstvem?

Mgr. Klíma – termíny pro materiály zastupitelstvu stanoveny nejsou, je to stanoveno pouze v jednacím řádu. Jinak ze zákona pouze program má stanoven termín zveřejnění, který musí být sedm dní před jednáním zastupitelstva města uveden na úředních deskách či zveřejněn v místě obvyklém. Vzhledem k tomu, že řada věcí přichází na pořad jednání později, hned vzápětí, jak materiál dostaneme, pracovníce úřadu kopírují, respektive posílají elektronicky. Pokud máte nějaký problém s počítačem, dejte nám vědět, ať se vám to případně může nakopírovat a zavézt na místo.

Mikeš – odsouhlasili jsme si, že budeme dostávat materiály sedm dní před.

Ing. Troják – já se chci jenom zeptat, jestli je to shoda okolností, že zrovna materiály, které se týkaly těchto pozemků, jsme dostali tři dni před zastupitelstvem. To samé jsme měli i na podzim, když se podepisovala dvojsmlouva.

Mgr. Klíma – pokud ty materiály nemáme, a chcete dodržet sedm dní, tak se ten bod, ke kterému se podklady vážou, stáhne z jednání. Takto je možné k tomu přistoupit. Zákon hovoří, že každý z nás zastupitelů, ale i občan, může navrhnout při jednání zastupitelstva bod na jednání, a to jakýkoliv. Právním zastupitelstva je hlasovat o tom, zda ten bod budou projednávat či nikoliv. Tzn. vy máte právo, jestliže dostanete čtyři dni dopředu materiál, si tady zvednout ruku a říci, že jste neměli možnost to prostudovat, nestačí vám ten čas a odsouhlasit bod neprojednat. Takhle to zákon umožňuje.

Ing. Troják – vzhledem k tomu, že dneska to bylo tak, že jste se domluvili na radě, že to budete respektovat, tak jsme neměli šanci to zvrátit.

Mgr. Klíma – vždyť jsme o tom hlasovali.

Mgr. Grillová – ale vy jste se možná měli zdržet hlasování, měli jste to nechat na nás, obyčejných.

Mikeš – já už bych to nerozmazával. Je pravda, že důležité body bychom měli do těch sedmi dnů mít. Já vím, že někdy se to nepovede. Ale rada se mohla posunout třeba o tři dni dříve. Do budoucna kdybychom to, co bude důležité, měli.

Mgr. Klíma – pokud byste to brali jako stanovenou záležitost, musíme zohlednit, že některé materiály chodí tři, čtyři dni před jednáním a nemůžeme to probrat. Počítejme tedy s tím, že některé důležité věci budeme odkládat třeba o měsíc a půl na další zastupitelstvo. A některé věci nesnesou odkladu. Ještě znovu opakuji, že na zastupitelstvu má každý právo předložit jakýkoliv bod k jednání ještě v ten den, kdy se koná jednání a tady my všichni, patnáct lidí, můžeme odsouhlasit či zamítnout, zda se ten bod projedná. Takhle je litera zákona a je to možné i spravedlivé.

Štindl – já bych jenom k tomu jednacímu řádu, byl jsem na školení, kde vysvětlovali právní vztahy. Jednací řád je vlastně náš vnitřní předpis, jestliže bychom ho nedodrželi, nic to nemění na platnosti usnesení. Zákon je vždy nadřazen.

Levá – na závěr bych chtěla poděkovat Petrovi Trojákovi, který se tomu opravdu hodně věnoval, a Milanovi Prokešovi, který zpracoval tu krásnou tabulku pro dotace klubům a spolkům.

Paní Javoříková – já jsem vám jenom za OST všem chtěla poděkovat.

Ing. Prokeš – já bych měl ještě poznámku k webovým stránkám města. Myslím si, že by tam mohl být odkaz na rozpočet. A potom nefungují odkazy na sportovní oddíly.

Mgr. Klíma – dobře, prověříme.

Ing. Německá – jak to vypadá s konkurzem na ředitele ZŠ a MŠ?

Mgr. Klíma – na posledním jednání rady se rozhodlo, že konkurzy na ředitelky nebo ředitele v obou zařízeních nebudou.

Pan Maršán – bude se to tady tedy stavět?

Růžička – teď je usnesení zastupitelstva, že můžeme podepsat smlouvy, slyšel jste pana Mocka, že jsou v poslední fázi podklady pro stavební povolení a jakmile je stavební povolení, tak se může kopat.

Bartizal – jestli si to mezi sebou prodají.

Růžička – oni si prodávají stavební dokumentaci a povolovačky. Žadatel je pořád pan Mocek, který drží to území, teď to prodává Tangentě.

Mgr. Klíma – termín příštího jednání zastupitelstva – 18.6.2012.

Ve Velešíně 20.4.2012

Zapsal: Radka Šimová

Ověřil: Mgr. Danuše Grillová

Ing. Milan Prokeš

starosta: Mgr. Josef Klíma