

Zápis č. 11

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 19.12.2011

Přítomen: Jaroslav Bartizal, Josef Foitl, Mgr. Danuše Grillová, Bořivoj Havlíček (19,10), Ing. Vladimír Jantač, Mgr. Josef Klíma, Zuzana Levá, Vladimír Mikeš, Ing. Jana Německá, František Ondrášek, Ing. Milan Prokeš, Jiří Růžička, Jan Štindl, Ing. Petr Troják

Omluven: Ing. Lenka Šípková

Začátek: 18,00 hod

Konec: 21,00 hod

Program:

. ocenění dárce krve

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 10. jednání zastupitelstva města
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 8/2011
8. Rozpočtové opatření č. 6/2011
9. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 4/2011
10. Stanovení ceny vodného a stočného na rok 2012
11. Obecně závazné vyhlášky:
 - . OZV č. 5/2011 o poplatku za komunální odpad
 - . OZV č. 6/2011 o místních poplatcích
 - . OZV č. 7/2011 o stanovení míst a času, ve kterém je provozování některých sázkových her zakázáno
 - . OZV č. 8/2011 o regulaci provozní doby pohostinských zařízení
12. Návrh rozpočtu města na rok 2012
13. Rozhodnutí o prominutí pohledávky (viz usn. RM č. 110/07)
14. Zadání Změny č. 2 územního plánu města Velešín
15. Interpelace + informace

V úvodu jménem zastupitelstva města starosta poděkoval a poblahopřál panu Josefu Jandovi k dovršení jubilejního 80. bezpříspěvkového odběru krve a předal mu finanční odměnu.

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Mgr. Josef Klíma.

2. Určení ověřovatelů zápisu a jmenování zapisovatele

Ověřovatelé zápisu: **Josef Foitl, Ing. Petr Troják**

Zapisovatel: **Radka Šímová**

3. Návrh programu jednání

Mgr. Klíma – navrhuji doplnit program o bod:

Majetkové narovnání – bezúplatný převod pozemků na město, přičemž bod č. 15 Interpelace a informace se posouvá na bod 16.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 13	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

4. Námitky k zápisu z 10. VZZM

Bez připomínek

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Štindl - rada č. 21, usn. č. 320/20 – pronájem pozemku p.č. 1652/11 v k.ú. Velešín – proč pronájem 1,- Kč/rok?

Růžička - pronájem je dočasným řešením, protože nedošlo k dohodě o prodeji tohoto pozemku. Pozemek je zatížen sítěmi. Budeme hledat kroky k dohodě.

Štindl - rada č. 21, usn. č. 355/21 – nesouhlasné stanovisko k zásahu do významnému krajinnému prvku – z obsahu zápisu není zřejmé, o co jde.

Mgr. Klíma - jedná se pouze o informaci, Budějovická ulice

Růžička - SÚS žádala o zásah do významného krajinného prvku – stromořadí lip, Budějovická ulice.

Štindl - rada 23, usn. 411/23 – podání žádosti o dotaci na III. etapu regenerace sídliště, předložit ZM. Není v programu.

Mgr. Klíma - v programu je - obsaženo v rámci rozpočtu města na rok 2012.

Ing. Německá - rada 23, usn. č. 379/21/23 – vyřazení traktůrku z majetku města – nedá se prodat?

Růžička – traktor je z roku 1999, neseče rovně. Oprava je nerentabilní, máme posudek znalce.

Ing. Německá – vyřazený majetek musí být buď prodán nebo zlikvidován.

Mgr. Klíma – navrhuji doplnit usnesení RM o nabídku prodeje traktůrku na náhradní díly.

Usnesení č. 5/11 a)

Zastupitelstvo města souhlasí s doplněním usnesení rady města č. 379/21/23 o nabídku prodeje traktůrku na náhradní díly.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 13	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

Mikeš – rada 22, usn. č. 319/20 - ZTV Velešín Jih – zrušení výběrového řízení, zde je mi spousta věcí nejasných.

Mgr. Klíma – k tomu se vrátíme při kontrole usnesení.

Ing. Německá – rada 21, usn. č. 320/20 – pronájem pozemku p.č. 1652/11 v k. ú Velešín – obec je povinna spravovat svůj majetek. Brala bych, aby byla daná smlouva o pronájmu pozemku na dobu určitou a ne na dobu neurčitou. Tato cena nikoho nenutí pozemek koupit. Doporučuji znovu jednat s nájemníky.

Mikeš – nebylo by dobré dát jim to za nějakou rozumnou cenu? Pověřil bych vedení města jednáním o ceně.

Bartizal – kompromis nebyl zatím možný domluvit.

Mgr. Klíma – návrh pana Mikeše je relevantní, to znamená, že můžeme znovu přistoupit k jednání s nájemníky o ceně a najít kompromisní řešení. Jsou dvě krajní řešení a to, pozemek prodat za „nějakou cenu“, to však nájemníci neakceptovali, nebo, že město pozemek daruje, což není z pohledu města vhodné. Našel se tedy určitý kompromis, a to nájem 1,- Kč/rok.

Mgr. Grillová – navrhuji, aby smlouva platila rok.

Usnesení č. 5/11 b)

Zastupitelstvo města doporučuje radě města ukončit nájemní smlouvu ke konci roku 2012 a mezi tím nalézt odpovídající řešení.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 12	Proti: 1	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

6. Kontrola usnesení

15/08 – Výkup pozemků pro akci „Rybníky za E 55“

Bod trvá

Z. místostarosta

3/31/07/09 – Územní řízení pro Penny Market

Bod trvá

Z. starosta

8/06 – Kontrola nájemních smluv

Bod trvá

Z. FV, MěÚ

9a/07/08/09/10 – Zateplení ZŠ

Smlouvy podepsány

Bod se vypouští

12/08 - Částečná úhrada nákladů souvisejících s ochranou povrchové vody VD Římov

Řeší právník

Bod trvá

Z. starosta

14/08/09 - Majetkové narovnání (R. Hrdá)

Řeší se etapově, 1. etapa bude v roce 2012

Bod trvá

Z. místostarosta

9/09 - Prodej pozemku p.č. 1720/21 v k.ú. Velešín (R. Jouzová) – 99,-Kč/m². viz příloha č. 9/09/11

Mgr. Klíma - záměr prodeje zveřejněn, původní návrh 99,- Kč/m² nebyl akceptován, jediná zájemkyně navrhuje cenu 70,- Kč/m².

Usnesení č. 9/09/11

Zastupitelstvo města revokuje usnesení č. 9/09, schvaluje prodej pozemku p.č. 1720/21, k.ú. Velešín za cenu ve výši 70,- Kč/m² a pověřuje starostu města podpisem smlouvy, když náklady na smlouvu hradí žadatelka.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12	Proti: 0	Zdr. 1
---------	----------	--------

9/10 - Prodej části pozemku p.č. 1846/10, k.ú. Velešín (p. Markes) – viz příloha č. 9/10/11

Mgr. Klíma - záměr prodeje zveřejněn, jediný zájemce, oddělovací GP zpracován – nová parcela č. 1846/14, navržená cena 200,- Kč/m², prodej za standardních podmínek – všechny náklady nese žadatel – viz návrh kupní smlouvy.

Usnesení č. 9/10/11

Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemku p.č. 1846/14, k.ú. Velešín manželům Markesovým za cenu ve výši 200,- Kč/m² a pověřuje starostu města podpisem smlouvy.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12	Proti: 0	Zdr. 1
---------	----------	--------

10/10 - Prodej pozemku p. č. 3045/2, k.ú. Velešín (p. Kreslin)

Mgr. Klíma - záměr prodeje zveřejněn, cena schválena - 500,- Kč/m² - zájemce se zatím nevyjádřil.

Bod trvá

Z. starosta

11/10 – Developerský projekt ZTV Velešín – Jih

Mgr. Klíma – byla přijata určitá usnesení, ale nedošlo k dohodě, kterou jsme předpokládali. Jednání mezi oběma developery trvalo 2,5 roku. Proto rada přistoupila k řešení, které navrhl právník po zhodnocení celé situace, která je tíživá a složitá. Navrhl vypovědět jak smlouvu s novým developerem, tak ukončit jednostranně smlouvu s AM Invest. Mezi developery k dohodě nedošlo a dostali jsme se bohužel do situace, kdy jsem obě smlouvy museli řešit ukončením. Pan Mikeš se ptal na termíny. Usnesení z roku 2010 znělo ukončit smlouvu s AM Invest a vypsát výběrové řízení na nového developera. Výběrové řízení na developera bylo provedeno, ale k ukončení smlouvy nedošlo, protože byl předpoklad, že dojde mezi developery k dohodě, že AM Invest připraví územní rozhodnutí a pak prodá novému developerovi (což bylo ostatně i podmínkou výběrového řízení).

Růžička – bylo domluveno, že AM Invest přeprodá zakázku, ale k dohodě nedošlo. Proto jsme nechali udělat právní rozbor, jak se máme zachovat. Právník říká, že nejjednodušší řešení je, aby pokračoval AM Invest s tím, že si našel developera a bude pokračovat v zakázce. Běželo územní řízení a my jsme nemohli vypovědět smlouvu, čekalo se na dohodu mezi AM Invest a Městskou realitní.

Mikeš – 31.10. jsme nevěděli, jak správně jednat?

Růžička – neporadili jsme se s právníkem.

Ondrášek – na posledním zastupitelstvu pan Nádravský vystoupil s tím, že jsou s AM Invest domluveni. Že se za 14 dní změnila situace, je jiná věc. Postupovali jsme v dobré víře, aby se celá věc pohnula. Proto se to takto udělalo.

Mikeš – co se stane, když vypovíme smlouvu o dílo a kupní smlouva zůstane? Nemůže pozemky prodat?

Mgr. Klíma – smlouvy na sebe navazují, nemůže prodat pozemky, pokud nedokončí dílo, pozemky zůstávají v majetku města.

Mgr. Grillová – když dáváme právníkovi vypracovat smlouvu, nese za to odpovědnost?

Růžička – pokud by došlo k soudu, bude předvolán k vysvětlení.

Ing. Troják – špatně se sepsala smlouva s panem Mockem z AM Investu, nestavělo se, vypsalo se nové výběrové řízení, které vyhrál pan Nádravský z Městské realitní, přesto trvala nadále smlouva s panem Mockem, pak se tvrdilo, že investoři se dohodli. Kdo měl toto ověřit? K dohodě nedošlo. Nejdříve byla podmínka, že se to postaví celé, panu Nádravskému byla povolena etapizace výstavby. Kdyby to tak nebylo, tak se pan Mocek neozval. Myslí si, jak se dozvěděl, že se bude stavět etapově, ozval se, jinak by mu to bylo jedno. Proč se panu Nádravskému povolila etapizace a panu Mockovi ne?

Mgr. Klíma – je zde řada časových postupů. Smlouva s panem Mockem se dělala za určitých podmínek, v té době nebyly všechny pozemky v majetku města, zažádalo se o ně, pak přešly městu všechny. Pokud by už tehdy pan Mocek řekl, že na to nemá kapacity, projektanta, dala se smlouva jednostranně nebo dohodou ukončit. Pan Nádravský řekl, že počká, až bude mít pan Mocek územní rozhodnutí na základě požadavků města a že mu ho pak pan Mocek přeprodá. To však nebylo zrealizováno. Prostě se stalo to, že se oba investoři nedohodli. Podmínky byly stejné pro oba investory. Neoptimálnější řešení byla dohoda, ke které bohužel nedošlo. Když přišel p. Ná-

dravský s návrhem na etapizaci, bylo to letos, když se podstatně změnila ekonomická podmínky, je recese, poptávka po realitách klesla, navíc nebyla požadována žádná finanční participace od města. Když navrhoval podobný postup p. Mocek (v roce 2010), přednesl požadavek na město zaplatit navíc 3,5 mil. Kč, na což reagovalo zastupitelstvo – mimochodem na návrh p. Mikeše – vyhlásit nové výběrové řízení.

Bartizal – je to poznamenané hlavně dlouhým časovým obdobím. V době, kdy přišel s etapizací pan Mocek, byly jiné podmínky, byl zájem o stavby, chtěli jsme to mít postavené celé. Když s tím přišel pan Nádravský, bylo jasné, že se změnila ekonomická situace a nedá se to postavit celé, bylo by to neprodejně.

pan Nádravský - chci říct, že dohoda byla na cestě, odsouhlasená a v průběhu dvou dnů, kdy byla na cestě, přišel pan Mocek a sdělil, že to nepodepíše. Poradte, jak se domluvit s člověkem, který se dohodnout nechce? Došlo zde k několika pochybením, budu se bránit, nechci, aby mi bylo dáváno za vinu, že jsem se nedohodl. Konal jsem co nejrychleji, aby se dalo stavět. Teď mi poštou přišlo, že mi bylo zrušeno výběrové řízení.

Mgr. Grillová – rada rozhodovala, mělo by se to projednat s radou, dojít k závěru a pak řešit na zastupitelstvu. Teď tu nevyřešíme nic. Je fakt, že neukončení smlouvy s panem Mockem je asi chyba. Měli bychom najít cestu. To musí ale řešit právníci, rada a zainteresované osoby.

pan Nádravský – jeden a půl roku nikdo na nic netlačil. Mocek byl jednou pro, jednou ne. Prostě jsme se nedohodli. Proč já se mám dohadovat s člověkem, s kterým vy jste ve smluvním vztahu. Já mám 10 dnů na to, abych reagoval na zrušení výběrového řízení. Podám návrh na přezkum. Jsme stále přístupní dohodě, ale jsme tlačeni časem.

Mgr. Klíma – navrhuji schůzku s panem Mockem a panem Nádravským.

pan Nádravský – pan Mocek je pro mne nereseriovní partner, nechci aby pro mne cokoli stavěl, jsem ochoten mu zaplatit odstupné.

Mgr. Klíma – schůzka bude 22.12.2011 v 16,00 hodin, pošleme oficiální pozvánku.

K dohodě nedošlo, smlouva s AM Invest byla ukončena pro neplnění, a dále bylo zrušeno výběrové řízení na developera (Městská realitní, s.r.o.). Obě společnosti se odvolaly, v současné době řeší právník!!!

Zastupitelstvo města bere informaci o postupu a řešení na vědomí

7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 8/2011 – viz příloha č. 7/11

Usnesení č. 7/11

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 8/2011 a schvaluje plán činnosti finančního výboru na rok 2012.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 13	Proti: 0	Zdr. 1
----------------	-----------------	---------------

8. Rozpočtové opatření č. 6/2011 – viz příloha č. 8/11

Usnesení č. 8/11

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 6/2011 v předloženém znění.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

9. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 4/2011 – viz příloha č. 9/11

Usnesení č. 9/11

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 4/2011 a schvaluje plán práce kontrolního výboru na rok 2012.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

10. Stanovení ceny vodného a stočného na rok 2012 – viz příloha č. 10/11

Mgr. Klíma - cena vodného a stočného odráží ekonomickou situaci včetně zvýšení DPH o 4%, když pohyblivá složka v roce 2011 u vodného činila 39,30 Kč/m³, u stočného 31,58 Kč/m³. Paušální složka u vodného ve všech kategoriích zůstává ve stejné výši povýšená o 4% vlivem zvýšené DPH.

Usnesení č. 10/11

Zastupitelstvo města schvaluje kalkulaci ceny vodného a stočného pro rok 2012, předloženou společností ČEVAK, a.s., jako dvousložkovou, a to paušální platbu dle přílohy a u pohyblivé složky stanovuje cenu vodného ve výši 41,56 Kč/m³ a stočného ve výši 32,73 Kč/m³, u obou položek včetně DPH.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 12	Proti: 0	Zdr. 2
---------	----------	--------

11. Obecně závazné vyhlášky – viz příloha č. 11/11**. OZV č. 5/2011, o poplatku za komunální odpad****Usnesení č. 11/11 a)**

Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 5/2011 o poplatku za komunální odpad v předloženém znění.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
---------	----------	--------

. OZV č. 6/2011, o místních poplatcích**Usnesení č. 11/11 b)**

Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 6/2011 o místních poplatcích v předloženém znění.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
---------	----------	--------

. OZV č. 7/2011, o stanovení míst a času, ve kterých je provozování některých sázkových her zakázáno

Bartizal – navrhuji vypustit článek č. 3 v obecně závazné vyhlášce č. 7/2011 o stanovení míst a času, ve kterém je provozování některých sázkových her zakázáno – omezení doby provozu.

Hlasování o návrhu

Pro: 7	Proti: 2	Zdr. 5
--------	----------	--------

Návrh nebyl přijat

Mgr. Klíma – navrhuji přijmout vyhlášku, jak byla koncipována.

Hlasování o návrhu

Pro: 2	Proti: 7	Zdr. 5
--------	----------	--------

Návrh nebyl přijat

Mgr. Klíma – přerušuji jednání, následuje dohodovací řízení – budeme pokračovat za 10 minut.

Pokračujeme dále v jednání k obecně závazné vyhlášce č. 7/2011, kdy po dohodě navrhuje znovu vypustit článek č. 3 a ostatní články posunout.

Usnesení č. 11/11 c)

Zastupitelstvo města schvaluje obecně závaznou vyhlášku č. 7/2011 o stanovení míst, ve kterých je provozování některých sázkových her zakázáno s úpravami: oproti původnímu návrhu vypustit článek č. 3 o stanovení času a ostatní články posunout.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 13	Proti: 0	Zdr. 1
---------	----------	--------

. OZV č. 8/2011, o regulaci provozní doby v pohostinských zařízeních

Mgr. Klíma – obecně závazná vyhláška č. 8/2011 o regulaci provozní doby v pohostinských zařízeních – oddělení kontroly a dozoru ministerstva vnitra doporučuje tuto vyhlášku prodiskutovat a vrátit se k ní na dalších zasedáních zastupitelstva. Ptám se, zda by byl tento postup vyhovující?

Bartizal – když neomezujeme automaty, proč omezovat provoz restaurací?

Mgr. Klíma – navrhuji diskuzi do budoucna s tím, že vyhlášku dnes nepřijímáme

Hlasování o návrhu

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

Návrh byl přijat

12. Návrh rozpočtu města na rok 2012 – viz příloha č. 12/11

Usnesení č. 12/11:

Zastupitelstvo města:

a) **schvaluje rozpočtové provizorium dle přílohy č. 12/11 a stanovuje, že město hradí výdaje na činnosti spojené s výkonem státní správy, příspěvky na provoz příspěvkových organizací, výdaje na zabezpečení běžného provozu městského úřadu a samotného chodu města, a to ve výši 1/12 navržené výdajové části rozpočtu, a dále hradí závazky vyplývající z uzavřených smluv s účinností před a od 1.1.2012 do přijetí rozpočtu,**

b) **souhlasí s pracovní schůzkou k přípravě rozpočtu, která se uskuteční 9.1.2012 od 18,00 hodin,**

c) **souhlasí s podáním žádosti o dotaci na regeneraci sídlišť – III. etapa,**

d) **souhlasí s opětovným podáním žádosti o dotaci na akci Oprava a revitalizace kašny a okolí bývalého kostela sv. Filipa a Jakuba**

Bod se sleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 11	Proti: 0	Zdr. 3
----------------	-----------------	---------------

13. Rozhodnutí o prominutí pohledávky (viz usn. RM č. 110/07) – viz příloha č. 13/11

Mgr. Klíma - při důkladném přezkumu hospodaření města jsme byli upozorněni na opomenutí v souvislosti s prominutím pohledávky, kdy rada města schválila prominutí penále na dlužném nájemném (manželé O.) – je nutné schválit i v ZM.

Usnesení č. 13/11:

Zastupitelstvo města schvaluje prominutí poplatku z prodlení ve výši 30.487,- Kč manželům O.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 10	Proti: 0	Zdr. 4
----------------	-----------------	---------------

14. Zadání Změny č. 2 územního plánu města Velešín – viz příloha č. 14/11

Usnesení č. 14/11:

Zastupitelstvo města schvaluje návrh zadání Změny č. 2 územního plánu města Velešín v předloženém znění.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

15. Majetkové narovnání – bezúplatný převod pozemků na město

Mgr. Klíma – na svém 14. zasedání VZZM 23.6.2008 zastupitelstvo požádalo stát prostřednictvím Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod několika pozemků, které leží nebo jsou určeny pro výstavbu komunikací. V těchto dnech jsme obdrželi kladnou odpověď a měli bychom převod pozemků dokončit.

Usnesení č. 15/11:

Zastupitelstvo města schvaluje bezúplatný převod pozemků p.č. 1244/22, 1821/9, 1821/10, 1821/17 a 1814/49 v k.ú. Velešín z vlastnictví České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví města Velešín bez zavazujících podmínek.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

16. Informace + interpelace

A. Termíny schůzí rady a jednání zastupitelstva na 1. pol. 2012

Rada: 9.1., 30.1., 13.2., 27.2., 12.3., 26.3., 23.4., 7.5., 4.6., 25.6.

ZM: 13.2., 16.4., 25.6.

B. Půjčka občanovi z Fondu podpory a rozvoje bydlení – viz příloha č. 16/11B

Usnesení č. 16/11 b):

Zastupitelstvo města schvaluje poskytnutí půjčky z Fondu podpory a rozvoje bydlení paní R. Turkové ve výši 30.000,- Kč dle pravidel fondu.

Bod se nesleduje

Z. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
----------------	-----------------	---------------

Růžička – informuji: 7. ročník Medoviny na hradě na Štěpána od 10 hodin. Jinak jsme dokončili druhou etapu revitalizace sídliště a povedlo se dokončit opravu ČOV, kde se vyměnilo vystrojení dosazovací nádrže.

Štindl – bylo by možné zamyslet se nad bezpečností přechodu u cukrárny? Je tam špatně vidět. Nebylo by možné dát tam zrcadlo?

Růžička – jedná se o krajskou silnici, vyzveme SÚS.

Mgr. Grillová – jak probíhá akce zateplení školy?

Růžička – zateplení dobré, postupně se ale objevují další nedostatky, např. na hlavním pavilonu byla odtržená římsa, bylo utržené schodiště, střecha nad jídelnou byla špatná.

Mgr. Grillová – šance na dotaci ještě je?

Růžička – tituly jsou vypsány, ale zpřísnili pravidla, budova se má blížit nízkoenergetickému objektu.

Ing. Troják – mám dotaz, jestli se vypsání tituly na dotace týkají i kanalizací.

Růžička – je tam titul na kanalizace v osadách do 2 tis. obyvatel. Chceme se zeptat, jestli by nám vzali to, že Holkov by žádal jako samostatný objekt. Nenapojuje se to do městské kanalizace. Řeší to pouze osadu.

Ve Velešíně 20.12.2011

Zapsal: Radka Šímová

Ověřil: Josef Foitl
Ing. Petr Troják

starosta: Mgr. Josef Klíma