

# Zápis č. 9

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 12.9. 2011

**Přítomen:** Josef Foitl, Mgr. Danuše Grillová, Bořivoj Havlíček, Ing. Vladimír Jantač, Mgr. Josef Klíma, Zuzana Levá, Vladimír Mikeš (18,15), Ing. Jana Německá, František Ondrášek, Ing. Milan Prokeš, Jiří Růžička, Ing. Lenka Šípková, Jan Štindl, Ing. Petr Troják

**Omluven:** Jaroslav Bartizal

**Hosté:** Ing. Chrást (Realsant s.r.o.), Ing. Šebesta (společnost Berndorf), pan Nádravský a pan Květoun (Městská realitní s.r.o.)

**Začátek:** 18,05 hod

**Konec:** 20,45 hod

## Program:

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 8. jednání zastupitelstva
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 6/2011
8. Rozpočtové opatření č. 4/2011
9. Žádost p. Jouzové o prodej pozemku p.č. 1720/21, k.ú. Velešín
10. Interpelace + informace

## 1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Mgr. Josef Klíma.

## 2. Určení ověřovatelů zápisu a jmenování zapisovatele

Ověřovatelé zápisu: **Vladimír Mikeš, Jiří Růžička**

Zapisovatel: **Radka Šímová**

## 3. Návrh programu jednání

**Mgr. Klíma** – navrhuji doplnit program o tyto body:

- 1.-9. zůstává beze změny
  10. Informace o stavu projektu bytové výstavby Velešín Jih Nad Cihelnou
  11. Zápis č. 3/2011 kontrolního výboru
  12. Oprava ČOV Velešín a způsob financování
  13. Interpelace + informace
- Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: <b>13</b>	Proti: <b>0</b>	Zdr. <b>0</b>
----------------	-----------------	---------------

## 4. Námitky k zápisu z 8. VZZM

Bez připomínek

## 5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

**Ing. Německá** – usnesení č. 264/16 – za co udělena pokuta panu Mrázovi?

**Růžička** – jednalo se pouze o administrativní věc.

**Ing. Německá** – usnesení č. 280/16 – výstavba cest ve Skřidlech?

**Mgr. Klíma** – cesty budou s živíčním povrchem, jedna bude součástí cyklotrasy, zajistí Pozemkový úřad.

**Ing. Prokeš** – usnesení č. 288/17 – proč byla zamítnuta žádost FC Velešín o dotaci?

**Mgr. Klíma** – takto podaná žádost nesplňovala podmínky grantového programu

## 6. Kontrola usnesení

*15/08 – Výkup pozemků pro akci „Rybníky za E 55“*

**Růžička** – mluvil jsem s posledním z vlastníků, který ještě scházel, někteří z nich projevíli zájem založit společenství vlastníků na vybudování rybníků, nyní se musíme poradit s JUDr. Koupalem, co by to obnášelo, a musíme zjistit, jak funguje přidělování dotací v tomto případě.

**Ondrášek** – jak chtějí ty rybníky využívat?

**Růžička** – pokud se povede vybudování na dotaci, tak 5 let se vylučuje chov ryb. S tím jsou srozuměni. Po 5 letech se dá požádat o jiný způsob užívání.

**Mgr. Grillová** – může obec do toho zasahovat?

**Růžička** – obec bude jeden z vlastníků, pokud se tak domluvíme.

**Mgr. Klíma** – prověříme úskalí s tím spojená a po prověření podáme další informace, jakým způsobem by se dalo řešit i z pohledu majetkového podílu atd.

*Bod trvá*

*Z. místostarosta*

3/31/07 – Projednání stanoviska Realsant s.r.o. k námitkám ZM k výstavbě nákupního centra – viz příloha č. 3/31/07/09

*Další postup vychází z výsledků nového územního řízení.*

*Ing. Chrást podá informaci při jednání.*

**Mgr. Klíma** – připomenu, že řešení bylo nastaveno, pokračování by mělo být v duchu toho, co bylo domluveno po prodloužení do roku 2012, možnosti Realsantu zahájit stavbu, ale je zde problém s vjezdem a s tím nutnost porážení několika stromů. Prosím Ing. Chrásta, aby nám nyní vysvětlil, jak pokračuje řízení.

**Ing. Chrást** – lokalita je dána, jsou dány parametry. Prověřili jsme 2 varianty. I když se budeme snažit sebevíc, je pouze jediná varianta, a to kácet stromy. Když jsme zkalkulovali plusy a minusy ve vztahu k zeleni, dospěli jsme k závěru, má-li být v této lokalitě takováto aktivita, neexistují alternativní řešení. Po 3 měsících nedokážeme v této lokalitě najít jinou variantu, než tu, ke které patří to nešťastné kácení. Jestli chceme obchod postavit, tak to bohužel musíme udělat.

**Mgr. Klíma** – v jakém stadiu je nyní projednávání těchto dvou vjezdů, respektive postup prací?

**Ing. Chrást** – nyní je přerušeno územní řízení, krajský úřad původně zahájené územní řízení vrátil k novému projednání z důvodu některých vad. Požádali jsme znovu odbor dopravy a odbor životního prostředí o stanoviska, která byla v územním řízení nevyjasněna. Nejprve je potřeba vyřešit kácení, pak se věnovat vydání územního rozhodnutí. Jsme v situaci, kdy je potřeba se definitivně rozhodnout, zda má obchod být nebo ne. Tato lokalita nemá lepší řešení. Buď potvrdíme původní záměr postavit nebo zkonstatujeme, že to nelze.

**Mgr. Klíma** – jaké je stanovisko společnosti Penny Market? Platí, že jejich zájem trvá nadále?

**Ing. Chrást** – proběhlo několik jednání, jejich přístup se změnil, chtějí všem dotčeným vyjít vstříc, žádali nás, abychom hledali varianty, jednali dále. Mají o to zájem.

**Růžička** – pouze upřesním, město povolování kácení nemůže rozhodovat, povoluje Kaplice nebo kraj. Myslím si, že menší problém by byl s kácením zkraje, než uprostřed.

**Mgr. Grillová** – já si myslím, že hlavní problém, a vůbec to, že to takto vzniklo, je v tom, že jsme neschválili studii, která přinášela informaci o tom, že se budou kácet stromy, a vznikl projekt bez schválení studie ZM. Jak je to možné? Kdyby se to probralo tehdy, hledala by se třeba jiná lokalita. To byl základní problém.

**Mgr. Klíma** – chceme obchod nebo ne? Územní plán z roku 2008 zahrnuje lokalitu jako místo k vybudování obchodu. ZM schvalovalo výměnu pozemků z pozemkovým fondem, schválil se strategický plán města, byl prezentován několikrát. Projekt zpracoval Realsant až na základě studie, ke které jsme se několikrát vyjadřovali. Toto zde je zastavovací studie, ne projekt. Lokalitu odsouhlasili i řetězce. Pojdme najít řešení, jak z toho ven. Buď stavět obchod a vyřešit napojení na Budějovickou ulici, nebo nestavět a říct: „Já jsem proti tomu, aby se v této lokalitě stavělo. Jsem zodpovědný a za případné následky ponesu také sám odpovědnost.“

**Růžička** – jsme ve stejné situaci jako odbor dopravy v Kaplici, nevíme, jak se projektant vypořádá s požadavky odboru životního prostředí a policie ČR tak, aby byl v souladu a dostal povolení. Jestli developer zajistí, že mu povolí vykácet významný krajinný prvek, tak bude výjezd tady, jestli mu to nepovolí, tak to bude řešit jinak nebo odstoupí.

**Mikeš** – vadí mi, že nebyl významný krajinný prvek vyhlášen dříve než se rozhodlo o obchodu. Kdybych věděl, že je tam významný krajinný prvek, tak ruku nezvednu. Výzvu na vyhlášení stromořadí dal ČSOP až tehdy, kdy se vědělo, že je pro stavbu obchodu kácení nevyhnutelné. Chápu to jako hledání a nalezení záminky, jak stavbu nerealizovat.

**Růžička** – já odpovím na krajinný prvek. V roce 2006 bylo vydáno rozhodnutí na vykácení, v 11/2006 udělal dendrolog posudek na celou alej, nemocný byl jeden strom, a vyzval SÚS jako vlastníka stromořadí k přehodnocení. SÚS stáhla žádost o kácení. Až když došlo k tomu, že se srazí celá alej, hledal se způsob, jak ji zachránit. Proběhlo jednání s odborníky ze životního prostředí a ti řekli, ať necháme udělat posudek. Pak jsme dali návrh (ČSOP) a odborníci řekli, že alej je cenná a vyhlásili ji jako významný krajinný prvek.

**Mikeš** – chtěl bych jako zastupitel podpořit, aby tam i za cenu kácení stromů byl obchod a navrhuji takto přijmout usnesení.

**Mgr. Klíma** – pane Chráste, zeptám se, jestliže v současné době vezmeme informaci na vědomí a necháme vše běžet, nevrátí se zpět do ZM, že bude požadavek na vyjádření města, zda kácet nebo ne? Budeme účastníky řízení.

**Ing. Chrást** – chtěl jsem zde dnes podat informaci, že jsme se na to „nevykašlali“, že jsme se tomu věnovali. Řešení je necitlivé ke stromům, ale je technicky lepší, než když půjdeme o vjezd dál a budeme řešit spoustu jiných problémů, přivlečeme dopravu do obytné zóny a budeme řešit stížnosti lidí na hluk apod. Byl bych rád, kdyby přišlo nějaké rozhodnutí. Budeme jednat s krajem a budeme se snažit získat souhlas se zásahem do významného krajinného prvku.

**Mgr. Klíma** – postup bude stejný jako při vyhlásování významného krajinného prvku, kdy samotný odbor nemohl a nechtěl rozhodnout rychle. Odbor životního prostředí se bude dívat na to, zda je zásah do tohoto celku společensky žádoucí, bude se ptát ZM a RM.

**Ing. Chrást** – chtěli bychom pokračovat tím způsobem, že podáme žádost o kácení, aby se prostě rozhodlo. Jediný problém je kolem stromů.

**Růžička** – žádost o kácení musí podat SÚS jako vlastník.

**Mgr. Klíma** – co by pomohlo k řešení? Říct ano, jsme za postavení obchodu i za cenu pokácení nezbytného počtu stromů, nebo to nechat být a počkat, až se to zase vrátí zpět?

**Ing. Chrást** – nyní chceme vyhovět zájmům dvou skupin, investorovi a smlouvě mezi městem a Real-santem. Je potřeba to rozseknout.

**Růžička** – dávám protinávrh na usnesení: ZM bere na vědomí stav územního řízení pro stavbu obchodu Penny Market a podporuje napojení z ulice Sídliště, které minimalizuje zásah do souvislosti stromořadí.

**Mgr. Klíma** – původní návrh na usnesení: ZM bere informaci o průběhu územního řízení výstavby Penny Marketu na vědomí a schvaluje postup prací tak, aby se vjezd budoval z Budějovické ulice i za cenu kácení nezbytného počtu stromů tak, jak to vyžadují dotčené orgány – tedy dopravní inspektorát Policie ČR. Další návrhy?

**Ing. Šípková** – není na nás rozhodnout, ale vyjádřit podporu, jestli stavět nebo nestavět.

**Mgr. Klíma** – takže návrh na usnesení: ZM podporuje dále výstavbu Penny Marketu v uvedené lokalitě.

**Ing. Chrást** – jestli do toho můžu ještě vstoupit, jediný problém, který zde je, jsou pouze stromy.

**Mgr. Klíma** – ptám se ještě jednou, vyhovovalo by vám rozhodnutí, zda většina zastupitelů je pro technické řešení vjezdu z Budějovické ulice anebo z této křižovatky?

**Ing. Chrást** – je to jedna z možností. Rozhodnutí by bylo pro další jednání efektivnější.

**Mgr. Klíma** – první návrh byl paní Šípkové: hlasovat o tom, zda potvrdit, že zastupitelé jsou pro vybudování obchodu v této lokalitě.

**Ing. Šípková** - ale my neschvalujeme, my pouze vyjadřujeme podporu.

**Mgr. Klíma** – dobře, pan Růžička dal návrh, aby ZM vzalo na vědomí zprávu o průběhu územního řízení a navrhuje soustředit se na řešení křižovatky ze současného stavu.

**Růžička** – nechápu, proč to děláme. Máme smlouvu, my dáváme usnesení zase na stejnou věc.

**Mgr. Grillová** – já si myslím, že smlouva je podepsána, měli bychom se usnést, že jsme vzali na vědomí informaci pana Chrásta a že počkáme na rozhodnutí vyšších úřadů.

**Růžička** – já stahuju svůj návrh.

**Mgr. Klíma** – poslední návrh na usnesení, pokud není jiný, je návrh paní Grillové vzít zprávu o stavu územního řízení na vědomí a vyčkat rozhodnutí Krajského úřadu, případně odboru životního prostředí o kácení stromů.

Hlasování o návrhu

Pro: <b>5</b>	Proti: <b>8</b>	Zdr. <b>1</b>
---------------	-----------------	---------------

*Návrh nebyl přijat.*

**Mgr. Klíma** – další návrh na usnesení je: ZM bere informaci na vědomí a doporučuje technické řešení vjezdu z Budějovické ulice s vědomím vykácení nutného počtu stromů.

**Usnesení č. 3/31/07/09**

**Zastupitelstvo města bere informaci o průběhu územního řízení výstavby Penny Marketu na vědomí a doporučuje technické řešení vjezdu z Budějovické ulice, a to i za cenu kácení příslušného počtu stromů.**

**Bod trvá**

**Z. starosta**

Hlasování o návrhu

Pro: <b>9</b>	Proti: <b>4</b>	Zdr. <b>1</b>
---------------	-----------------	---------------

*Návrh byl přijat.*

9/05/08 - Majetkové narovnání: Hana Šinková – město

Zastupitelstvo města pověřuje starostu města podpisem směnné smlouvy mezi Hanou Šinkovou a městem. Smlouva podepsána, podána k zápisu na KN.

Bod se vypouští

11/05/07 - Žádost občanů na odkoupení pozemku p. č. 1652/11 v k.ú. Velešín

**Mgr. Klíma** – do současné doby se nikdo neozval, zájem není. Postup může být ten, že se pozemek dá do pronájmu a bude to řešit rada.

**Usnesení č. 11/05/07/09**

**Zastupitelstvo města předává tento bod k projednání radě a doporučuje pozemek p.č.1652/11 pronajmout.**

**Bod se vypouští**

**Z. místostarosta**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>14</b>	Proti: <b>0</b>	Zdr. <b>0</b>
----------------	-----------------	---------------

7/06/07 - Rámcová studie proveditelnosti „Ozdravné centrum“ – viz příloha č. 7/06/07/09

Proběhlo několik jednání se společností Berndorf včetně představení obou možných lokalit. Na setkání s pracovní skupinou bylo domluveno: Berndorf připraví rozbor kladů a záporů obou míst s doporučením zastupitelstvu ke konečnému rozhodnutí.

**Mgr. Klíma** – vítám Ing. Šebestu a poprosím o posouzení obou lokalit z pohledu vhodnosti a řešení financí.

**Ing. Šebesta** – venkovní bazén je možno postavit v obou lokalitách, jak u benzinové čerpací stanice, tak u Fontány. Výhodou zadní lokality za městem je více místa pro další aktivity, nevýhoda je, že tam chybí sítě, což by výrazně zvedlo cenu koupaliště. Lokalita ve městě je pro město Velešín dostatečná, parkoviště by bylo pro minimální počet aut. Provozní náklady vychází zhruba na -600 000,- Kč/rok. Výpočet financí na pořízení bazénu ve splátkách rozvržených na 10 let vychází zhruba na 20 mil. Kč + 4 mil. Kč DPH + navýšení na delší dobu splácení zhruba 5 mil. Kč.

**Mgr. Klíma** – vysvětlil jste nám klady i záporů obou lokalit, varianta již byla zúžena na otevřené koupaliště. My musíme počítat s tím, že v současné době u nás v kase peníze nejsou. Splácíme nyní velkou sumu na zateplení školy. Vše se odvíjí od financí. Musíme zvážit, zda je způsob nabídky pro nás výhodný. Nechal jsem si vypracovat rozbor teplot za posledních 10 let – viz příloha. Teplých dnů je málo. Musíme zvažovat, jestli by byl otevřený bazén pro nás za tuto cenu, jak máme naznačenou i s výší s provozních nákladů vhodný. Nyní prosím zastupitele o vyjádření, dotazy, připomínky, náměty, řešení tohoto stavu.

**Havlíček** – pokud by se hlasovalo, já se hlasování zdržím. Byl jsem zastáncem varianty krytého bazénu, ale jelikož jsem aktivní návštěvník bazénu v Českém Krumlově, tak jsem ztratil iluze o účasti z Velešína. Jezdím kolem nové venkovní plovárny v Českých Budějovicích. Také je tam málo lidí. Toto se mi jeví jako neúčelná pokladnička. Byl bych pro variantu rybníku s cedulí Na vlastní nebezpečí.

**Růžička** – byl jsem vždy za budování rybníků nebo zpřístupnění přehrady. Musím říct, že jsem se od začátku stavěl skepticky ke krytému bazénu. Tady jde spíše o to, jestli je zde kam se jít koupat nebo ne. Já se příkláním k lokalitě „Nad Fontánou“, pokud se rozhodneme do toho jít.

**Mikeš** – sehnali bychom na tyhle peníze nějaké dotace? Na bazény není nárok ani kačku, že? Myslím si, že v této lokalitě by byl bazének pro maminky ideální.

**Růžička** – začali jsme se o tom bavit v momentě, kdy byla přiznána dotace na zateplení školy, teď jsme v situaci jiné.

**Mgr. Klíma** – na koupání žádný dotační titul není. Jestliže to chceme vyřešit teď, musíme vzít veškerá rizika na sebe. Když si srovnám peripetie, které se s tím táhnou, nejistota v počasí, v ekonomice, tak já bohužel nejsem přesvědčen, že by to bylo pro město vhodné. Zvažte prosím zastupitelé, zda do toho jít. Buď bude koupání hned nebo to odložíme, až se vylepší naše ekonomická situace.

**Růžička** – kolik by stálo zpracování územního řízení na tuto variantu „Nad Fontánou“? Abychom byli připraveni na to, že se bude moct někdy začít.

**Ing. Šebesta** – „Územko“ by se udělalo bezplatně s tím, že v případě, že se to koupaliště nebude stavět, tak pak bychom nějakou úhradu požadovali. Pokud se postaví, tak pak to bude v ceně.

**Mgr. Grillová** – jak by bylo možné dlouho to odložit, než bychom se rozhodli, že do toho půjdeme? Třeba 3 roky byste počkali, aby se to dalo stavět nebo máte nějaký limit?

**Ing. Šebesta** – proto je to uděláno tak, že vy dostanete zpět celé DPH a pak se splátky výrazně sníží.

**Růžička** – nezlujte se, my jsme to rozjžděli v situaci, kdy jsme nevěděli, že budeme splácet školu.

**Mgr. Klíma**(k p. Šebestovi): já jsem vždycky prosazoval, aby se koupání ve Velešíně udělalo. Pokud byste našli vy prostředky, že byste do toho 5 let investovali, provozovali, město by neplatilo nic a pak by se město zapojilo, to by bylo možné řešení, ale teď to vidím z mého pohledu jako nereálné.

**Ing. Šípková** – za této situace bych do bazénu nešla, v tuto chvíli z toho nemám dobrý pocit.

**Ondrášek** – jeden čas byla varianta se soukromým investorem.

**Mgr. Klíma** – ale splátka by byla 5 mil. Kč ročně.

**Usnesení č. 7/06/07/09**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci společnosti Berndorf o obou lokalitách vhodných pro výstavbu nekrytého bazénu, schvaluje lokalitu „Nad Fontánou“ a pověřuje radu jednat se společností Berndorf o vypracování a úhradě územního řízení pro tuto lokalitu dle studie.**

**Bod trvá**

**Z. místostarosta**

Hlasování o usnesení

Pro: 10

Proti: 2

Zdr. 2

**8/06 – Kontrola nájemních smluv**

*Bod trvá*

*Z. FV, MěÚ*

**13a/06 – Žádost pana Kreslina o souhlas s vynětím pozemku p. č. 1473/10 v KÚ Velešín**

*Podána žádost o bezúplatný převod do majetku města z majetku státu.*

*Bod se vypouští*

*Z. starosta*

**13b/06/07/08 – Žádost Ing. Kostečky o prodej části pozemku p.č. 1048/1 v KÚ Velešín**

*Smlouva podepsána, pozemek uhrazen, vklad do KN podán.*

*Bod se vypouští*

**9a/07/08 – Zateplení ZŠ**

*Zastupitelstvo města schvaluje postup financování při zateplení Základní školy formou směnky a pověřuje starostu připravit podklady pro jednání rady a připravit smlouvy.*

**Mgr. Klíma** – nyní jsme v situaci, kdy jsou vyměněna okna ve všech pavilonech, jsou vyzděny meziokenní výplně, v současné době společnost Texcolor provádí zateplování. Pokračuje se dle plánu, smlouvy o financování jsou připraveny, rada dostane k projednání konečnou verzi smluv.

**Usnesení č. 9a/07/08/09**

**Zastupitelstvo města souhlasí s postoupením pohledávek na banku Česká spořitelna a.s. a souhlasí s předkládáním standardních finančních informací bance.**

**Bod trvá**

**Z. starosta**

Hlasování o usnesení

Pro: 12

Proti: 0

Zdr. 2

**7/08 – Změna č. 2 územního plánu města**

*Zastupitelstvo města schvaluje pořízení změny č. 2 územního plánu (ÚP) města Velešín. Jako pořizovatele schvaluje odbor životního prostředí a úřad územního plánování MěÚ Kaplice (Ing. Lukáš Bodnár) a jako zpracovatele arch. kancelář SP Studio, s.r.o., Český Krumlov (Ing.arch. Jiří Rampas), když úhradu stanovuje takto: pořízení změny č. 2 hradí plně žadatel, vyhotovení ÚP zachycující nový právní stav v podílu 50% žadatel, 50% město Velešín.*

*ZM ukládá radě města připravit příslušné smlouvy.*

**Mgr. Klíma** – společnost Taconova, která požádala o změnu č. 2 ÚP byla seznámena s finančními požadavky jak zpracovatele, SP Studio s.r.o., tak města, souhlasí s tím, smlouvy jsou podepsány.

*Bod se vypouští*

*Z. starosta*

**8/08 - Zápis ze schůze finančního výboru č. 05/2011**

*Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis z jednání finančního výboru č. 05/2011 a ukládá správě majetku města důsledně a urychleně řešit dlužné nájemné a nájemní smlouvy řešit individuálně, popřípadě zkrátit délku nájmu a ukládá předložit zprávu o opatřeních do 30.9.2011.*

*Bod trvá*

*Z. jednatel SM*

**12/08 - Částečná úhrada nákladů souvisejících s ochranou povrchové vody VD Římov**

Zastupitelstvo města souhlasí s dosavadním postupem při řešení problematiky zvýšených nákladů spojených s ochranou povrchové vody vodního díla Římov a schvaluje další postup řešení soudní cestou s cílem odstranění nespravedlivého zatížení města.

**Mgr. Klíma** – oslovili jsme několik právníků, zejména ty, kteří se zabývají problematikou vodohospodářského majetku a ti určili tento postup: nejdříve podat návrh na změnu vypouštění vyčištěných vod MěÚ ŽP Kaplice a zároveň s tím dát podnět na revizi ochranného pásma vodního díla Římov na OŽP Krajského úřadu. Na základě jejich vyjádření pak postupovat dále. Právník doporučil, než to dáme do úplné krajnosti, abychom využili všech možností, které nám dává legislativa.

ZM bere informaci na vědomí.

Bod trvá

Z. starosta

**14/08 - Majetkové narovnání – návrh p. Růženy Hrdé na odprodej pozemku p. č. 1835/10, k.ú. Velešín – viz příloha č. 14/08/09**

Zastupitelstvo města schvaluje vypracovat seznam pozemků ve vlastnictví jiné osoby, které jsou součástí veřejné komunikace, ale využívá je město, stanovit pořadí důležitosti využití pozemků s cílem postupného majetkového narovnání. Ústní doplnění na místě.

**Mgr. Klíma** – pan Růžička zpracoval mapku, která vyjadřuje okruhy podle vzdálenosti od centra. Pro upřesnění uvádím, že tam nejsou všechny pozemky, další 4. část se týká pozemků, které jsou v současnosti v držení soukromých majitelů, ale město je bude potřebovat pro svoji činnost, případně na vykoupení pro komunikace. Jedná se např. o pozemky, které byly navrženy pro stezku, která bude spojit mezi Velešínem a Velešínem Nádraží, některé úseky kolem zemědělského družstva, části cest, které jsou jako spojnice mezi Velešínem a Chodčí. To jsou cesty, které jsou jako 4. v pořadí.

**Růžička** – zatím navrhujeme řešit město jako takové. Budeme postupovat po etapách, po letech, na kolik budeme mít. Rozdělit jsem to do okruhů po 250 m od radnice. 1. etapa, která je předpokládána pro příští rok, obnáší šest pozemků. Čtyři pozemky by byly na vykupování, jinak jsou to komunikace za kinem a za cukrárnou směrem k JZD. Takže bude potřeba uzavřít věcná břemena a vykoupit čtyři parcely.

**Mgr. Klíma** – další problém je zde s domem v ulici Budějovická a Dělnická, ke kterému se písemně vyjádřil pan Klimeš. Jeho vyjádření odráží sáhodlouhá jednání, která předcházela privatizaci bytového fondu a poukázal i na nejasnosti, pokud by se rozhodlo s privatizací.

**Růžička** – jedná se o jediný dům, který je v soukromém vlastnictví, ale vlastníci nemají vykoupené pozemky kolem domu. Pan Klimeš zpracoval rozbor, ale zatím jsem to neřešil, protože nám to spadá až do plánu na rok 2013.

**Usnesení č. 14/08/09**

Zastupitelstvo města schvaluje okruhy uvedené v příloze č. 14/08/09 navržené k majetkovému narovnání s postupem dle okruhů. Termín průběžně.

Bod trvá

Z. místostarosta

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
---------	----------	--------

**7. Zápis ze schůze finančního výboru č. 6/2011 – viz příloha č. 7/09**

ZM bere zápis ze schůze finančního výboru, kde se doporučuje přijmout rozpočtové opatření, na vědomí.

Bod se nesleduje

**8. Rozpočtové opatření č. 4/2011 – viz příloha č. 8/09**

**Usnesení č. 8/09**

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2011 ve znění přílohy č. 8/09.

Bod se nesleduje

Z. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14	Proti: 0	Zdr. 0
---------	----------	--------

### **9. Žádost p. Jouzové o prodej pozemku p.č. 1720/21, k.ú. Velešín – viz příloha č. 9/09**

Pozemky u silnice E55 byly již prodány (v souvislosti s tím byla provedena i změna ÚP), zbývá jediný pozemek, o který projeví zájem p. Jouzová. Záměr prodeje byl opětovně zveřejněn, rada doporučuje prodat pozemek za stejnou cenu jako předchozí, tj. 50 Kč/m<sup>2</sup> (ZM, usn. č. 13/13/14, 22.9.2008).

**Ing. Německá** – navrhuje cenu 99,- Kč/m<sup>2</sup>.

#### **Usnesení č. 9/09**

**Zastupitelstvo města schvaluje prodej pozemku p. č. 1720/21 v k.ú. Velešín paní Radce Jouzové za cenu 99,- Kč/m<sup>2</sup> s tím, že náklady spojené s prodejem nese kupující. ZM ukládá radě města připravit příslušné podklady a pověřuje starostu podpisem kupní smlouvy.**

**Bod se sleduje**

**Z. starosta**

Hlasování o návrhu

Pro: <b>10</b>	Proti: <b>2</b>	Zdr. <b>2</b>
----------------	-----------------	---------------

*Návrh byl přijat.*

### **10. Informace o stavu projektu bytové výstavby Velešín Jih Nad Cihelnou**

**Mgr. Klíma** – pan Nádravský a pan Květoun byli na jednání rady, kde přednesli nový návrh na řešení celé lokality. Rada vzala informaci na vědomí, podle slov radních se projekt líbil s určitými výhradami. To teď vyřešíme. Slovo má pan Nádravský.

**Nádravský** – představíme vám staronový záměr, je vydáno územní rozhodnutí v souladu se studií, kterou kdysi dávno vytvořila společnost AM Invest, původní vítěz výběrového řízení. V současnosti jsme vítězem výběrového řízení také, ačkoli ještě nemáme s městem podepsanou smlouvu, chceme však nyní vše napravit a dotlačit AM Invest, aby vypověděl veškeré stávající smlouvy. Nyní přicházíme s návrhem několika bodů, kdy by se měla upravit stávající studie, která se vytvářela v době zadání, což je několik let zpátky. Teď jsou jiné podmínky. Z jednání na radě vyplynulo, že základním problémem je řešení napojení silnic na stávající komunikace. Shrnu-li to, je potřeba za prvé ukončit smlouvy se stávajícím AM Invest a za druhé řešit nově vzniklou situaci novým řízením.

**Mgr. Klíma** – podstatné je vyřešení křižovatky směrem na Sv. Ján, dále budete řešit etapizaci výstavby, nebudete stavět vše najednou, kromě toho jste přistoupili na podmínku města, že se zvýší kapacita parkovacích míst a zároveň vybudujete druhé parkoviště tam, kde je v současnosti hřiště. Samotné hřiště se přesune do jiné lokality.

**Květoun** – vyrábíme nízkoenergetické domky, soustředíme se na solární energii a především na zákazníka. Cena by byla asi od 1 mil. do 3 mil. Kč s pozemkem, užitná plocha od 50 do 150 m<sup>2</sup>. To jsou naše představy.

**Mgr. Klíma** – líbí se mi projekt této společnosti, protože se neřívají jen na vstupní cenu, ale i na udržitelnost projektu. Náklady na provoz domků a bytů budou nízké, což je velké plus.

**Nádravský** – nechceme měnit územní rozhodnutí, abychom neprodlužovali čas.

#### **Usnesení č. 10/09**

**Zastupitelstvo města bere informaci na vědomí a schvaluje etapizaci výstavby, ukládá radě města připravit smlouvy o realizaci projektu.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>14</b>	Proti: <b>0</b>	Zdr. <b>0</b>
----------------	-----------------	---------------

### **11. Zápis č. 3/2011 kontrolního výboru**

**Štindl** – mám žádost na příští zasedání, pokud někdo bude chtít, ať podá návrhy na kontrolní činnost do příštího roku.

ZM bere zápis č. 3/2011 kontrolního výboru na vědomí.

Bod se nesleduje

### **12. Oprava ČOV Velešín a způsob financování**

**Růžička** – celé prázdniny jsme řešili s ČEVAKEM rekonstrukci dosazovací nádrže. ČEVAK přišel s tím, že vypustíme nádrž a uděláme opravy včetně DPH za 800 tis. Kč, aby se nádrž nemusela vypouštět dvakrát. My máme 500 tis. Kč. ČEVAK akci přeinvestuje a my příští rok doplatíme 300 tis. Kč. Budete s tím souhlasit jako s výdajem do příštího roku?

**Mgr. Klíma** – počítejte s tím, že do příštího roku jsme přeložili 900 tis. Kč na chodníky. Já bych navrhl postup financování ve dvou platbách, a pokud bude příznivá finanční situace, druhou splátku uhradit ještě letos.

**Usnesení č. 12/09**

**Zastupitelstvo města schvaluje zadání prací na opravě vstrojení dosazovací nádrže ČOV Velešín a schvaluje způsob financování ve dvou platbách s případnou druhou platbou v roce 2012.**

**Bod se sleduje**

**Z. místostarosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>14</b>	Proti: <b>0</b>	Zdr. <b>0</b>
----------------	-----------------	---------------

**13. Interpelace + informace****13a) – oprava mostu**

**Růžička** – každých 14 dní chodím na kontrolní den, práce běží dle harmonogramu, stále platí termín dokončení do poloviny října 2011.

**13b) – „Jakub“**

**Mgr. Klíma** – projekt „Jakub“ byl dokončen, v současné době funguje obřadní síň a kavárna. Slavnostní otevření pro veřejnost proběhne 4.11.2011 v 16,00 hod. K této příležitosti bude vydána kniha pověstí a příběhů města Velešín, předpokládáme podpisovou akci autorky knihy. Další informace k „Jakubovi“ -byla podána žádost o dotaci na revitalizaci historické kašny. Na památkovém ústavu by kašnu rádi zaregistrovali jako památku. Realizace rekonstrukce kašny a okolí je předpokládána v roce 2012.

**13c) – zákon o rozpočtovém určení daní**

**Mgr. Klíma** – připravuje se nové znění zákona, které by bylo pro Velešín fatální. Pokud by se odsouhlasil zákon v novém znění, znamenalo by to přísun do naší kasy zhruba 10 mil. Kč ročně.

**Ing. Troják** – navrhuji připojit se oficiálně k výzvě obcí o přijetí nového znění zákona.

**Usnesení č. 13c/09**

**Zastupitelstvo města souhlasí s připojením se k petici za přijetí nového znění zákona o rozpočtovém určení daní.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>14</b>	Proti: <b>0</b>	Zdr. <b>0</b>
----------------	-----------------	---------------

**13d) – bezpečnostní situace ve městě**

ZM bere na vědomí zprávu PČR o vyhodnocení bezpečnostní situace v teritoriu města za období leden až srpen 2011.

**13e) – akce Charity Kaplice**

**Mgr. Klíma** – 13.9.2011 se koná od 16,30 hod. na „Kantůrkovci“ akce Charity Kaplice – výstava fotografií „Velešínsko mladým objektivem“ – vernisáž uživatelů Mola.

**13f) Plán jednání rady města a zastupitelstva města**

RM: 26.9., 17.10., 7.11., 28.11., 12.12., 22.12.

ZM: 31.10., 19.12.

**13g) - interpelace**

**Ing. Šípková** – jak jsme na tom se sběrným dvorem?

**Růžička** – když přijde mail týkající se sběrného dvora, tak je tam napsáno: „Doplňte prosím tyto informace“. Doplním informace, pak se zeptám, jak to vypadá s naším sběrným dvorem, odpověď: vyčkejte. Celé prázdniny se nic nepohnulo. V souvislosti s tím – 22.10.2011 je svozový den.

**Ing. Prokeš** - já se chci zeptat za oddíly, které jsou závislé na tělocvičně, jak to vypadá s úpravou školy, přišly zprávy, že to bude až v polovině 11/2011. Co se tam děje?

**Paní Hrdá** - opravuje se nářadovna, tak se dalo nářadí do tělocvičny, dále se opravují šatny, záleží na stavbě.

**Mgr. Klíma** – zjistíme, podáme informaci.

Ve Velešíně 13.9.2011

Zapsal: Radka Šímová

Ověřil: Vladimír Mikeš

Jiří Růžička

starosta: Mgr. Josef Klíma