

Zápis č. 18

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 12. 04. 2021

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Petr Falc (17.35 hod), Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner, Petr Zifčák

Omluveni: Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms

Host: Pavel Peroutka (odpadový hospodář) – bod č. 7

Začátek: 17.30 hod

Konec: 20.00 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu ze 17. VZZM
5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Odpadové hospodářství města
8. Smlouvy o poskytnutí dotace spolkům
9. Zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2021
10. Rozpočtové opatření č. 4
11. Dodatek č. 2 veřejnoprávní smlouvy Město Velešín x U Zlaté podkovy, s.r.o., Velešín (oprava: Dodatek č. 1 – viz bod č. 3)
12. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 2/2021
13. Návrh Obecně závazné vyhlášky města Velešín č. 1/2021, o nočním klidu
14. Záměr prodeje části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín
15. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

V úvodu starosta poděkoval jménem vedení města členům jednotky SDH Velešín za zásah, který se odehrál počátkem března na Kaplicku, kdy naše jednotka asistovala u záchrany muže, kterého zasypala zemina ve výkopu. Poděkování a uznání vyjádřil i ředitel územního odboru HZS JčK Ing. Rožboud za rychlý zásah a ukázkovou spolupráci s dalšími jednotkami na místě.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Ing. Petr Skřivánek, BcA. Pavel Trajer**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – upozorňuji na překlep v bodu č. 11 - nejedná se o Dodatek č. 2, ale o Dodatek č. 1.

Jsou doplňky k návrhu programu jednání?

Bartizal – měl bych připomínku k pozdnímu dodání materiálů.

Ing. Vágner – beru na vědomí.

Můžeme přikročit k hlasování o schválení návrhu programu jednání? Dávám hlasovat. Kdo je pro navržený program?

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu ze 17. VZZM

Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Klein – rada č. 61 – dočasný zábor pozemků pro alternativní zdroj LNG.

Růžička – kvůli dálnici dojde k překládce plynovodního potrubí a tlaková stanice Velešín tak bude zásobována z cisterny. Dočasně si tedy zaberou místo pro cisternu a přečerpávací stanici.

BcA. Trajer – kontrola usnesení 408/24/-/63 – záměr darování pozemku p. č. 659/2, k. ú. Velešín obci – Ing. Mičke. Tam probíhá stavba rodinného domu. Komunikace by se měla předávat obci, zpevní se?

Růžička – zatím to není cesta. Teď záleží na tom, jestli nám stavebníci, jako že asi ano, předají síť. Jestli nám předají pozemek, to nevíme. Když tak zůstane soukromým pozemkem.

Ing. Vágner – manželé Mičke vybudovali vodovodní a kanalizační řad, připojili se na něj. Část řadu vede v městských pozemcích a část v jejich pozemku. Nyní budeme v radě schvalovat smlouvu o věcném břemenu. Až manželé dům dostaví, tak buď zůstane pozemek s řadem v jejich vlastnictví a zůstane tam břemeno, nebo nám pozemek darují. To ale záleží na nich.

BcA. Trajer – děkuji.

6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

8/14 – Dopravní značení – lokalita AN

Růžička – v radě máme materiály, kdy máme zpracovanou lokalitu od Opekarů až za přechod u památníku Kamarýta. Ale protože křižovatka Krumlovská, Kaplická a náměstí patří Správě a údržbě silnic, tak se s nimi musí projednat podmínky, s kterými budou souhlasit. Pan projektant z PasProRea je ve spojení s projektantem SUS. V podstatě chybí už jen nápis „STOP“ při příjezdu z Krumlovské ulice, zvýraznění „POZOR CHODCI“ a bílá čára jako vyznačení krajnice komunikace.

BcA. Trajer – jak je to s přechodem u Codlů?

Růžička – Policie ČR dostala studii, co dělala Městská policie – sčítání chodců. Zatím se k tomu nevyjádřili. Stále je ale ve hře rekonstrukce této Budějovické ulice, tak si myslím, že se to spojí s tou rekonstrukcí.

Ing. Falc – s tou rekonstrukcí počítáme v roce 2023, 2024?

Ing. Vágner – záleží na tom, zda se domluvíme se SÚS, aby to zařadili do investičního plánu.

Růžička – důležitá je intervence na Kraji, protože peníze na to bude dávat Kraj.

Občan – ten přechod tu bude nejdřív za tři roky?

Růžička – přechod odhaduji na 180 – 230 tisíc korun. A dělat ho na rok by bylo asi „drsné“.

Občan – a není nějaké provizorní řešení? Bude zavřená E55 a vše bude jezdit přes město. Udělat něco dočasně?

BcA. Trajer – dalo by se řešit alespoň něco provizorního?

Růžička – muselo by to být v DIO vyznačeno již při schvalování stavby. Lidé by měli být opatrní normálně. Je tady „30“.

Ing. Vágner – ta uzavírka by podle návrhu měla trvat asi od 19. 04. do 22. 05. 2021. Ve značení, které schvaluje kraj, nebyl přechod vyznačen.

Stačí takto zodpovězené dopravní značení? Stačí. Děkuji.

Bod trvá

Z. rada

12/15 – Žádost Charity Kaplice o poskytnutí dotace na rok 2021

Ing. Vágner – máme letos žádost na 550 000 Kč. Je v tom zahrnuta dotace na sociální služby, na službu Tolerance a na nízkoprahové centrum MOLO. Budu mít schůzku s paní ředitelkou a domluvíme se na způsobu financování. Jak jsem již zmiňoval, ty možnosti jsou dvě. Zachovat stávající systém financování, nebo financovat sociální služby na základě výkonu zpětně. S paní ředitelkou prodiskutuji výhody, nevýhody obou variant jak pro Město, tak pro poskytovatele služby.

Možná jste si asi všimli, že ve městě nepůsobí jen Charita Kaplice, ale i Ledax, který poskytuje stejný charakter služeb, ale ten nás zatím o žádný příspěvek nepožádal.

Bod trvá

Z. starosta, EO

12/16 – Záměr prodeje pozemků p. č. 1060/22, p. č. 1060/23, p. č. 1060/24 a p. č. 1060/47, vše k. ú. Velešín

Ing. Vágner – dalším bodem je prodej pozemků společností Buca Invest a CRD Bau. Měli jsme tady zástupce obou společností, bavili jsme se o tom, že CRD Bau dodá ukázky toho, co staví, reference. Dále jsme se dohodli, že bychom chtěli vidět rozparcelování pozemků. Zároveň jsme řekli, že je nutná shoda mezi oběma subjekty na spolupráci, to znamená, aby se dohodly na projektantovi. My budeme následným vlastníkem a provozovatelem vodovodního a kanalizačního řadu. Předpokládám, že by budovaly i veřejné osvětlení. Dodnes nebyl od CRD Bau dodán jediný podklad. Doufám, že zástupci najdou společnou řeč a budou schopni se dohodnout na té projekční fázi, protože je velmi vhodné a výhodné, aby to bylo projekto-
váno jednou rukou.

Bod trvá

Z. starosta, EO, rada

7. Odpadové hospodářství města

Ing. Vágner – vítám zde odpadového hospodáře, pana Peroutku, kterému potom předám slovo, a můžeme na něj směřovat i část dotazů. Cílem tohoto bodu je informovat zastupitele a veřejnost o změnách v odpadovém hospodářství. Nejen ve městě, ale i na úrovni legislativní. Bavili jsme se o tom již v prosinci, když jsme schvalovali novou vyhlášku o poplatku za komunální odpad. V tomto roce jsme připraveni zavádět v odpadovém hospodářství některé změny. Očekává se velký nárůst nákladů na odpadové hospodářství a cílem je zploštit křivku růstu nákladů. Legislativa i spotřebitelské chování se mění a nutí obce na to nějak reagovat. Co město dělá, má několik vedlejších cílů. Prvním cílem je zvýšit povědomí veřejnosti o tom, proč je důležité třídít odpad a proč je důležité tvořit méně odpadu. Důvody jsou ekologické. Dalším cílem je zvýšit povědomí občanů a zájem občanů o odpadové hospodářství, to znamená říct, kde odpad končí, co s ním lze udělat, jak se s ním nakládá, co z něj vzniká. Odpady tvoříme my všichni.

Celkem 60 % nákladů na odpadové hospodářství hradí město z rozpočtu, zhruba 40% hradí občané. Chceme ten poměr zvětšovat, zmenšovat? Ale myslím si, že není cestou dávat nulové poplatky za odpad. Posledním vedlejším cílem je snaha o zlepšování vzhledu veřejného prostranství. Všichni víme, kolik máme „hnízd“ na tříděný odpad a jaký je kolem nich nepořádek.

Jak tomu chceme čelit? Prvním krokem byla změna ve frekvenci svozu komunálního odpadu od rodinných domů. Týká se to období od 1. dubna do 31. října každého roku. Toto období se může měnit. Je to pilotní projekt, zkouší se to. Z poznatků odpadového hospodáře vyplývá, že v řadě domácností ten svoz komunálu jednou za 14 dní stačí. Určitě jsou rodiny, kde mají jednu popelnici a je více osob v domácnosti, pět, šest, mají tam starší lidi, malé děti, ano, v tom případě mohou mít problém s tím svozem jednou za 14 dní. Může být problém třeba v létě. Když snížíme frekvenci svozu, ušetříme nějaké prostředky, a to nejen obci, ale i občanům. Chceme optimalizovat rozmístění a svoz nádob. Pane Peroutko, jaká je optimální docházková vzdálenost k těmto „hnízdům“? Jaká byla dříve a jaká je nyní?

p. Peroutka – 10 let zpátky se hovořilo o 300m, postupně to klesalo. Dneska je to tak, aby to měl každý u ruky. Nyní máme snahu, aby na Sídlištích byla kompletní stání ke každému vchodu. Chceme nastavit lepší podmínky pro tuto zástavbu.

Růžička – já bych ještě doplnil, proč se to všechno děje. Je schválen nový zákon o odpadech a tam jsou dány limity směšného komunálního odpadu (SKO) na jednoho obyvatele a rok. A to je ten důvod, proč my tady všechno řešíme. Tady nejde o ty peníze, tady jde o množství. Teď máme limit 200 kg na obyvatele a platíme 500 Kč za uložení 1 t SKO na skládce. Limit se bude postupně snižovat. A pokud překročíme těch 200 kg, tak z pětistovky se stává rázem 1 850 Kč za 1 t na skládku. Takže určitě není řešení, když někdo zavolá, mně je to jedno, já si koupím větší nádobu. To není ten důvod. My chceme, aby lidé přemýšleli o tom, co do popelnice vyhodit. Smyslem je zmenšit objem SKO. To je věc všech, platit to budeme všichni.

Ing. Německá – tohle chce napsat velkými písmeny do zpravodaje, tohle.

Ing. Vágner – dalším krokem je informační kampaň, která má zcela jasným způsobem občanům sdělit problematiku odpadového hospodářství a že cílem není to, že zastupitelé chtějí ušetřit, protože my ty peníze šetříme všem. Rozpočet města je jeden balík, můžeme se dohodnout, že poplatek bude 0 Kč, ale pak nebudou peníze na opravu komunikací, na kulturu, na školství, na opravy veřejného osvětlení atd. Je potřeba lidi v této oblasti informovat. Je třeba sdělit, co je důvodem, proč to děláme, jaké jsou možné dopady. První „vlaštovka“ kampaně byla teď v dubnovém zpravodaji, v červenci bude další leták, bude vypracována infobrožura, kde budou informace o tom, jak se třídít odpad, co se s ním pak dělá, když tak mne prosím doplňte....

p. Peroutka – budou tam mapy, kde všude jsou kontejnery, jakou frekvencí se sváží, co bere sběrný dvůr, co by měl dělat občan s odpadem, který vyprodukuje a kam to odnést. Plus základní legislativa.

Ing. Vágner – brožura by měla směřovat na léto, v průběhu září – prosinec by dobehly další letáky. V několika ulicích ve Velešíně zřejmě vyzkoušíme pytlový svoz. V některých ulicích je problém s místem, kam dát nádoby na tříděný odpad.

Jaké mají nevýhody místa na separovaný odpad? Setkali jsme se s tím, že do kontejnerů na tříděný odpad dávají odpad nejen občané Velešína, ale i odjinud, a někteří živnostníci. Pokud někdo podniká, měl by mít smlouvu na každý typ odpadu, který v rámci své podnikatelské činnosti produkuje.

Bartizal – to jsme tady vše probrali v prosinci 2020. Podle mne jsme neudělali to, abychom informovali občany včas ve zpravodaji. Lidé jsou naštvaní, že to nevěděli.

Růžička – snažíme se to vysvětlovat. Základní otázky zodpovídáme, odpovědi na složitější otázky má na starosti pan Peroutka. Většina lidí si to dá rozumně vyargumentovat.

Ing. Falc – pan Bartizal má pravdu, toto jsme všichni podcenili. To, co tady zaznělo, že když překročíme limit, budeme platit 1 850 Kč, což je víc než 100% nárůst. Všichni tu na tom máme shodu. Podporujeme i návrhy pana Peroutky. A teď zároveň, když se to uveřejní, zažil jsem negativní odezvu. Když se každý z nás pustil do vysvětlování, na konci se vše obhájilo, ale zůstalo to, co je pravda, že se to k těm lidem nedostalo předem. Ta informační kampaň šla nějakým způsobem bokem. Začala pozdě. Ve finále se nějaký problém stal, asi není nijak „příšerný“, ale můžeme se s tím do budoucna setkat zase. Pokud se má takto

„utahovat“ a ten limit má být v roce 2029 na hodnotě 120 kg, když je teď 200 kg, budou změny chodit. Nebudou se týkat už jen domkařů, ale třeba i lidí v panelácích. Ze strany nás všech to bylo podceněné, stalo se, vysvětlili jsme. Ale jak postupujeme dál konkrétně v této kampani?

p. Peroutka – na prosincovém zastupitelstvu jsem říkal, že byl narychlo schválen zákon, dodnes k tomu nejsou prováděcí vyhlášky. Sami provozovatelé skládek s tím mají potíže, jak se vybírají zákonné poplatky, jak se budou odvádět. Ještě v únoru 2021 jsme nevěděli, jak to celé uchopit. Proto nemohla být sdělena ani ta základní informace.

Bartizal – poplatek jsme schválili v prosinci.

Růžička – ale ne systém.

p. Peroutka – to je poplatek za osobu. Ale teď způsob, jak se budou počítat ty limity.

Bartizal – jde o to, že co jsme tady rozhodli v prosinci, už mohli lidé vědět, že se poplatek zvedá z těch a těch důvodů.

p. Peroutka – ale my jsme to nevěděli. V roce 2025 má být nastaven limit na 65% vytríděného komunálního odpadu. Dodnes není vyhláška, jak se to bude počítat. Jaké odpady se do toho zahrnou.

V únoru jsme prostě nebyli schopni přesně informovat lidi, abychom neřekli „blábol“. Proto se tato informace nemohla vypustit.

Bartizal – ale informace o tom, že jsme zvedli poplatek proto a proto, z obecných důvodů, které se mění, mohla být už v lednu.

Ing. Falc (k p. Bartizalovi) – kdo to měl napsat?

Bartizal – někdo si to vzal na starost. Starosta a p. Trajer.

Ing. Falc – vzali si to na starost před chvilkou v rámci informační kampaně.

Bartizal – vzali si na starost informační kampaň, tak jsem předpokládal, že tohle do toho spadá.

Ing. Falc – předpokládal, ale tak to nebylo. Někdo něco zaslechne a myslí si, jak to má být. Já si třeba myslím, že informovat by o tom mělo informační centrum.

Bartizal – tyto informace přece dává radnice a ne informační centrum.

Ing. Falc - informační centrum by mělo informace předávat.

Klein – jestli mohu za kontrolní výbor. V jednání rady bylo, že proběhne informační kampaň. Pod tím je napsáno, kdo za bod zodpovídá.

Růžička – starosta navenek zastupuje město, a když to neudělá sám, musí někoho pověřit. My jsme byli domluveni, ale nevěděli jsme, co máme lidem říct, neměli jsme relevantní informace. Pan Peroutka zkoumal zákony, prováděcí vyhlášky. Až 18. 3. jsme se teprve dopracovali k nějakým limitům.

BcA. Trajer - to jsou technické věci. To lidi nezajímá. Zeptám se jinak. Odkdy se ví, že ta frekvence svozu bude změněna? A kdo informaci měl a nepředal ji ani zastupitelům, ani občanům?

Růžička – bylo to ve výběrovém řízení na provozovatele, ale i tam jsme nechávali otevřenou cestu, že buď to bude, nebo ne, protože jsme nevěděli, co bude. Takže ve smlouvě jsou obě varianty.

BcA. Trajer – a od kdy tedy informaci víme?

Růžička – konec února, začátek března.

BcA. Trajer – informační kampaň ohledně třídění jsem navrhoval na zastupitelstvu již před rokem, v prosinci 2019, a tehdy na to moc velká odezva nebyla. Takže jsem ji dal do rozpočtu na rok 2021. V únoru se kampaň na zastupitelstvu schválila, v březnu, měsíc poté, jsem ji začal realizovat. Vůbec jsem neměl informaci, že se tady něco mění, a v půlce března jsem se náhodou dozvěděl, že se mění frekvence svozu odpadu. Takže jsem začal pružně reagovat, během týdne jsem sehnal externí lidi a narychlo jsem si vzal kampaň na sebe. Informaci měl komunikovat někdo za město ve chvíli, kdy ji věděl.

Ing. Falc – ve finále za to můžeme všichni.

Ing. Vágner (k p. Kleinovi) – říkal jsi, že pod tím je někdo podepsaný. Do zpravodaje se informace o změně frekvence svozu odpadu dala narychlo. Ta kampaň neměla být zaměřena na to, že informujeme lidi o změně frekvence svozu, ale o tom, proč se to zavádí, atd. Změna frekvence svozu je „drobek“ z celého „koláče“ informací. Bylo to uděláno narychlo a myslím si, že to pan Trajer zpracoval velmi dobře. Ale nemůžeme dělat informační kampaň, dokud není schválený rozpočet.

Klein – chtěl jsem spíše říci, že to v jednání rady bylo, že se to nevytratilo, a v návaznosti na to někdo za to zodpovídal.

Ing. Vágner – za informační kampaň zodpovídám já a P. Trajer, ale tahle konkrétní informace byla dodána narychlo.

Růžička – tady nešlo ani o tu kampaň, ale o podání informace. Ta nemusí být součástí kampaně.

Ing. Německá – když jsem viděla leták, zaplesala jsem. Akorát mi tam chyběla věta o zvýšení poplatku za to uložení, kde bude obrovský nárůst. Mně ještě pořád chybí, že někde bude napsáno, co patří do plastů a co do směsného odpadu.

Ing. Vágner – tyhle podrobnější informace budou součástí brožury.

P. Peroutka – k samolepkám na komunál. Od Eko-kom teď máme samolepky, které by se měly lepit na kontejnery na Sídlištích.

Ing. Skřivánek – myslím si, že kromě tiskovin bychom mohli udělat ještě nějaké instruktážní video. Vysvětlil bych problematiku a zároveň bych navázal edukačním videem, materiálem. Těch dnešních moderních materiálů je moc a je problém vyznat se v tom, co kam třídit. Vysvětlit to pro náš systém. Využil bych tedy nejenom tiskoviny, ale i to, co máme zavedené, a možná by bylo fajn mít to video a jednou za čas ho postovat po sociálních médiích, aby se to lidem připomínalo.

To, že se stal nějaký problém, to víme. Chtěl bych se zeptat na kroky do budoucna, aby se to neopakovalo, abychom to minimalizovali.

Ing. Vágner – na začátku jsme udělali organizační chybu v tom, že se měla určit zodpovědná osoba. Určila se u kampaně, u výběrového řízení, ale je fakt, že tady jsme neřekli jednu osobu, která zodpovídá za všechno. Teď je otázka, kdo to má dělat.

Ing. Skřivánek – dle mého, za bod z rady nebo zastupitelstva má někdo zodpovědnost, tak buď to musí dělat ten člověk, nebo musí někoho delegovat.

p. Peroutka – až bude zlepšený sběrný dvůr, natočili bychom video, kde končí odpad.

Ing. Skřivánek – slyšel jsem, že v Jihočeském kraji by mohla vzniknout pobočka jedné společnosti, která zpracovává plastový odpad.

p. Peroutka – je to možné. Proces pro nového zpracovatele je ale vždy zdoluhavý. Pokud by to tady bylo, pro spoustu firem by to mělo přínos.

Ing. Vágner – navážu na Ing. Skřivánka. Komunikační nástroje a média budou součástí kampaně.

Ing. Falc – k p. Peroutkovi – četl jsem Vaše příspěvky na facebooku a chci Vám poděkovat, že jste se do toho pustil. Ideální by samozřejmě bylo, kdybychom tomu předešli.

Pak jsem si zjišťoval poměr, co město přispívá na odpady na občana a jak to bylo v posledních letech. Vždy se to pohybovalo mezi 50%, vystoupalo to na 60%. A teď se vás tady chci zeptat, jak to vidíte? Jste pro to poměr zachovat, nebo ho zvětšit, zmenšit?

Růžička – starší zastupitelé si asi pamatují, byla dohoda, že bychom neměli překročit doplatek více než polovinu. Ale to už se nám vede.

Ing. Skřivánek – tenhle poměr se řešil, když se řešila výše poplatku. Shodli jsme se, že to nyní zachováme.

Ing. Falc – myslím v dlouhodobém horizontu.

Růžička – teď bude záležet na ukázněnosti občanů, jak budou ochotni se zapojit. Pokud dokážeme udržet limity, které bude vyžadovat zákon, na to množství směsného odpadu, měli bychom to ocenit. Ale jestli nebudou lidé nové limity akceptovat....

Ing. Falc – chtělo by to říct i to, co se stane, až bude výsledek špatný.

p. Peroutka – za loňský rok bylo 590 t komunálu. Do toho se ještě počítá objemný odpad. Vloni jsme byli na 192 kg na občana, to znamená, že jsme v limitu. Pokud by nedošlo pro letošek k rapidnímu nárůstu odpadu, neměl by se platit vyšší skládkovací poplatek. Ale na příští rok 2022, pokud to zůstane stejné, tak to, co se „přešvihne“, bude se rozdíl doplácet. Aby se odklonil odpad z té skládky, musí se změnit spotřebitelské chování.

Bartizal – chtěl jsem k tomu říct, že všichni vytváříme odpad a odpovědnost z lidí nemůžeme sejmut tím, že za ně budeme platit. Někjaký poměr bychom měli pořád držet, aby si lidé uvědomili, že když odpad vytvářejí, musí také zaplatit likvidaci.

Růžička – už to tady padlo. Někteří lidé to berou jako: „Co já s tím?“.

Ing. Falc – další téma. Bavili jsme se tady: tajemník, projektový manažer, zodpovědnost. Někakým způsobem se budou zodpovědnosti delegovat. Otázka je na koho? Jestli do budoucna vznikne pozice, o které jsme se tady bavili? A druhá věc je, co do té doby?

Ing. Vágner – já ještě doplním, co nás čeká. Běží informační kampaň. Tam jsme zodpovědné osoby já a pan Trajer. Dotační titul na úpravy sběrného dvora – tam po finanční stránce zodpovídám já, po technické Ing. Skutil, pan Peroutka a místostarosta. Dále nás čeká výběrové řízení na provozovatele sběrného dvora – na to se připravujeme s panem Peroutkou.

BcA. Trajer – ještě krátký komentář. Říká se, že informační kampaň řídím já, to by neměla být pravda, já jsem řadový zastupitel, nevím, jestli jsem na toto téma pověřený radou.

Růžička – nejsi, ale může to být pracovní skupina.

BcA. Trajer – dobře. Ve středu jsme měli schůzku ještě s pracovníky KICu, očekával jsem, že od nich dostanu nějakou pomocnou ruku. Myslel jsem, že by mi pomohli s přípravou, mají na to kapacity. Já jako řadový zastupitel nemám čas, abych se věnoval přípravě kampaně, bude se to muset zadávat ve vyšším rozsahu externistům, a tím to bude stát město více peněz.

Růžička – KIC má informovat o kulturním dění ve městě a my je využíváme jako pomocný informační kanál, protože na jejich stránky chodí hodně lidí. Proto jim přeposíláme hotové informace, aby je pro nás zveřejnili, ne aby je pro nás vyráběli.

Bartizal – už dvě hodiny se tady bavíme o tom, že si myslím, že starosta měl do úvodníku napsat jeden odstavec, že z důvodu zvednutí ceny za skládkování při překročení limitů se zvedá cena za vývoz a že se zkusí, že bude svoz přes léto jednou za 14 dní. Nic víc.

Ing. Vágner (k p. Bartizalovi) – takže ta chyba je na mne....

Bartizal – ale jaká chyba? Když ale chceš, aby to lidé věděli, tak to do zpravodaje napiš. Kdo jiný by to měl psát?

Ing. Vágner – dobře.

Růžička – když s vámi budou lidé mluvit, apelujte na ně, ať nechtějí BIO popelnice, ale ať si pořídí kompostéry. Tam máme také možnosti ušetřit.

Ing. Vágner – mělo se o tom informovat dřív, na tom se všichni shodneme.

Občan – potkala jsem lidi a ti mi říkali, že jsou někteří naštvaní. Nejde asi fakt o peníze, ale o to, že to nevěděli. Takže prostě jednoduchý článek do zpravodaje. Druhá věc, kromě kampaně je třeba, aby to tady městská policie kontrolovala, aby lidé věděli, že když něco udělají, budou potrestáni.

Ing. Vágner – ze strany městské policie kontrola probíhá. Probíhá kontrola nádob na tříděný odpad. A znovu upozorňuji, zejména některé facebookové diskutéry, aby neházeli odpad ze své podnikatelské činnosti do kontejnerů na plast a na papír.

Klein – pracovně se pohybují po Sídlišti. Teď jsem třeba našel v bioodpadu pytel s plechovkami, nevím... Co s tím?

Růžička – lidi dobře vědí, že to tam nepatří. Není to tím, že si nepřečetli leták.

Klein – chytit někoho za ruku nejde. Co by se s tím dalo dělat?

p. Peroutka – u rodinných baráků je to víceméně jasné. Chtěli bychom dělat kontrolu dům od domu před svozem. Tam rezervy jsou. S problémy sídlišť bojují všechna města. Je to opravdu o tom, aby si lidé na sídlišti uvědomili, že ten odpad tvoří a že by se k tomu měli chovat zodpovědněji.

Ing. Skřivánek – bude se to teď nějak hlídat? Budeme jako zastupitelé moci dostat průběžnou aktualizaci, jestli je to už třeba v té nižší frekvenci poznat? Anebo naopak, jestli budete hlídat to, aby se někde odpadky neakumulovaly, neválely, abychom případně byli informováni a mohli na to případně reagovat?

p. Peroutka – každý měsíc děláme průběžnou evidenci za každou komoditu. Popeláři budou evidovat počty pytlů vedle popelnic, abychom vyhodnotili, co se děje. A po dohodě s radou plánujeme kontrolu nádob na komunální odpad.

Ing. Vágner – jsou ještě nějaké dotazy? Nejsou, díky,

Zastupitelstvo města bere na vědomí informace o stavu a krocích v oblasti odpadového hospodářství v roce 2021.

Panu Peroutkovi děkuji za účast a trpělivost.

8. Smlouvy o poskytnutí dotace spolkům – viz příloha č. 8/18

Ing. Vágner – každoročně rozdělujeme mezi spolky, kluby a neziskové organizace příspěvky na jejich provozní činnost. Podle zákona o obcích je v kompetenci rady udělovat dotace a příspěvky do výše 50 000 Kč. U výše nad 50 000 Kč tato pravomoc připadá zastupitelstvu.

Žádosti o dotace byly podány na ekonomický odbor, který je zkontroloval, a následně návrhy na výši příspěvku dávala pracovní skupina pro sport.

Letos byla trochu jiná struktura v rozpočtu. Prosím o popis vedoucí ekonomického odboru MěÚ, paní Štěpánkovou.

Paní Štěpánková seznámila radní s novou strukturou přidělování peněz dle charakteru poskytnuté dotace.

Ing. Vágner – pokud se dnes rozhodneme o přidělení dotační částky do rozpočtované výše, můžeme rovnou schválit smlouvu. Pokud bychom ale rozpočtovanou částku překročili, je možné smlouvu schválit až na příštím zastupitelstvu. Předtím je však ještě nutno schválit rozpočtové opatření, které bude tu změnu obsahovat. Rozpočtované částky máte v komentáři. Pokud budeme někde částku převyšovat, vyžádá si to rozpočtovou změnu. Můžeme tedy pouze schválit částku, ale ne smlouvu.

O jakých spolcích se bavíme? Jedná se o fotbal, stolní tenis (provoz haly), SDH Velešín, Taekwon-do, tenis a občanské sdružení 2/4.

Loňský rok byl výjimečný, takže některé oddíly část dotací vracely, některé spolky letos nežádaly. Návrhy rady máte v příloze.

Máme tady zástupce Spolku 2/4, jestli byste nám prosím okomentovali loňský rok, vratku a žádost na tento rok.

Spolek 2/4 (Kamil Zeman) – vloni jsme také žádali o 60 000 Kč, bylo nám to schváleno. Rozvolnění bylo až kolem léta, tak jsme využili částku kolem 30 000 Kč. Spolupracovali jsme na organizaci a pořádání letního festivalu, uskutečnili dvě brigády na záchranu jablečného sadu a podařil se nám jeden koncert. Zbytek, přibližně 28 000 Kč jsme vraceli.

Letos žádáme opět o 60 000 Kč, myslíme, že už to bude snad dobré a Houpačka proběhne. Polovinu z částky dáváme na Houpačku a zbytek používáme na provoz spolku 2/4 na další akce menšího rozsahu.

Houpačka sama o sobě má velký rozpočet. Kromě města nám poskytuje dotaci 30 000 Kč Jihočeský kraj, zbytek sháníme po sponzorech.

Ing. Vágner – prosím o informaci pro zastupitele, co je hlavním výdajem akce Houpačka?

Spolek 2/4 – pódium a ozvučení.

Ing. Vágner – plánujete vybírat vstupné?

Spolek 2/4 – ano.

Ing. Vágner – mají zastupitelé dotazy? Návrhy smluv byly zaslány, odráží se to, co bylo v žádostech o dotaci.

Usnesení č. 8/18

Zastupitelstvo města schvaluje smlouvy o poskytnutí dotace pro:

- 1) FC Velešín, z.s. ve výši 193 750 Kč
 - 2) SDH Velešín ve výši 55 00 Kč
 - 3) Spolek 2/4 ve výši 60 000 Kč
 - 4) OST Velešín, z.s. ve výši 145 000 Kč
 - 5) Taekwon-do škola Velešín ITF, z.s. ve výši 85 000 Kč
 - 6) Tenisový klub LTC Velešín, z.s. ve výši 75 000 Kč
- na účely uvedené ve smlouvách.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

9. Zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2021 – viz příloha č. 9/18

Ing. Vágner – zápis jste obdrželi v příloze. Prosím paní předsedkyni o pár slov.

Ing. Německá – zastavili jsme se U Zlaté podkovy, tam je potřeba dořešit převod do s.r.o. Správy majetku. A dále jsou tam pohledávky. Ty je třeba řešit.

Ing. Vágner – už jsou vyrovnány. Jednalo se o dlužné nájemné, bylo strženo z kauce nájemníka.

Ing. Německá – takže to proběhlo letos?

Ing. Vágner – ano.

Ing. Německá – jak vypadá ten převod U Zlaté podkovy? Máme tady zase dodatek ke smlouvě. Proč se to pořád neděje?

Ing. Vágner – přiznávám, visí to na mne, má to zpoždění, ale finanční dopad to nemá.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2021.

10. Rozpočtové opatření č. 4 – viz příloha č. 10/18

Ing. Vágner – rozpočtové opatření souvisí se Zlatou podkovou, jedná se o změnu v položkovém rozpočtu. Dotační částka zůstává stejná.

Vedoucí EO – jde o to, že to, co bylo rozpočtované jako neinvestiční, se okolnostmi mění na investiční, a musí se udělat rozpočtová změna. Jinak by se nedala čerpat dotace.

Usnesení č. 10/18

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 4.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Dodatek č. 1 veřejnoprávní smlouvy Město Velešín x U Zlaté podkovy, s.r.o., Velešín – viz příloha č. 11/18

Ing. Vágner – návrh dodatku jste dostali v příloze. Dochází tam ke dvěma změnám. Jedna změna je právě převod z neinvestic na investice a druhou změnou ve smlouvě je změna předmětu dotace, a to je úhrada daňové povinnosti a vratka dotace. Prosím paní Štěpánkovou o krátký komentář.

Vedoucí EO – v loňském roce se nedotoval provoz Podkovy. Ze začátku tam byl nájemce, což pokrylo běžné provozní výdaje. Pak nájemce skončil a druhá polovina roku se nedotovala. Tím vznikla ztráta, a když se neuplatnila ta dotace, tak nebyla z čeho vrátit vratka, protože peníze, které byly na účtu, se použily na ten provoz. Takže se musí v podstatě dodotovat provoz loňského roku, aby bylo z čeho vrátit dotaci. Tím, že v loňském roce tam došlo k neuhrazení provozních výdajů, tak peníze, které byly na účtu tou poskytnutou dotací, se použily na úhradu elektřiny, vody, apod. Až při vrátce dotace se zjistilo, že tam ty peníze nejsou a že tam nejsou z toho důvodu, že nebyly hrazeny provozní výdaje. Je třeba dodotovat ten provoz, aby bylo možné vrátit nevyužitou dotaci. Dotace se nevyužila, tak se musí vrátit celá.

Ing. Vágner – nejsou tam na to neinvestiční prostředky. Aby se mohla vypořádat dotace z loňského roku, tak je potřeba na to použít peníze z letošního roku. Je to komplikované, ale bylo to způsobeno tím, že se počítalo s tím, že nájemce bude platit energie a nájem, vytvoří se zisk, ale k tomu nedošlo, protože v polovině roku skončil a za Podkovou šly nějaké provozní náklady na energie, a s tím se dopředu nepočítalo. Podstatou dodatku je navýšení dotace na tu vratku.

Jsou k tomu dotazy? Pokud ne, přečtu návrh na usnesení.

Usnesení č. 11/18

Zastupitelstvo města schvaluje Dodatek č. 1 veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace mezi Městem Velešín a společností U Zlaté podkovy s.r.o., Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Německá)
--	-----------------	--------------------------

Usnesení bylo schváleno

12. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 2/2021 – viz příloha č. 12/18

Ing. Vágner – prosím pana předsedu o pár slov.

Klein – dělali jsme běžnou agendu jako vždycky, probrali jsme dlouhodobé body. Rovnou jsem vám to nechal vysvětlit do komentáře. Takže jestli k tomu máte dotazy, zodpoví vám je pan starosta nebo pan místostarosta. Byla tam pouze jedna malá nesrovnalost s objednávkou.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 2/2021.

13. Návrh Obecně závazné vyhlášky města Velešín č. 1/2021, o nočním klidu – viz příloha č. 13/18

Ing. Vágner – výjimky z nočního klidu musíme schvalovat formou obecně závazné vyhlášky. Zpracovali jsme její návrh, odeslali ho na kontrolu na odbor Ministerstva vnitra, který ho zkontroloval, neshledal rozpor se zákonem. Pouze jsme formálně upravili návrh, který předkládáme zastupitelům. Jsou tam tradiční akce jako Houpačka, akce města. Jestli se budou konat nebo ne, nelze předjímat. Akce na Holkově možná přibudou. Pokud by přibyly, museli bychom vydat novou vyhlášku.

Vyhláška bude vyvěšena na webu města. Jsou k tomu dotazy?

Usnesení č. 13/18

Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Velešín č. 1/2021, o nočním klidu.

Bod se nesleduje

Z. starosta

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

14. Záměr prodeje části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín – viz příloha č. 14/18

Ing. Vágner – obdrželi jste v příloze, jedná se o prodej části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín. Společnost EG.D požádala o odkup části pozemku pro vybudování trafostanice. Se zástupcem společnosti EG.D jednal pan místostarosta, tak jestli doplní?

Růžička – má to nespornou výhodu, protože 1. varianta byla za E55, vedle cesty k zastávce na pravé straně měla být sloupová trafostanice, ale tam nedošlo k dohodě se soukromým vlastníkem. A v návaznosti na to

probíhalo další jednání při stavbě křižovatky. Stavbaři zajistí protlaký pro EG.D pod E55, takže se zbavíme venkovního vedení. Trafostanice nebude sloupová, bude to kaplička na předeslaném pozemku. Napojí se l. část zahrádek, které jsou u komunikace u „Blanky“, plus drážní domek bude mít nový přívod. K trafostanici bude zataženo vysoké napětí, to by se dalo potáhnout třeba do půlky kolonie a tam dát další trafo a rozvést nízké napětí po zahrádkách.

BcA. Trajer – na louku, kde by měla být kaplička, chodí lidé na procházky a budou koukat na technologii, která je přímo na tomto místě zbytečná.

Růžička – tak to jdi vysvětlit těm zahrádkářům.

BcA. Trajer - pro záměr určitě jsem, je to výborný počin, ale myslím si, že by měla rada vyjednat místo, kde ta technologie nebude ze všech stran vidět. Je zbytečné mít uprostřed louky takovou věc.

Ing. Falc – ta technologie není zbytečná, jde o to, jestli se to dá šoupnout někam, aby to nekoukalo rozhledově do celé louky. Vidím tam ještě jiné možné plochy, třeba 159/72.

Růžička – nesmí se to dát tam, kde jsou pozemky zatížené dotací na „Blanku II“. Tam to původně projektanti chtěli, tak jsme je odmítli, protože to je pod dotací. Takže to přesunuli na pozemek, který je také vhodný pro umístění trafostanice.

BcA. Trajer – možná by to šlo s poskytovatelem dotace domluvit?

Ing. Vágner – můžeme prověřit ještě ten dotační pozemek.

Růžička – vytipovali si optimální místa. Když tady to nešlo, tak jdou kousek vedle.

BcA. Trajer – chápu, že oni pro sebe vytipovali optimální lokalitu, ale my za město můžeme dát podmínky, abychom se shodli někde napůl, že to tu lokalitu nebude úplně hyzdít, o to mi jde.

Růžička – už jsme to řešili s trafostanicí U Přehrady, že jsme odkládali prodej z estetických důvodů tak dlouho, až nám ji přesunuli o tři roky dozadu. Tak to můžeme zopakovat.

Ing. Vágner – je ta trafostanice kapacitně dimenzovaná na to, že utáhne i ten zbytek zahrádek?

Růžička – důležité je zavedení vysokého napětí, které se dá prodloužit kamkoliv.

Já tedy dávám návrh na prodej pozemku tak, jak to je. Myslím si, že to je rozumná varianta.

Ing. Vágner – je to záměr, podle vyjádření EG.D by se zpracoval znalecký posudek, cenu nevíme.

Růžička – vychází to kolem 1 000 Kč za 1 m², tak jsme to nastavili u trafostanice u školy a od té doby se toho drží.

Ing. Vágner – pozemek pro trafostanici U Přehrady, co jsme prodávali minulý rok, tam byla cena 950 Kč. Přílohou byl znalecký posudek. Tady nevíme, kolik by ta odhadní cena byla. Za investorem půjde geometrický plán, znalecký posudek a návrh na vklad. To by bylo součástí smlouvy, kterou oni většinou vypracují. My musíme schvalovat jak samotný záměr, tak smlouvu.

V té diskuzi šlo nejspíše o to, jestli je nutné využívat pozemek 306/2, anebo je ještě jiná varianta, pobavit se s nimi, jestli to můžou dát ještě někam jinam.

Růžička – pořád to někde bude vidět.

BcA. Trajer – aby to nebylo v prostředku té louky.

Růžička – vždyť to není vprostřed.

BcA. Trajer – bude to vidět ze všech stran.

Ing. Falc – není to vprostředku, je to v rozhledové části, ze které bude vidět ze všech stran. Druhá možnost je zeptat se, jestli je možnost využití toho pozemku, který je pod dotací. Můžeme se domluvit, že ve chvíli, kdy to možné nebude, tak okamžitě schválit navrhovaný pozemek, aby nám možnost zasíťování zahrádkářů nezmizela.

Růžička – my už jsme je odsud poslali jinam. Oni si dali první návrh na ten pozemek, my jsme řekli, že ne, proto to předělali.

BcA. Trajer – já jsem jen pro to, aby se schválil záměr, že chceme zasíťovat zahrádky, ale že chceme pracovat na tom, aby město bylo náročnější v jednání s EG.D a aby ta trafostanice byla o něco posunuta. To chci přidat do usnesení.

Růžička – já si myslím, že místo je vybrané dobře.

Já dávám návrh na schválení záměru prodeje tak, jak to je.

Ing. Vágner – první návrh na usnesení je návrh pana místostarosty: **Zastupitelstvo města bere na vědomí žádost společnosti EG.D a.s. a schvaluje záměr odprodeje části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín.**

Druhá varianta je návrh pana Trajera.

BcA. Trajer – Zastupitelstvo města schvaluje záměr a ukládá radě města jednat o jiném umístění trafostanice, posunout ji.

Růžička – přesně takto to bylo při prvním prodeji U Přehrady.

BcA. Trajer – tam to ale asi nešlo jinak.

Růžička – a tak jsme to dlouho zdržovali, až nás vyřadili z plánu investic. Upozorňuji, že to se může stát tady zahrádkářům také.

Ing. Falc – další zastupitelstvo je v červnu. Myslím, že do června nás z návrhu nevyřadí.

BcA. Trajer – ještě jen poprosím, U Přehrady se to odložilo na kdy, abychom měli přesnou informaci.

Růžička – mělo to být příští rok, a nebude.

BcA. Trajer – původní záměr byl 2024.

Růžička – ne, původní záměr, kdybychom to nezdržovali, byl rok 2022.

BcA. Trajer – řešili jsme to na zastupitelstvu, bylo to 2024.

Ing. Vágner – pokusím se formulovat ještě **druhý návrh** na usnesení: **Zastupitelstvo města bere na vědomí žádost společnosti EG.D a.s. o odprodej části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín a ukládá projednat možnosti umístění trafostanice na jiných pozemcích.**

Takže nyní hlasujeme jako o prvním o protinávru BcA. Trajera.

Hlasování o návrhu – **Zastupitelstvo města bere na vědomí žádost společnosti EG.D a.s. o odprodej části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín a ukládá projednat možnosti umístění trafostanice na jiných pozemcích.**

Pro: 6 (Čulík, Falc, Koubová, Olšanová, Trajer, Vágner)	Proti: 7 (Bartizal, Jantač, Klein, Německá, Růžička, Skřivánek, Zifčák)	Zdr.: 0
--	--	----------------

Návrh nebyl přijat

Hlasování o návrhu – **Zastupitelstvo města bere na vědomí žádost společnosti EG.D a.s. a schvaluje záměr odprodeje části pozemku p. č. 306/2, k. ú. Velešín.**

Pro: 7 (Bartizal, Jantač, Klein, Německá, Růžička, Skřivánek, Zifčák)	Proti: 6 (Čulík, Falc, Koubová, Olšanová, Trajer, Vágner)	Zdr.: 0
--	--	----------------

Návrh nebyl přijat

Ing. Vágner – jednání o tomto bodu se odkládá na příští jednání zastupitelstva města.

15. Různé

Ing. Vágner – stavba křižovatky běží. O objížďce, která povede městem, jsme tady již mluvili. Veřejnost bude informována a bude informována i městská policie, aby nám pomohla proti průjezdu těžké kamionové dopravy.

Ing. Německá – jak je cyklostezka v Chodči u kravína, proč tam není něco, aby tam nemohla jezdit auta?

Růžička – to není cyklostezka. Tam byla cesta vybudována kvůli tomu, že zemědělci museli zavřít areál, jinak by nedostávali dotace. Takže my jsme cestu udělali jako obchvat. To je normální cesta, to není cyklostezka. Teď se bude tato cesta opravovat recyklátem.

Klein – vidím tady ředitele základní školy. Jak vypadá rekonstrukce hřiště?

Ředitel ZŠ – v pátek se pokládal nový asfalt a dnes začali pracovat na oplocení. Práce běží podle harmonogramu. Každou středu probíhají kontrolní dny, kterých se účastním. Zatím se žádný problém nevyskytl.

Ing. Vágner – o akci jsem informován Ing. Skutilem, stavebním technikem.

Ještě nějaká připomínka, dotaz? Není.

Děkuji a uvidíme se nejpozději v červnu. Na shledanou.

Ve Velešíně 13. 04. 2021

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Ing. Petr Skřivánek

BcA. Pavel Trajer

Starosta města: Ing. Petr Vágner