

Zápis č. 15

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 14. 12. 2020

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Petr Falc (18.30 hod.), Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner, Petr Zifčák

Omluven: Bc. Jan Toms

Hosté: Pavel Peroutka – odpadový hospodář (bod č. 10), strážníci MP

Začátek: 17.30 hod

Konec: 20.10 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 14. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
 - Dopravní značení lokalita AN – info o postupu
 - Záměr odkupu části pozemku p. č. 718/22, k. ú. Velešín – návrh smlouvy
 - Záměr odkupu pozemku p. č. 3453/4, k. ú. Chodeč – návrh smlouvy
 - Záměr odkupu pozemku p. č. 958/32, k. ú. Velešín – návrh smlouvy
7. Rozpočtové provizorium na rok 2021
8. Rozpočtové opatření č. 16/2020
9. Nabídka prodeje pozemků p. č. 515/1, 3163, 822/67, k. ú. Velešín – ZD Netřebice
10. Návrh Obecně závazné vyhlášky č. 2/2020, o poplatku za komunální odpad
11. Návrh rozpočtu Svazu měst a obcí regionu Pomalší na rok 2021 a Návrh střednědobého rozpočtového výhledu Svazu měst a obcí regionu Pomalší na rok 2022 - 2024
12. Žádost Charity Kaplice o poskytnutí dotace na rok 2021
13. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 6/2020
14. Zápis ze schůze finančního výboru č. 6/2020
15. Smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci č. 223/2020-UZSVM/C/15149/2020-K – převod pozemku p. č. 2301/3, k. ú. Mojné-Skřidla.
16. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na úhradu výdajů na celoroční činnost příjemce - Město Velešín x U Zlaté podkovy, s.r.o., Velešín
17. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

V úvodu byli představeni zastupitelům noví strážníci Městské policie Velešín, Bc. Marie Stifterová a pan Ladislav Moudrý, kteří pohovořili o své činnosti a působení ve městě.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – v zaslaném oznámení o konání zastupitelstva byl v bodě č. 12 překlep, nejedná se o rok 2020, ale o rok 2021. V bodě č. 14 bylo uvedeno zápis č. 7/2020, má být č. 6/2020. Bod č. 9 ohledně pozemků v zemědělském družstvu vezmeme pouze na vědomí, již proběhla koupě soukromým objektem.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 14. VZZM

Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Bc. Koubová – rekonstrukce víceúčelového hřiště ZŠ Velešín. Asi dotaz na pana ředitele, týká se jen oválu nebo se bude dělat i dětské hřiště, třeba pro družinové děti?

Mgr. Kopřiva – jedná se o současnou asfaltovou plochu, kterou tam máme, bude to spíš sportoviště, než hřiště.

Bc. Koubová – děkuji.

6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

8/14 – Dopravní značení – lokalita AN – info o postupu

Ing. Vágner – intenzivně jsme to diskutovali v rámci schůzí rady, rada se usnesla na třech bodech. Dva body má v kompetenci pan místostarosta, třetí pan Čulík. Co je podstatou bodů:

- u společnosti PasProRea jsme objednali změnu dopravního značení, vodorovného i svislého. Okomentuje pan místostarosta.

Růžička – bylo to usnesení z několika rad. Bude zvýrazněno dopravní značení a bude doplněno upozornění na přítomnost chodců. Vodorovné dopravní značení by mělo vypadat jako červenobílý trojúhelník, umístěné před příjezdem na autobusové nádraží ze strany od Českých Budějovic. Dále ještě řešíme se SÚS, jestli nám povolí nějaké dopravní značení na křižovatce u Moků, kde by byla hranice křižovatky z Krumlovské ulice, a vodící bílá čára, která by naznačovala krajnici silnice, aby se řidiči snáze srovnali. Ale nejsou to naše pozemky, vše je v diskuzi se SÚS Jihočeského kraje.

Ing. Vágner – v dalším bodě se snažíme o vybudování přechodu pro chodce v Budějovické ulici. Prosím komentář.

Růžička – na místě jsme projednali možnosti řešení, vznikl návrh. S tím jsem oslovil Policii ČR, dopravního inženýra, SÚS. Možnost souhlasu se stavebními úpravami, zúžení komunikace, přislíbila SÚS. To je ale krajní řešení, raději by viděli jen vodorovné dopravní značení. Těžší to je s PČR, ta nepodporuje zřizování nových přechodů pro chodce. Pro další jednání si vymínili zpracování studie pohybu chodců v daném místě. Strážníci MP budou pohyb chodců v inkriminovaných časech monitorovat.

Bartizal – to by mělo být před střediskem?

Růžička – v úrovni střediska bychom to chtěli.

BcA. Trajer – šlo by to navázat na projekt Budějovické ulice?

Růžička – počítá se s tím. Je potřeba to projednat, abychom projektantovi, který bude dělat Budějovickou ulici, mohli návrh nabídnout.

Ing. Vágner – poslední bod má na starost pan Čulík. Jedná se o to, že změna dopravního značení a vybudování přechodu jsou relativně levné, ale možností jsou i případné stavební úpravy. Ty bychom rádi projednali s projektantem dopravních staveb. Pak by se mohli zastupitelé rozhodnout, zda do stavebních úprav jít nebo ne.

Čulík – na radě jsme se domluvili, že to začnu řešit začátkem příštího roku.

Občan – MP bude monitorovat pohyb u zdravotního střediska, ale třeba děti ze školky teď chodí přes přechod u radnice. Dříve přecházeli u střediska. Bylo by dobré udělat dotaz na učitelky ze školky a zahrnout ho do té studie. Určitě by raději přecházeli opět u střediska.

Ing. Vágner – můžeme je oslovit, kde by jim přechod vyhovoval.

Má někdo ještě dotaz?

Ing. Německá – jen ke stavebním úpravám, abychom dali pozor na to, že musí být dodržena doba udržitelnosti projektu.

Ing. Vágner – s tím počítáme. Stavební úpravy lze dělat, je ale potřeba mít souhlas poskytovatele dotace. Máte ale pravdu, teď je ještě projekt v době udržitelnosti a změny podléhají schválení ze strany MMR.

Bod trvá

Z. rada

9/14 - Záměr odkupu části pozemku p. č. 718/22, k. ú. Velešín – návrh smlouvy – viz příloha č. 9/14/15

Ing. Vágner – na minulém jednání jsme schválili záměr odkupu, v příloze jste měli návrh kupní smlouvy. Jedná se o odkup vyježděné cesty pod sběrným dvorem směrem k bývalému domu Povodí u farských rybníků. Cena byla odsouhlasena finančním výborem. Dotazy?

Klein – v čl. III chybí u ceny vypsání slovy, slovo „tisíc“. Je slovy uvedeno sto padesát korun, má být sto padesát tisíc korun.

Ing. Vágner – děkuji za upozornění, upravíme.

Ing. Německá – ve smlouvě, i v těch následujících, je opět zbytečně uvedena daň z nabytí nemovitosti. Jedná se o článek č. VI.

Ing. Vágner – děkuji, vypustíme to.

Usnesení č. 9/14/15**Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na část pozemku p. č. 718/22, k. ú. Velešín mezi Městem Velešín (kupující) a Ing. Stanislavem Bůžkem, Velešín (prodávající).****Bod se vypouští****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***10/14 - Záměr odkupu pozemku p. č. 3453/4, k. ú. Chodeč – návrh smlouvy – viz příloha č. 10/14/15****Ing. Vágner** - záměr odkupu byl projednán na minulém zasedání a byl schválen. Návrh kupní smlouvy jste obdrželi v příloze. Na tomto pozemku leží naše komunikace. Jsou k tomu dotazy? Nejsou.**Usnesení č. 10/14/15****Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na pozemek p. č. 3453/4, k. ú. Chodeč mezi Městem Velešín (kupující) a panem Petrem Houskou, Řepice (prodávající).****Bod se vypouští****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***16/14 - Záměr odkupu pozemku p. č. 958/32, k. ú. Velešín – návrh smlouvy – viz příloha č. 16/14/15****Ing. Vágner** – jedná se o lesní pozemek nedaleko pramene „Srdíčko“. Záměr odkupu byl projednán a schválen na minulém jednání. Návrh kupní smlouvy jste obdrželi v příloze. Jsou dotazy, připomínky? Nejsou.**Usnesení č. 16/14/15****Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na pozemek p. č. 958/32, k. ú. Velešín mezi Městem Velešín (kupující) a Ing. Pavlem Vlčkem, Praha (prodávající).****Bod se vypouští****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***7. Rozpočtové provizorium na rok 2021****Ing. Vágner** – do doby schválení nového rozpočtu na rok 2021 můžeme vydat pouze 1/12 rozpočtovaných výdajů na rok 2020. Schválení nového rozpočtu předpokládám 01. 02. 2021. Rozpočet připravujeme ve spolupráci s paní Štěpánkovou, vedoucí ekonomického odboru.**Růžička** – dnes jsem zjišťoval, jak je to s dotacemi na příští rok. Jsou přislíbeny, ale zatím nikdo nezná podmínky.**Ing. Vágner** – předpokládám, že příští rok bude v tomto skoupý. Možná jste zaznamenali, že senát projednával návrh daňových úprav, došlo k posunu v rozpočtovém určení daní. Do obcí a krajů by mělo směřovat více peněz. Pro nás je stěžejní výnos z DPH. Záleží, zda budou lidé více nakupovat nebo spořit, to výnos z DPH také ovlivňuje. Nevíme, s čím můžeme pro příští rok počítat.

Dobrou zprávou z hlediska financí města je, že v příštím roce doplatíme úvěr za koupaliště.

Co se týče výdajů města. Sešel jsem se se všemi řediteli příspěvkových organizací a projednali jsme návrhy jejich rozpočtů. Snažil jsem se jim vysvětlit, že i oni by měli hledat v rámci své činnosti úsporná opatření, protože jsou přímo spojeni s příjmy města. Apeluji na ředitele příspěvkových organizací, aby se v nadcházejícím roce chovali hospodárně.

Hledáme úspory i na městě. U zaměstnanců města Velešín neporostou v příštím roce základní platy, jsou dány tabulkově, tzn., že neporostou mzdové náklady. Zrevidoval jsem některé smlouvy a zrušil jsem je. Navrhuji omezení v nákupu nábytku, elektroniky a jít formou oprav, pokud je to možné.

Zastupitele jsem již vyzval, aby posílali návrhy do rozpočtu do konce tohoto kalendářního roku, včetně cenového „náštrelu“. Zatím přišly asi dva návrhy, tak prosím o další. Ideálně pošlete návrhy s komentářem. Je dotaz k provizoriu? Není. Jen ještě doplním, že smyslem rozpočtu je finanční plánování na další roky, proto by měl být v co největší míře dodržován. V současné době nevíme ještě přesné výdaje za rok 2020, ohledně příjmů na rok 2021 panuje nejistota, proto jdeme cestou provizoria.

Usnesení č. 7/15

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové provizorium a stanovuje pravidla pro postup, podle něhož město hradí výdaje na činnosti spojené s výkonem státní správy, příspěvky na provoz příspěvkových organizací, výdaje na zabezpečení běžného provozu městského úřadu a samotného chodu města, a to do výše jedné dvanáctiny výdajů rozpočtu schváleného pro rok 2020.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

8. Rozpočtové opatření č. 16/2020

Ing. Vágner – rozpočtová změna se týká výdaje pro SP Studio za vyhotovení projektové dokumentace a získání stavebního povolení na Vybudování zázemí pracovníků Služeb města Velešín v budově bývalé kotelny ZŠ Velešín.

Usnesení č. 8/15

Zastupitelstvo města schvaluje Rozpočtové opatření č. 16/2020.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

9. Nabídka prodeje pozemků p. č. 515/1, 3163, 822/67, k. ú. Velešín – ZD Netřebice – viz příloha č. 9/15

Ing. Vágner – jak jsem zmínil již na začátku jednání, z důvodu odkoupení předmětného pozemku a stavby současným nájemcem, bod bereme na vědomí a vypouštíme jeho sledování.

10. Návrh Obecně závazné vyhlášky č. 2/2020, o poplatku za komunální odpad – viz příloha č. 10/15

Ing. Vágner - návrh obecně závazné vyhlášky jste obdrželi v příloze. Byl předložen odboru kontroly a dozoru ministerstva vnitra. Doporučil jen formální úpravy. Co je nejdůležitější, je výše poplatku na osobu a rok. V návrhu je ponechán poplatek ve výši letošního roku - 780 Kč na osobu a kalendářní rok.

V současné době probíhá výběrové řízení na firmu, která by svázela odpad ve městě. Jeho ukončení je 18. 12. 2020. Do výběrového řízení byla zavedena některá úsporná opatření, např. že by se v měsíci duben – říjen vyvážely popelnice od rodinných domů jednou za 14 dní. Uvidíme, jak to bude v praxi fungovat. Proč to děláme? U rodinných domů mají možnost mít popelnici na bioodpad, který tvoří poměrně velký objem odpadu v tomto období, a kompostéry, které dostávají zdarma. Podmínkou je jejich objednávka ze strany občanů.

V oblasti odpadového hospodářství nás čekají od 01. 01. 2021 legislativní změny, které vznikají překotně, a tady bych předal slovo našemu odpadovému hospodáři, panu ing. Peroutkovi, aby změny okomentoval.

p. Peroutka – před 14 dny poslanecká sněmovna schválila narychlo nový zákon o odpadech. Zákonné poplatky, které byly za ukládání odpadu, 500 Kč z každé tuny, se 12 let nezvedaly. 10 let se projednával nový zákon, teď se to narychlo schválilo. Výsledkem jsou 3 nové zákony od 01. 01. 2021 – o odpadech, o obalech a o zpětném odběru elektrozařízení. Účinnost zákona o odpadech je od 01. 01. 2021. Velký problém je, že nejsou vyhlášky. Ty by nám měly říct, jakým způsobem se bude počítat zvýšení zákonného poplatku. Jsou tam limity výtěžnosti odpadu na 1 obyvatele a v případě, kdy se přesáhne limit, který tam bude na rok 2021, což je 200 kg na obyvatele, by měl být poplatek zvýšen z nynějších 500 Kč na 800 Kč. Do dneška ale není dáno, jak se to bude počítat. Čeká se na schválení. Poslední varianta z pátku je, že by v rámci obce měla být jedna firma, která to bude mít celé na starost, bude to hlídat. A v případě překročení množství na 1 obyvatele dojde automaticky na skládce k navýšení poplatku. Zatím to není schválené, uvidí-

me. Druhou změnou je, že poplatek občanům se může zvednout až na 1 200 Kč na obyvatele. Další změna, využitelné složky, což jsou třeba plasty, které nejsou schopny být dále zpracovány a jdou na skládku, budou zpoplatněny, což nebylo. Je tam spousta dalších drobných změn.

V rámci výběrového řízení jsme navrhli, aby se odpad snížil, aby byl tlak na lidi, aby se nevyvážely popelnice od baráků každý týden, protože z 90% jsou ty popelnice poloprázdné. Zbytečně se platí služba. Když se bude vyvážet jednou za 14 dní, bude samozřejmě tlak na lidi, aby více třídili, aby se odklonil ten komunální odpad z té skládky. Zatím se ten limit 200 kg na obyvatele a rok tady drží. Limit se bude ale každý rok snižovat o 10 kg, v roce 2029 až na 120 kg. Zákonné poplatky se budou zvyšovat, až na 1 850 Kč v roce 2030. Což znamená z nynějších 500 Kč o 1 350 Kč více. A to bereme jen uložení odpadu.

18.30 hod. – příchod Ing. Falc.

Ing. Vágner – může být ten limit 200 kg také legislativně zrušen?

p. Peroutka – ne, v zákoně jsou dány tabulky limitů i poplatků. Řeší se pouze způsob, co se do toho bude započítávat. Mysleli jsme, že se tam bude počítat pouze komunál a objemný odpad, který končí na skládce, ale měl by tam končit i odpad ze hřbitova, uliční smetky, případně další odpady, které končí na skládce.

Růžička – já jen doplním k finančním nákladům. Měl by si každý uvědomit, např. kdo využívá popelnice na BIO, že z toho také platíme skládkovné. Ideální by bylo co nejvíce zelené hmoty likvidovat na svém, a ne to dávat do BIO popelnic. Svoz je zdarma, uložení odpadu nás zatěžuje obrovskou částkou. Museli jsme plnit limity, byl na to dotační titul, už je ale po dohledovém období, proto by bylo pro celé město výhodné tlačít na kompostéry, než na BIO nádoby.

Jsou to vysoké částky. Město dnes na likvidaci odpadu doplácí 60% za obyvatele, což je dost.

p. Peroutka – v rámci Pomalší byla schválena a přidělena dotace na kompostéry, dodávka by měla být zhruba v červenci 2021.

BcA. Trajer – bioodpad teď vozíme kam? A jaká je sazba za uložení?

p. Peroutka – vozí se to do kompostárny Vrábče, což je v tuto chvíli nejbližší zařízení, a ukládá se to tam za 500 Kč bez DPH. Dříve bylo kompostáren plno, ale nebyly schopny plnit kvalitativní rozbor, proto jich spousta po době udržitelnosti skončilo. Momentálně ukončila provoz i kompostárna ve Frymburku, kam se vozilo celé Lipno.

Růžička – po dohledovém období jsme si malinko pomohli s tím, že čistou trávu vozíme na hnojiště do Chodče, protože už nejsme povinni plnit tuny dohledového období dotace. To je ale minimum úspory.

p. Peroutka – já se osobně přikláním ke svozu jednou za 14 dní.

Bartizal – když se soutěží svozová firma, která zná podmínky, tak si ty náklady stejně rozpočítá.

p. Peroutka – to ne. Samozřejmě se to nesníží o polovinu, protože ty tuny budou, ale dojde ke zlevnění služby svozu.

Stávající smlouva končí k 31. 12. 2020. S novou firmou bude smlouva od 01. 02. 2021 do 31. 12. 2024.

BcA. Trajer – plasty, textil...Co neprodáme, jako město, je zpoplatněno sazbou jako klasický komunální odpad?

p. Peroutka – přesně tak. Vozí se to jako alternativní palivo do cementáren, pokud to vezmou, nebo by se měl odpad vozit do spaloven. Ty jsou v rámci republiky čtyři.

Ing. Skřivánek – je nějaký výhled spalovny v Jihočeském kraji?

p. Peroutka – řeší se v Českých Budějovicích, nejdříve by mohla být za 10 let. Je tam zdoluhavý proces.

BcA. Trajer – kdyby se něco objevilo v nových technologiích v okolí, můžeme to místo skládkování vozit tam? Pamatuje na to smlouva?

p. Peroutka – nedávali jsme to tam. Není pravděpodobné, že by tady během těch 4 let něco nového vzniklo.

BcA. Trajer – teď se to vozí kam?

p. Peroutka – Lišov, Lověšice, Borovany. Záleží, jak to má svozová firma logisticky.

Ing. Vágner – jsou ještě dotazy k odpadovému hospodářství?

Ing. Německá – bude se ještě dělat znovu vzorkování odloženého odpadu do popelnic jako vloni?

Růžička – bylo to dost drahé.

p. Peroutka – řešili jsme, jestli to udělat znovu, ale čekalo se na nový zákon. Těžko něco vymyslet, když nemáte dány mantinely z Ministerstva.

Růžička – to roztřídění odpadu bylo zajímavé. Ale to je krok A, krok B jsou lidi....

Ing. Německá – proto říkám, jestli se to nezměnilo....

Růžička – některým lidem je to úplně jedno.

Klein – je znám nějaký odhad, když se udělá lepší osvěta? Leckdo ani neví, jak třídít. Nebo neřeší.

p. Peroutka – navrhovali jsme, že by se chodilo den před svozem, dávali by se smajlíky, máte to v pořádku, nemáte to v pořádku. To je krok A. Pak musíte udělat krok B, abyste jim řekli, kam to mají dát. Nechtějí s tím ani chodit daleko. V letošním roce jsme dávali dalších 7 sad nádob na tříděný odpad po městě, pomohlo to, je to znát, ale jsou vyšší náklady.

Ing. Falc – jak motivovat lidi, aby třídili? Několik lidí mi řeklo, co je motivuje k tomu, aby si dali tu práci a třídili a házeli méně do komunálu? Budou platit pořád stejně.

p. Peroutka – za nynější situace, jak je to nastaveno, se nevyplatí dělat motivační prvek. Je třeba dojít do nějaké výše a pak teprve můžete něco zlevňovat. Dnes je to na hraně, nelze cenu stáhnout níž, město bude neustále doplácet. Ministerstvo došlo k tomu, ano, musíme zvednout radikálně poplatek za ukládání odpadu, aby se to vyrovnalo ceně za spálení. Ve finále asi bude nejjednodušším řešením všechn odpad spálit.

Dá se udělat motivační prvek – třeba budete svázat lidem odpad z domácnosti, bude se to vážit. Ale jsou s tím spojené náklady. Někam to převezete, tam to musíte zvážít, zadat do informačního systému, vyhodnotit to, a to vše bude stát další peníze. Je otázka, jestli to přinese efekt v rámci města.

Ing. Falc – nechtěl bych, abychom ve Velešíně vymýšleli něco nového.

p. Peroutka – funguje třeba na menších obcích, že mají pytlové svozy a vozí si to sami do sběrného dvora. Nejvíce peněz však stojí ty svozy. Likvidace dělá 40 % ceny, svozy 60%.

Růžička – když se někdo zeptá na motivační program, vysvětlíte mu, že město za něj doplácí 60 %. Když nebudeme třídít, dostaneme se na 2 000 Kč ročně za občana.

Ing. Vágner – motivace by fungovala v tržním prostředí, kdyby lidé platili skutečný náklad. Skoro 1 900 Kč. Ale my jako město platíme za občana více jak polovinu ceny.

Jsou sice obce, kde je poplatek 0 Kč, ale ty mají třeba skládky ve svém katastrálním území, popř. blízko od obce.

A ten odpad nevytváří město, ale každý z nás. Člověk musí začít u sebe a u svých dětí, aby ten odpad vůbec nevytvářel, protože to třídění a poplatky za jeho skládkování a zpracování je opět otázka legislativy a může se kdykoliv změnit. Cestou tedy je odpad nevytvářet.

Velešín poskytuje komplexní možnost odvážet veškeré druhy odpadu. Máme sběrný dvůr. Odpad vytváří každý z nás. Bohužel je zde běžným jevem, že někteří podnikatelé využívají městské sběrné nádoby k vyhazování odpadu z jejich činnosti. Je to ale těžko prokazatelné.

Růžička – nám to nevadilo, dokud nám za to množství odpadu platili, ale dnes se dostáváme do fáze, že ho není komu „udat“. EKO-KOM nám sice vyplácí za tuny vyříděného odpadu, ale to je minimum.

p. Peroutka – EKO-KOM to platí dál, ale na druhou stranu ty náklady jsou vyšší.

Ing. Vágner – teď je tedy zásadní výše poplatku. Pokud vybereme méně na poplatcích, přicházíme o možnost investovat peníze např. do chodníků, veřejného osvětlení apod. V návrhu jsem ponechal výši poplatku 780 Kč s tím, že rok 2021 bude zřejmě zlomový v nárůstu nákladů. Není k tomu ale zatím legislativní opora, abychom mohli alespoň kalkulovat, kam ty finance mohou směřovat. Upozorňuji dopředu, že zřejmě budeme muset zdražit, a pokud nezdražíme, budeme muset ubrat v jiné činnosti.

p. Peroutka – od příštího roku můžete zvednout poplatek až na 1 200 Kč.

Ing. Vágner – pokud již nejsou dotazy na pana Peroutku, pojďme otevřít diskuzi k výši poplatku. Navrženo je 780 Kč. Můžeme s tím hýbat. Prosím vaše názory.

Čulík – jako město bychom to neměli brát na sebe, podíl občanů na odpadu by se měl vyrovnávat. Do budoucna to bude čím dál tím větší problém. Je lepší zdražit každý rok o pár korun, než potom skokově.

Bartizal – nespravedlnost je v tom, že ti „domkaři“ toho tolik nevytváří, jako ti lidé v panelácích. Určitě dělají větší objem. Vždy jsme se bavili o tom, že by měli mít jiný způsob placení, ale ono to nejde.

Čulík – to je sice pravda, ale myslím si, že v tomto případě nejde ani tolik o spravedlnost, jako o to, že se s tím musí něco dělat.

Bartizal – jasně, já to jenom tak připomínám. Ale souhlasím s tím, že když to lidé ignorují, musí to zaplatit. Teď, jak jsem pochopil, je nedostatek v tom, že nejsou vyhlášky a neví se, co v tom příštím roce bude, tak pokud to chceme zvednout, byl bych pro. Třeba na 800 Kč. A další rok se uvidí, co bude.

Ing. Vágner – já navrhuji zachovat poplatek ve stávající výši 780 Kč a pobavit se o tom příští rok, zda ho navyšovat. Zároveň bych apeloval na občany a vysvětlil jim, co se s tím odpadem děje dál, proč po nich ty peníze chceme, a abychom zveřejnili čísla, co platí obec a co občan.

Čulík – s kampaní souhlasím, ale navýšil bych třeba na 840 Kč, to je o 60 Kč.

Ing. Vágner – máme dva návrhy, původních 780 Kč, a další návrh pana Čulíka 840 Kč. Je ještě jiný návrh? Není. Hlasujeme tedy o druhém návrhu jako o prvním.

Hlasování o návrhu – **poplatek za komunální odpad na rok 2021 ve výši 840 Kč na osobu a rok**

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Vágner)
--	-----------------	-------------------------

Návrh byl přijat

Usnesení č. 10/15

Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku města Velešín č. 2/2020, o poplatku za komunální odpad. Poplatek pro rok 2021 byl schválen ve výši 840 Kč na osobu a rok.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Vágner)
--	-----------------	-------------------------

Usnesení bylo schváleno

Ing. Vágner – panu Peroutkovi děkuji za komentář a účast.

11. Návrh rozpočtu Svazu měst a obcí regionu Pomalší na rok 2021 a Návrh střednědobého rozpočtového výhledu Svazu měst a obcí regionu Pomalší na rok 2022 -2024 – viz příloha č. 11/15

Ing. Vágner – zastupitelstvo města to bere pouze na vědomí, hlasuje o tom sdružení obcí, jehož jsme členem. Příjmová část je tvořena zejména členskými příspěvky obcí, my platíme za Velešín částku 30 Kč na občana za rok. Ještě tam stále visí úvěr na rozhlednu Hradiště, která byla financována z dotace, pak jsou tam drobné finanční výdaje na provoz, na paní účetní, na propagaci a na poskytované služby.

Bartizal – část příspěvku jde také na destinaci Novohradsko-Doudlebsko.

Zastupitelstvo města bere na vědomí Návrh rozpočtu Svazu měst a obcí regionu Pomalší na rok 2021 a Návrh střednědobého rozpočtového výhledu Svazu měst a obcí regionu Pomalší na rok 2022 – 2024.

12. Žádost Charity Kaplice o poskytnutí dotace na rok 2021 – viz příloha č. 12/15

Ing. Vágner – v roce 2020 jsme podpořili Charitu celkovou částkou 660 000 Kč, přičemž 550 000 Kč bylo na pečovatelskou službu a na nízkoprahové zařízení MOLO a dále dostala dar služba Tolerance, dohromady tedy 660 000 Kč.

Požadavek na rok 2021 je 650 000 Kč plus je tam žádost o dar na provoz služby Tolerance. Dnes bereme bod na vědomí, bude součástí rozpočtu, pak o něm budeme hlasovat.

V souvislosti s Charitou bych rád prodiskutoval formu financování sociálních služeb ze strany města Velešín. Inspiroval jsem se Kaplicí, která dotaci na sociální služby poskytuje na základě přehledu úkonů, které ta služba na území té obce pro občany, pro ty klienty vykázala za nějaké časové období. Je tedy otázkou, jakou cestou se vydat. Můžeme zachovat standartní financování, které tady bylo dodnes, to znamená dát do rozpočtu nějakou částku a pak o ní hlasovat, nebo můžete pověřit radu města, nebo starostu v tom, aby zjistil více informací o tom „úkonovém financování“. V komentáři byly shrnuté výhody a nevýhody změny v tom financování. Mezi výhody patří větší transparentnost pro klienty, pro město i poskytovatele sociálních služeb. Je zde i možnost konkurence mezi sociálními službami.

Růžička – bylo by asi dobré doplnit, jak tenkrát ta poskytovaná částka vznikla. Náš dům seniorů provozovala Správa majetku, pak se za to vzala Charita. Úspora financí byla značná.

Bartizal – bylo to z toho důvodu, že se změnilly podmínky, lidé, co to dělali, museli mít certifikáty, pro město to přestalo být výhodné, a z těch nákladů se vypočítala částka, která se od té doby neměnila. Změnila se až vloni. Nebylo to žádné politické rozhodnutí, bylo to vypočítané.

Růžička – částka byla vypočítána před mnoha lety. Je spíše s podivem, že si už o navýšení neřekli dříve, náklady už se zvedly mnohokrát.

Ing. Vágner – je potřeba vymyslet systém financování, protože se vytvořila síť sociálních služeb. A pokud ta služba v té síti je, má nárok na dotace od MPSV. To dříve nebylo, služby fungovaly vyloženě jako charita. Žily z darů a z toho, co jim obce daly. Financování se tedy změnilo i v této oblasti. Charita tady má maximum klientů, které může obsloužit, a možná by jí právě toto mohlo pomoci v tom, aby ty klienty aktivně vyhledávali a službu poskytovali, protože pokud nemají prostředky, musí je odmítat. Pojdme diskutovat o té formě, co se vám zdá lepší.

Čulík – věřím, že ta částka možná odpovídá, nicméně by asi bylo lepší počítat to podle jednotlivých úkonů, byl by lepší přehled.

Bartizal – v každém případě ty náklady porostou.

Růžička – a jsou to naši lidé. Za tyhle peníze to poskytují tady u nás.

Čulík – nikdo neříká, že se má suma snížit, ale má se to upravit, aby byl jasný přehled, co se platí a kolik.

Ing. Vágner – já jsem to uváděl i v těch možných „nevýhodách“. Je možné, že ten přehled úkonů bude rozsáhlý a zaplatíme nakonec víc, než bychom zaplatili z té původní částky. To se může stát. Pak je možné zase systém změnit, ale myslím, že tohle vnáší do systému financování sociálních služeb jistotu pro poskytovatele i pro nás. Jak již bylo zmíněno, populace stárne, služby využívají, potřebují je.

Variantou je i uchýlit se k poloviční částce dotace a od 01. 07. 2021 financovat Charitu podle úkonového ceníku. Rád bych zmapoval působení sociálních služeb ve městě, které zde působí, co zajišťují apod. Ty služby už úkony vykazují, posílají to na ministerstvo, tak by pouze vyfiltrovali klienty z Velešína. My po nich nechceme seznam klientů, ale úkonů.

Ing. Německá – ocenění jednotlivých úkonů byste někde převzali? Už s tím někde mají zkušenost?

Ing. Vágner – inspiroval bych se v jiných městech, kde už to takto zavedli. Maximální ceny jsou stanoveny legislativou.. Obec může financovat třeba z jedné třetiny. Ještě upozorňuju, že i ten klient platí za tu sociální službu. A opět je tam dán strop pro každý ten úkon. Jsou tedy tři zdroje financování – klient, dotace MPSV, příspěvky obcí, sponzorské dary. Je na naší libovůli, kolik jim chceme dát.

Ing. Falc – jak se ten systém, který nastavili, Kaplici zamlouvá?

Ing. Vágner – jsou spokojeni. Přibyly jim i konkurenční nabídky.

Ing. Falc – bavili jste se o tom přímo s Charitou Kaplice?

Ing. Vágner – ještě ne, nejdříve jsem to chtěl projednat tady, jestli ten nový způsob financování bude mít podporu zastupitelů. A pokud má, tak je otázkou řešení podmínek od města Kaplice a projednat to s paní Žáčkovou, aby věděli, že toto zamýšlíme, aby v únoru nebyli postaveni před hotovou věc, že najíždíme na jiný systém financování. Dnes jde tedy o to pobavit se o systému financování a vzít na vědomí žádost Charity. A dát starostovi za úkol řešit formu financování a výsledky předložit zastupitelům.

Bartizal – já bych do toho rád viděl. Jestli se mám o něčem rozhodnout, potřebuju porovnat to, co funguje teď a jaké dopady má ten další způsob.

BcA. Trajer – já myslím, že z těch aktuálních dat, Charita je má, můžeme stanovit tu určitou částku. Návrh se mi líbí, pro Charitu i pro nás je důležité znát ty objemy, jaký objem služeb za ty peníze, které Charitě poskytneme, nám bude dodaný. Když nám Charita dopředu řekne, jaký objem je v plánu, my budeme dopředu vědět, kolik nás to bude stát, tak je tam zpětná vazba, že nedáváme peníze 650 000 Kč teď a nevíme, co za to dostaneme. Souhlasím s tím návrhem, zdá se mi to rozumné.

Růžička – za 100 000 Kč dostáváme službu pro MOLO a za 550 000 Kč péči o seniory ve Velešíně. Abychom pak nebyli překvapeni vyčíslením skutečných nákladů.

Ing. Falc – navrhuji to prověřit a řekneme si to na příštím zastupitelstvu. Navrhuji pověřit starostu, případně radu, aby to prověřili, a pak budeme mít jasno.

Růžička – já bych byl pro to dát půlroční příspěvek a mít půl roku na to projednání, zpracování, představení. Byl bych rád, aby na to byl čas, abychom to mohli v zastupitelstvu probrat. Podle mne bude ta částka vyšší.

Ing. Skřivánek – bude také záležet na tom, jak si to nastavíme.

Bartizal – ve Velešíně měla Charita klientů poměrně hodně. Rád bych viděl hospodaření za loňský rok a pak si řekneme, uvidíme.

Ing. Vágner – klienti pravděpodobně mohou přibývat, když bude Charita vědět, že to ufinancuje. Teď se pouze bavíme o formě financování, a pokud mne pověříte, jak navrhoval Ing. Falc, abych prověřil okolnosti, tak samozřejmě zjistím, předložím, projednáme znovu. Teď jde pouze o vzetí na vědomí a zjistit podmínky a dopad do rozpočtu u nové varianty financování.

Usnesení č. 12/15

Zastupitelstvo města bere na vědomí žádost Charity Kaplice o poskytnutí dotace k zajištění poskytování sociálních služeb ve městě Velešín. Zastupitelstvo města pověřuje starostu ke zjištění bližších informací o možnostech financování služeb v sociální oblasti. Informovat Charitu Kaplice.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

13. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 6/2020 – viz příloha č. 13/15

Ing. Vágner – prosím pana předsedu o krátký komentář.

Klein – vše jste dostali v příloze, vše je v pořádku, žádné problémy jsme nenalezli.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 6/2020.

14. Zápis ze schůze finančního výboru č. 6/2020 – viz příloha č. 14/15

Ing. Vágner – předávám slovo Ing. Německé.

Ing. Německá – reagovala bych na Váš dotaz v zaslaných materiálech, jak jsme přišli na cenu 50 Kč/m²? Tam bylo „do“. Před třemi lety jsme kupovali od ZD stejný pozemek ve stejné lokalitě za 40 Kč. A vloni jsme kupovali za 30 Kč od Foitlů. Tak jsme říkali, je to pár let, tak do těch 50 Kč.

Ing. Vágner – já jen upřesním, jedná se o pozemek 807/31, k. ú. Velešín, je to u ulice Na Hvízdalce a vlastní ho Římskokatolická farnost Velešín. Po tomto pozemku je v územním plánu plánována komunikace.

Ještě bych k zápisu doplnil, že příští rok doplatíme jeden úvěr, za koupaliště, takže z nás zase „spadne“ finanční břemeno na další roky.

Ing. Německá – ještě jsme se zabývali tím, že Zlatá podkova patří pod Správu majetku a ještě pořád to není spojené. Je třeba to dořešit.

Ing. Vágner – pracuje se na propsání do obchodního rejstříku.

Ing. Německá – je třeba spojit účetnictví.

Ing. Vágner – proběhlo jednání se SMM za účasti vedoucí ekonomického odboru, paní Štěpánkové.

Usnesení č. 14/15

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 6/2020.

Zastupitelstvo města schvaluje plán činnosti na rok 2021.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

15. Smlouva o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci č. 223/2020-

UZSVM/C/15149/2020-K – převod pozemku p. č. 2301/3, k. ú. Mojně-Skřídla – viz příloha č. 15/15

Ing. Vágner – jedná se o komunikaci, která je používána jako komunikace, ale byla ve vlastnictví Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Nyní jsme udělali administrativní kroky k tomu, aby nám úřad tento pozemek bezúplatně převedl do našeho vlastnictví.

Růžička – při revizi pozemků ve Skřídlech jsme přišli na to, že máme dvě cesty, které jsou propojené komunikací v majetku státu, tak jsme o ni požádali.

Usnesení č. 15/15

Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci č. 223/2020-UZSVM/C/15149/2020-K – převod pozemku p. č. 2301/3, k. ú. Mojně-Skřídla mezi Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Praha (převodce) a Městem Velešín (nabyvatel).

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

16. Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na úhradu výdajů na celoroční činnost příjemce - Město Velešín x U Zlaté podkovy, s.r.o., Velešín

Ing. Vágner – z dotace se hradilo zhotovení přípojky teplovodu do budovy U Zlaté podkovy. Dotace se schvalovala v době, kdy byl pouze „náštel“ ceny. Ta cena byla 800 000 Kč, ale celková cena je 831 394 Kč. Je to už hotové, ale je potřeba dofinancovat 31 394 Kč. Smlouva je zveřejněna na webu města.

Omlouvám se, v komentáři byla uvedena chyba. Není to mezi Správou majetku a Městem, ale mezi Podkovou a Městem.

Ing. Německá – Zlatá podkova už ale neexistuje.

Ing. Vágner – právně existuje. Fúze ještě neproběhla zápisem do obchodního rejstříku. Kdyby to už bylo propsané, muselo by se to uzavřít se Správou majetku města.

Ing. Německá – myslela jsem, že už je fúze hotová. Ta fúze bude tedy od kdy?

Ing. Vágner – fúze bude k 30. 06. 2020, ale propíše se to, až bude hotová inventarizace a předávací protokoly.

Usnesení č. 16/15

Zastupitelstvo města schvaluje Dodatek č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace na úhradu výdajů na celoroční činnost příjemce mezi Městem Velešín a společností U Zlaté podkovy, s.r.o., Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

17. Různé

Růžička – připravujeme *slavnost*, protknou se nám v příštím roce dvě data, **rok 1391** – snětí práva manského z Velešína a **rok 1991**, kdy se Velešín stává obcí. Potřeboval bych znát váš názor, potřebujeme „zabukovat“ termín a zajistit lidi. Tak jestli budete souhlasit s částkou 150 000 Kč z rozpočtu na oslavy, kdy 100 000 Kč bude použito na herecko-kulturně-historickou událost a 50 000 Kč na prezentaci. První nápad byl, že by se k té době udělala brožura, co se ve Velešíně od roku 1991 změnilo, ale bylo mi doporučeno, abychom spíše v létě vydali speciální číslo zpravodaje. Vyjde to na menší peníze a bude distribuce všem občanům do schránek. Tak jestli je shoda na tom, že se v rozpočtu objeví ta částka 150 000 Kč? Pokud řeknete ano, začal bych zítra pracovat na tom, abych zamluvil termín, lidi a začal to připravovat.

Bartizal – nejsložitější bude termín.

Růžička – zatím známe termín Velešínského festivalu 12. 06. 2021. Probírali jsme to v radě, spojili bychom se s festivalem. Byly by dvě věci v jeden den. Ušetřily by se prostředky. Jak se na to díváte?

Ing. Německá – to by zase byla nějaká knížka?

Růžička – ne, to je strašně drahé. Mysleli jsme brožuru, ale vzešel podnět např. na srovnávací fotky, ale bylo by to formou zpravodaje, který o prázdninách nevychází. Vyšlo by mimořádné číslo, podíleli bychom se na tom s KIC, takže by se zase ušetřilo.

BcA. Trajer – nebudeme spíše slavit **rok 1996**, jako statut města?

Občan (p. XY) – taky bych preferovala 25 let města. Město je víc než obec. Je to k větší oslavě než středisková obec.

Růžička – to oslavíme také.

Občan (p. XY) – říkáte, že by se slavila středisková obec, ale je i 25 let města, tak aby se to nazvalo oslavou města.

Růžička – to se nevyklučuje.

Občan (p. XY) – no, ale aby se to nazvalo jako oslava města.

Růžička – jo takhle, jde Vám o název, o město a o obec. To budeme dávat dohromady. Tady jde teď o princip, jestli se na to uvolní prostředky, ne o to, jak se to bude jmenovat. Název bude upřesněn, zmínka o městě tam bude určitě.

Ing. Vágner

- **Křížovatka E55**: ŘSD již vysoutěžilo zhotovitele, je jím firma Metrostav. Realizace na jaře 2021.

- **Podchod pod E55**: Stavba je zkolaudována, na radě bychom schválili, pokud budou radní pro, zařazení komunikace pod podchodem do místních komunikací.

- **Město plné Betlémů**: Děkuji všem, kteří se na akci podíleli. Je to moc hezké pro občany a je o to i mediální zájem.

- **Architektonická soutěž na Podkovu**: Výběrové řízení vypsáno, podávání nabídek je do konce února 2021. Chodí dotazy, o soutěž je mezi architekty zájem.

- **Přístavba MŠ**: Byl vysoutěžěn projektant na zhotovení projektové dokumentace „Přístavba Mateřské školy Velešín“. Záměr, vizualizace je na webu města, v položce projekty, záměry.

- **Kauza les**: Již druhým rokem se soudíme s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových o úhradu některých nákladů, které úřad vynaložil při správě dnes již městských lesů v lokalitě ve Strahově. Jednání proběhne 18. 12. 2020.

- **Výběrové řízení na svoz směsného komunálního odpadu, biologicky rozložitelného komunálního odpadu a separaci odpadu**: Běží. Komentář k bodu jste obdrželi spolu s materiály k jednání ZM.

- **Sdílený sociální pracovník:** Byli jsme osloveni my, Kaplice a Benešov nad Černou, kde jsou problémové lokality, sociálně vyloučené lokality, s tím, že by město Kaplice rádo zřídilo ještě jeden celý úvazek na terénního pracovníka městského úřadu. Teď tu působil i terénní pracovník financovaný přes MAS Pomalší, v červnu příštího roku na něj končí dotace. Kaplice přišla s tím, že by službu nyní zajišťovali oni a o financování by se podělilo město Kaplice, my a Benešov nad Černou. Jedná se o částku 8 800 Kč za měsíc.

Jaký je rozdíl mezi sociálním pracovníkem sociální služby a terénním pracovníkem městského úřadu? Ten úředník by měl klientovi poskytovat odbornou pomoc, poradit mu. Po městu se požaduje spoluúčast, je to k diskusi nad rozpočtem, ta možnost tady je. Lokalitu tady máme, byť již není v seznamu sociálně vyloučených lokalit Ministerstva pro místní rozvoj. Měli bychom do toho kofinancování jít? Bude to součástí rozpočtu, Kaplicí jsme byli na kofinancování osloveni v této výši. Je to počítáno podle počtu klientů, výjezdů a úkonů.

Bartizal – pro mne je to stejné jako s tou Charitou. Pokud to teď dělala MAS, dá se zjistit, jak byla služba využívána, kolik to stálo a od toho bychom se měli odrazit.

Růžička – největší zájem o to má asi ten Benešov.

Ing. Vágner – MAS jsem požádal, aby nám z toho dali výstup. Výstup budeme mít. Informace budou k rozpočtu a můžeme se o tom pobavit. Pokud to neodsouhlasíme, Kaplice se nějak zařídí. Vůbec nic se neděje.

Ing. Německá – to by seděl někde na radnici, třeba jeden den v týdnu?

Ing. Vágner – je to terénní pracovník, jako město mu můžeme určit i jeho náplň práce ve Velešíně podle potřeb města. Není to, že ho přidělí a on sem jen jezdí, ale aktivně komunikuje s našim městem, zavoláme a on může přijet.

Ing. Německá – bude to právník?

Ing. Vágner – ne. Je to člověk vzdělaný v oblasti sociálního poradenství.

Výstupy vám pošlu a pak se o tom pobavíme.

Děkuji všem za účast, hezký večer a hezké svátky.

Ve Velešíně 15. 12. 2020

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Ing. Vladimír Jantač

Karel Klein

Starosta města: Ing. Petr Vágner