

Zápis č. 14

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 09. 11. 2020

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner

Omluveni: Ing. Petr Falc, Petr Zifčák

Začátek: 17.30 hod

Konec: 19.40 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 13. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Pachtovní (koncesní) smlouva na provozování vodovodů a kanalizací ve městě
8. Dopravní značení – lokalita AN
9. Záměr odkupu části pozemku p. č. 718/22, k. ú. Velešín
10. Záměr odkupu pozemku p. č. 3453/4, k. ú. Chodeč
11. Dodatek č. 1 kupní smlouvy ze dne 17. 09. 2020 – vodovod a kanalizace – Bůžek + Rychnavská x Město Velešín
12. Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva
13. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 5/2020
14. Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2020
15. Rozpočtové opatření č. 14
16. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – oproti původnímu oznámení navrhuji, po domluvě s předsedkyní finančního výboru Ing. Německou, rozšířit program o bod č. 16 – Záměr odkupu pozemku p. č. 958/32, k. ú. Velešín. Bod č. 16 – Různé - posunout a zařadit jako bod č. 17. Jsou ještě další návrhy pro změnu programu jednání? Pokud ne, kdo je pro takto navržený upravený program jednání?

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 13. VZZM

Bez námitek.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – rada č. 50, usnesení č. 832/50 – rada bere na vědomí informaci o schválení odkupu Hradu Velešín obcí Svatý Jan nad Malší od Lesů ČR do majetku obce. Má to pro obyvatele nějaký dopad?

Růžička – Svatý Jan odkupuje od Lesů ČR lokalitu hradu včetně lesní parcely.

Ing. Německá – takže to, co jsme chtěli udělat my, udělali oni.

Růžička – je to v jejich správním území. Je to rozumnější.

Ing. Německá – takže to bylo po domluvě?

Ing. Vágner – ano. Jednání o odkupu se vedlo řadu let. Nyní je vše na dobré cestě k prodeji hradu. Ve spolupráci s KIC by bylo dobré promyslet náplň toho, jak bychom pozemek mohli využívat k propagaci turismu a tak dále. Zásadní ale jsou rekonstrukční práce, archeologické práce, záchranné práce na tom samotném objektu. Pak teprve můžeme vymýšlet náplň.

Ing. Německá – kdo bude vyjednávat?

Růžička – vyjednávat budou Hradu na Malší a Svatý Jan nad Malší.

Bartizal – teď je na nás, jak se domluvíme, jaká bude participace. Vyřizovat vše bude pan Kocanda ze sdružení Hradu na Malší.

Ing. Německá – abychom tam měli nějaké slovo.

Ing. Vágner – jsme členem sdružení Hradu na Malší. Platíme poplatek 50 tisíc korun ročně + dáváme spolku dotaci. Finanční spoluúčast tam je. Je potřeba připomenout, že v minulých letech probíhala rekonstrukce hradu Pořešín a teď se dokončuje tvrz Tichá.

Bartizal – musíme to chápat jako podporu toho spolku. Teď, když se to rozběhne, půjdou i naše peníze na ten hrad.

Ing. Vágner – taková je dohoda, že v rámci toho spolku si členové vypomáhají.

Bartizal – je to omezeno i lidsky, je málo aktivních členů. Je složité to potom provozovat.

Ing. Vágner – tolik k tomuto bodu. Jsou další dotazy? Nejsou.

6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

23/12/13 - Název ulice v novém „ZTV Na Vrších“ – viz příloha č. 23/12/-/14

Ing. Vágner – do užšího výběru postoupilo sedm návrhů: Slunečná, Horní, Klímova, Šeríková, Třešňová, K Trianglu a Prokopa Brázdy. Do komentáře jsem napsal možný způsob výběru o názvu. Byl by dvooukolový. Nicméně jsem zaznamenal i návrh hlasovat rovnou o názvech, což je jednodušší. Minule tu byl větší zájem o Slunečnou. Část majitelů parcel v této nově vznikající ulici ještě poslala žádost, ve které uvádí, že by rádi bydleli ve Slunečné ulici.

Mgr. Olšanová – já navrhuji, pokud jsme dostali žádost a abychom vyhověli žadatelům, že chtějí bydlet ve Slunečné ulici, rovnou hlasovat o tomto názvu. Navrhuji, aby se ulice jmenovala Slunečná.

Čulík – já mám protinávrh, navrhuji Prokopa Brázdy.

Ing. Vágner – je ještě další návrh? Pokud není, hlasovali bychom o dvou návrzích. A to o tom posledním jako o prvním. Nejdříve budeme tedy hlasovat o názvu: Prokopa Brázdy. Druhý návrh je Slunečná. Je ještě tedy nějaký jiný návrh? Neení.

Jinak pan Růžička ještě zjišťoval, jak by to bylo v případě Prokopa Brázdy. Zda by příbuzní souhlasili s názvem.

Růžička – nemají žádný problém.

Ing. Vágner – dobře, pojďme tedy hlasovat o návrhu pana Čulíka, to znamená název ulice – Prokopa Brázdy.

Hlasování o návrhu – název ulice **Prokopa Brázdy**

Pro: 3 (Bartizal, Čulík, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 10 (Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer)
---	-----------------	--

Návrh nebyl přijat

Ing. Vágner – nyní hlasujeme o druhém návrhu, o návrhu Mgr. Olšanové, a ten zněl: Slunečná.

Hlasování o návrhu – název ulice **Slunečná**

Pro: 10 (Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer)	Proti: 0	Zdr.: 3 (Bartizal, Čulík, Vágner)
---	-----------------	--

Návrh byl přijat

Usnesení č. 23/12/-/14

Zastupitelstvo města schvaluje název „Slunečná“ pro novou ulici v lokalitě G1.

Bod se vypouští

Z. starosta

25/12 - Záměr prodeje části pozemku p. č. 500/97, k. ú. Velešín – viz příloha č. 25/12/14

Ing. Vágner – jedná se o pozemek v ulici U Přehrady. Je zde sloup vysokého napětí, který bude odstraněn a místo něj bude vystavěna trafostanice. Vedení elektrického napětí kolem plotu Jihostroje bude následně vedeno pod zemí. Náskres trafostanice poslal E.ON, je v komentáři. Je to cca 1,3 m vysoké. Záměr prodeje byl zveřejněn. Prodej není v rozporu s žádnou koncepcí města, to znamená, není v rozporu s Územním plánem, ani se Strategickým plánem na období 2016-2025, Územní studií zeleně ani Koncepcí rozvoje města. Odkupní cena je 950 Kč/m² bez DPH, na základě znaleckého posudku. Vklad do katastru hradí kupující, E.ON.

Ing. Německá – v kupní smlouvě jsou dvě nadbytečná ustanovení. Bod 3 – ke kupní ceně bude připočteno DPH. Pozemky se daní jen stavební, tyhle ne. A v článku 5, odstavec 3 – daň z nabytí nemovitosti je už zrušena.

Ing. Vágner – kupní smlouva byla k jednání v červnu, a to ještě ta daň asi nebyla zrušena. Na platnosti smlouvy to ale nic nemění.

Stavební akce by měla proběhnout v roce 2024. Je již uzavřena smlouva o smlouvě budoucí o uložení věcného břemene.

Jsou k tomu nějaké dotazy? Pokud ne, navrhuji kupní smlouvu schválit s tím, že by byla upravena podle aktuálních zákonů.

Usnesení č. 25/12/14

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na prodej části pozemku p. č. 500/97, k. ú. Velešín mezi Městem Velešín a společností E.ON Distribuce, a.s., České Budějovice, s přihlédnutím k aktuálně platné legislativě.

Bod se vypouští

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

7. Pachtovní (koncesní) smlouva na provozování vodovodů a kanalizací ve městě Velešín – viz příloha č. 7/14

Ing. Vágner – výběrové (koncesní) řízení na provozovatele vodovodů a kanalizací ve městě na období 01. 01. 2021 – 31. 12. 2025 je již u konce, zbývalo pouze vyvěsit na úřední desce koncesní smlouvu, která je se společností ČEVAK a.s., vítězem výběrového řízení. Výběrové řízení pro nás zajišťovalo konsorcium Peroutka-Rubeš. Na dnešním zasedání vítám Ing. Peroutku.

Ing. Peroutka – jak říkal pan starosta, s JUDr. Rubešem, renomovaným právníkem v oboru vodního hospodářství, jsme připravovali na základě pověření rady města Velešín výběrové řízení na provozovatele vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. Město mělo uzavřenou smlouvu s VaKem Jižní Čechy, potažmo nástupnickou organizací ČEVAK, do konce roku 2015. Smlouva byla na dobu určitou a tu nelze prodlužovat. Ze strany poskytovatele dotace na ČOV Holkov byl požadavek, že musí být nejpozději po ukončení akce, po vydání kolaudačního souhlasu na ČOV a kanalizaci, následující kalendářní rok, transparentně vybrán nový provozovatel podle podmínek státního fondu.

Probíhalo tedy výběrové řízení, organizací soutěže jsme byli vybráni my, konsorcium Rubeš-Peroutka. Do soutěže se přihlásil ČEVAK a PRVOK. Po ekonomické stránce vyhrál PRVOK. Jedním z kritérií byl podíl kilometrů preventivní údržby na vodovodní síti a dalším počet kilometrů revize kanalizační sítě. Nabídky byly shodné. Kvalifikační podmínky byly nastaveny tak, aby byla možnost sdílené reference, to znamená, že nemusel provozovat čistírnu o té kapacitě ekvivalentní počtu obyvatel, ale mohl si referenci zabezpečit u jiného provozovatele. Když se to vyhodnotilo, měli jsme k referenci, kterou poskytl PRVOKu jiný provozovatel, připomínky. Zdůvodnili jsme, proč by měl být PRVOK vyloučen. Hodnotící komisi se dalo doporučení a ta PRVOK vyloučila. PRVOK měl možnost podat námítky, ale neučinil tak. Byl vybrán ČEVAK. Jako poslední úkon muselo Město požádat o schválení návrhu koncesní smlouvy Ministerstvo financí, zda uzavřená smlouva nemá negativní dopad na hospodaření města. Ze strany Ministerstva financí byla smlouva bez připomínek odsouhlasena. Teď jde o to, aby smlouvu schválilo zastupitelstvo, a následně se předá k podpisu ČEVAKu.

Ing. Vágner – máte dotazy?

Růžička – chtěl bych poděkovat konsorciu, udělali jste kus dobré práce. Za sebe děkuji.

Ing. Peroutka – děkuji. Oproti stávající ceně se vysoutěžila cena asi o 5 Kč nižší, tak teď to závisí na zastupitelích. Pro první rok vyplývá cena, která byla vysoutěžena, cena se již schvalovat nebude. Já, jako

obyvatel Velešina, protože budou potřeba prostředky do infrastruktury, navrhuji, aby se cena, která byla v letošním roce protáhla do roku 2021.

Ing. Vágner – dotazy? Nejsou.

Ing. Peroutka – ještě doplním, že pro další roky je nastaven mechanismus indexace běžnou inflací.

Ing. Vágner – děkuji za precizní práci a za snahu přiblížit zastupitelům průběh cenotvorby při provozování vodovodů a kanalizací. Pokud nejsou připomínky, přistoupili bychom ke schválení samotné smlouvy, která byla součástí zadávacího řízení.

Ing. Peroutka – já ještě doplním, po podepsání koncesní smlouvy máme jako organizátoři povinnost zpracovat na portál zadavatele zprávu, vyhodnocení, soutěže. To se musí zveřejnit jak na portálu, tak ve věstníku zakázek CZ a EU, a ještě si to vyžádal státní fond.

Ing. Vágner – děkujeme za informace a bereme na vědomí.

Usnesení č. 7/14

Zastupitelstvo města schvaluje koncesní smlouvu pachtovní k provozování vodovodů a kanalizací města Velešín mezi Městem Velešín a společností ČEVAK, a.s., České Budějovice.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

Ing. Vágner – děkuji panu Peroutkovi za informace a za návštěvu. Na shledanou.

8. Dopravní značení – lokalita AN – viz příloha č. 8/14

Ing. Vágner – vítám druhého hosta, pana Ing. Šustka, který je dopravním odborníkem. Dnes bychom měli krátce pohovořit o bezpečnosti provozu v této lokalitě a domluvit se, co dále.

Růžička – nevím, jaké informace dosud máte. Sešli jsme se s Ing. Šustkem na místě, probrali jsme, co nás tam trápí. Silnice je Jihočeského kraje, potažmo Správy a údržby silnic, takže musíme respektovat zákony, Spíše jsme se domlouvali na nějakém zvýraznění toho, že se tam pohybují chodci. Možností není tolik, nechám to na vysvětlení odborníkovi.

Ing. Šustek – primárně jsme řešili omezení na 30 km/hod. s tím, že je tam velký problém v množství křižovatek, které do toho úseku přichází. V současné době jsou tři úseky, kde „30“ platí. Většinou v jednom směru. Od Holkova na ulici Budějovická před příjezdem na autobusové nádraží, opačně od radnice za výjezdem z náměstí k obchodu a pak platí na výjezdu z náměstí směr ulice Krumlovská. Jinde fyzicky ty značky ani umístit nejdu. Řešili jsme zónu. Vjezd do „zóny 30“ musí být proveden stavební úpravou. V každé křižovatce by měl být nějaký nájezd, převýšení, zpomalovací prvek. Co se týká technických podmínek, které toto řeší, tak „zónu 30“ na silnicích třetí třídy ani nelze dát. Proto byla varianta osadit třicítky, jenomže by byla jedna křižovatka za druhou, fyzicky to osadit ani nelze. Nevím, jaká byla představa?

Požadavek zklidnit dopravu, aby to dávalo smysl, nevím... Je tam jedna značka za druhou. Není kam přidávat. Proto jsme řešili s panem Růžičkou upozornění vodorovným dopravním značením, dát tam „pozor děti“. To je varianta. Jakou byste měli vizi? Značky jsou tam, otázka je, jestli je někdo respektuje.

Růžička – ve směru od radnice je hned u přechodu značka „30“, jestli by na lidi fungovalo, že by se tam dala svítící značka upozorňující na rychlost? Z druhé strany od Budějovic jsme si mysleli dát na komunikaci vodorovné dopravní značení - barevný trojúhelník „pozor chodci“.

Zároveň jsme se SÚS projednávali možnost, při vyjíždění z Krumlovské ulice, u cukrárny, vyznačení hranice křižovatky s nápisem „STOP“ a vyznačení průběhu komunikace.

Konzultovali jsme vše s dopravním inženýrem PČR, zónu by pravděpodobně neschválili, na každém vjezdu a výjezdu by musel být retardér a velká tabule „zóna 30“.

Je to tedy spíše o tom doplnit nějaké prvky. Bylo by dobré vytipovat časy, a aby tam byl strážník v reflexní vestě.

Ing. Vágner – doplním, je to součást denní náplně Městské policie. Největší pohyb je tam ráno, když přijíždějí studenti, a potom, když se střídají směny v Jihostroji. Strážníci by tam měli být v reflexních bundách nebo vestách. Celá diskuze začala podle mne kvůli dvěma těžkým dopravním nehodám. Začalo se diskutovat o tom, zdali by místo pro přecházení bylo možné nahradit přechodem pro chodce. Komunikace v tom místě je poměrně široká.

Ing. Šustek – přechod pro chodce je v současné době při výjezdu z náměstí, směrem k autobusovému nádraží, a další přechod by byl v blízké vzdálenosti, a to nelze. To řeší legislativa. Nelze mít další přechod pro chodce do vzdálenosti 100 m.

BcA. Trajer – kde je v legislativě uvedena vzdálenost 100 m mezi přechody?

Ing. Šustek – policie to většinou do 100 m nepovoluje.

BcA. Trajer – v Kaplici takhle ty přechody jsou. Jak je to možné?

Ing. Šustek – otázka je, jestli to není místní komunikace.

BcA. Trajer – potom máme Trhové Sviny. Tam to je v mapách žlutě označená silnice. Přechody jsou 40 m a 42 m. To znamená, někde to lze, někde to nelze.

Ing. Šustek – pravděpodobně se jedná o stávající stav a to je policie ochotna přijmout.

Tady se dělal nový projekt, musel se řešit s policií. Pravděpodobně na to bylo nahlíženo prostě nově.

BcA. Trajer – zrovna v té Kaplici rekonstruovali náměstí, je to nedávno, a tam se to podařilo.

Pokud by byli zastupitelé pro to, že se bude pokračovat v nějakém postupu, tak si myslím, že by bylo fajn vytvořit pracovní komisi, která by na změny tlačila, aby se provedly. Jak je možné, že to před stavbou autobusového terminálu bylo vše možné? Při stavbě jsme si to neohlídali. V roce 2016 jsem stavbu rozporoval, říkal jsem, že se mají udělat dílčí změny, že situace bude pro chodce nepříznivá. A ukazuje se, že co jsem říkal, byla pravda. Situace pro chodce opravdu není příznivá. Jsem pro, aby se to změnilo klidně i stavebně, aby se tam vytvořil třeba mys. Je to tak, že při stavbě se normy splní beze zbytku všechny nebo je to tak, že normy jdou často proti sobě a musí se vyhovět jen některým z nich?

Ing. Šustek – naše zákony jdou proti sobě. Např. zákon o pozemních komunikacích x zákon o provozu na pozemních komunikacích. Některé policejní okresy se řídí „třináctkou“, některé „tři sta šedesát jedničkou“. Máte pravdu, některé normy jsou doporučené, každý úřad na to nahlíží jinak.

Přechod by měl však splňovat nějakou délku a to tady to místo nespĺňuje.

BcA. Trajer – rozumím. Jsem rád, že jste tady a budu rád, když nám v tom pomůžete, pokud bude mít město zájem to řešit.

Ing. Šustek – je tam v rámci dotace nějaká udržitelnost?

Růžička – je tam udržitelnost ještě tři roky.

Je to jeden z důvodů, proč se snažíme dělat dílčí věci systémem oprav, protože jakmile by se do něčeho sáhlo v rámci projektu, musí se splnit nová legislativa. Pokud by se měnila stavba, nic už se neudělá tak, jak to bylo. Např. v Sídlišti parkujeme kolmo, pokud by se tam udělal projekt na nové parkování, parkujeme podélně a přijdeme o 70% parkovacích míst.

BcA. Trajer – já myslím, že to je o přístupu. V Kaplici je v jednom úseku novostavba, od Základní školy Fantova až po pizzerii směrem na Blansko. U nás se to nedaří, takže jsem rád, že nám v tom dopravní projektant pomůže.

Klein – z mého pohledu je tam jen jedno problémové místo pro chodce, to místo u obchodu. Místo pro přecházení nemá svíslé dopravní značení, jen vodorovné. Lze to místo pro přecházení přenést textem na svíslou dopravní značku?

Ing. Šustek – ta neexistuje.

Klein – vím, že neexistuje, ale jestli lze napsat do značky třeba „Pozor místo pro přecházení“.

Ing. Šustek – myslím si, že to Policie nepovolí, protože by se pak ozývala jiná města, a muselo by se to osadit všude. V legislativě to není, tudíž si myslím, že to nepůjde. Maximálně se někdy dává „Pozor chodci“. Chodci si bohužel myslí, že mají absolutní přednost.

Ing. Skřivánek – snaha tohle řešit konkrétně na radě je, proto jsme to předložili sem, abychom se o tom pobavili s odborníkem, a doufám, že v tom nějaké kroky postoupíme.

To v Kaplici je úplně jiná pohádka. Aby ty stavební úpravy provedli, museli odklonit dopravu. Na náměstí mohou jen do 3,5 t a je to účelová místní komunikace, kde si obec může dělat téměř, co chce. My tady máme problém, tady ta komunikace ve Velešíně je pro nás tranzitní a jediným řešením, aby se páteří doprava Velešina zklidnila, by bylo dopravu odklonit.

BcA. Trajer – jednání bude určitě složité, protože do toho vstupuje inspektorát Policie ČR, Správa a údržba silnic, projektant, město. Pokud budeme mít dopravního inženýra, který za nás schůzky v dobré víře bude absolvovat, můžeme v tom něco změnit. Ale pokud se smíříme s tím, že je to tranzitní silnice, tak s tím nehme vůbec. A tímhle způsobem bych tedy nešel.

Ing. Skřivánek – od toho máme případně odborníka, který dokáže posoudit, zda-li má smysl na to vynaložit energii. Jsem pro to, pokusit se s tím něco udělat. Nejen v místě náměstí, ale obecně. Ale ta doprava je prostě problém. A dělat něco několik let a vědět, že to nepovede k cíli...

Ing. Šustek – je otázka, jestli je snaha komunikaci od SÚS převést na město.

Růžička – je možné, že na nás bude do budoucna tlak od kraje, protože je výhled, že jakmile se dodělá dálnice, tak E55 by přešla pod kraj, a kraj se bude chtít něčeho zbavit, tak nám nabídne průtažné komunikace Velešínem. Ale je třeba si uvědomit, že kraj zajišťuje prohrnování, opravy. Veškerý servis nás nic nestojí.

BcA. Trajer – ještě se zeptám na ten první přechod směrem od Holkova. On tam tedy není, býval tam. Je to mezi zdravotním střediskem a Codlovými. Je možnost ho tam zřídit?

Ing. Šustek – nevím, proč byl zrušen? Neznám historii, v podstatě na to nedokážu odpovědět.

Občan (p. XY) – přechod tam chybí, musí se za tím jít, aby tam ten přechod někde byl.

Ing. Šustek – je otázka proč.... Když tenkrát vznikal projekt na autobusové nádraží, musel být projednáván s Policií, která vznášela požadavky. To já vám bohužel neřeknu.

Ing. Vágner – jinými slovy, my můžeme na jednu situaci dostat na různých inspektorátech různé odpovědi?

Ing. Šustek – rozhodně.

Občan (p. XY) – co když někdo přechod nastříká? Jaké jsou postihy?

Ing. Šustek – 300 000 Kč. Neoprávněná montáž, demontáž.

Ing. Vágner – nejsme tady, aby se dnes navrhlo řešení.

Ing. Šustek – tato lokalita je problematická. Ústí tady moc komunikací do jednoho místa.

BcA. Trajer – když budeme přidávat značky, nikdo se v tom nevyzná.

Ing. Vágner – dovolím si to pro dnešek uzavřít, nikdo z nás není expertem, nenavrhujeme, jak se to má dělat, ale nechme to v rukách odborníků. Budou nějaké varianty a my se pak můžeme rozhodnout, kterou jít. A v tom nám pomůže odborník.

Růžička – tak byl i bod myšlený, že nebudeme dnes rozhodovat, ale jestli budeme pokračovat.

Ing. Šustek – vstoupím jen s drobností. Ta komunikace není vaše, takže se vše musí řešit se SÚS, potažmo s Krajem. To je možná komplikace, protože vy nejste správci té komunikace.

Růžička – o značení žádá SÚS, jako vlastník, my jim to pouze „naservírujeme“.

Bartizal – jakýkoliv les značek, jakékoliv značení, je dobré, ale je k ničemu, pokud se nebude dodržovat.

Ing. Vágner – navrhuji, že bychom toto postoupili radě, která měla obdržet nějaké výstupy, možnosti, varianty menších úprav, rozsáhlejších úprav, různá omezení a podobně a potom se o tom můžeme pobavit dále. Výstupem dnešního jednání by mělo být, že pověříme radní města v tom dále jednat a pak předloží zastupitelům výsledky, které navrhne dopravní expert. Jestli s tím tedy takto souhlasíte, protože dnes tady nerozhodneme.

Usnesení č. 8/14

Zastupitelstvo města bere na vědomí informace dopravního experta o možných krocích ke zvýšení bezpečnosti změnami dopravního značení a dalších dopravních opatření v lokalitě horní části náměstí a autobusového nádraží. Zastupitelstvo města pověřuje radu města ve věci dále pokračovat.

Bod se sleduje

Z. rada

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

9. Záměr odkupu části pozemku p. č. 718/22, k. ú. Velešín – viz příloha č. 9/14

Ing. Vágner – jedná se o lesní pozemek nedaleko ČOV, na kterém leží vyježděná cesta, která vede z betonky od čističky kolem farských rybníků k domu Povodí a kolem Šimánků.

Růžička – majiteli pozemku, panu XY, přišla nabídka od církve na odkup celého pozemku, a tím by byla zaseknuta prostupnost touto lokalitou. Cesta je zakreslena i v územním plánu města. Dnes jde tedy o to odsouhlasit odkup části pozemku o výměře cca 1 500 m². Finanční výbor navrhuje odkupní cenu ve výši 100 Kč/m².

Ing. Vágner – jsou dotazy, připomínky k tomuto bodu? Dnes bychom schvalovali pouze záměr odkupu a uložili bychom připravit kupní smlouvu. Vklad do katastru i geometrický plán by šly za námi.

Usnesení č. 9/14

Zastupitelstvo města schvaluje záměr odkupu části pozemku p. č. 718/22, k. ú. Velešín a ukládá připravit smlouvu.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

10. Záměr odkupu pozemku p. č. 3453/4, k. ú. Chodeč – viz příloha č. 10/14

Ing. Vágner – jedná se o komunikaci, předávám slovo panu místostarostovi.

Růžička – v k. ú. Chodeč-Bor probíhá řešení odstranění vad v katastru a byli jsme upozorněni na chybu, které si nikdo doposud nevšiml, že jedna parcela pod komunikací mezi Borem a viaduktem, pod železnicí, patří panu XY. Pana XY jsem kontaktoval, s prodejem souhlasí. Finanční výbor doporučil cenu

85 Kč/m², a pan XY mi mailem odpověděl, že má představu o 120 Kč/m². Pan XY s 85 Kč nesouhlasí.

Kupuje se celá parcela o výměře 120 m², odpadá znalecký posudek, odpadá geometrický plán, já bych mu to dal. Nebo to necháme být a katastrálnímu úřadu napíšeme, že vlastník neprodá.

Ing. Vágner – vyplývá pro něj povinnost komunikaci udržovat?

Růžička – spíš by byl asi problém, kdyby se tam něco stalo. Ale to uhraje, že povrch je náš. On má pozemek pod. My máme naši stavbu na jeho pozemku.

Ing. Vágner – dnes jde o to, jestli záměr odkupu schválit a o ceně ještě jednat. Příště můžeme třeba říct, že do toho nejedeme.

Růžička – já mu můžu znovu napsat, že nabízíme 100 Kč/m², jako u pana XY, a uvidíme, jestli bude souhlasit.

Ing. Vágner – obecně jsem pro to, aby se vlastnické vztahy narovnávaly. Jsem pro to, to odkoupit, ale ještě bych jednal o ceně.

Růžička – nemusíme rozhodnout. Pokud se zastupitelstvo např. usnese oslovit ho s nabídkou třeba 100 Kč, tak ho oslovím a uvidíme. Můžeme to dořešit příště.

Ing. Vágner – jde o to, jestli v záměru odkupu pokračovat. Nezavazujeme se k tomu to odkoupit. Navrhuji v záměru pokračovat, cena se ukáže na dalším jednání.

Usnesení č. 10/14

Zastupitelstvo města schvaluje záměr odkupu pozemku p. č. 3453/4, k. ú. Chodeč a pověřuje místostarostu k dalšímu jednání o odkupu.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Dodatek č. 1 kupní smlouvy ze dne 17. 09. 2020 – vodovod a kanalizace – Bůžek + Rychnavská x Město Velešín – viz příloha č. 11/14

Ing. Vágner – za 1 Kč jsme do našeho vlastnictví převáděli vodovod a kanalizaci v lokalitě G1 (ZTV Na Vrších). Jde o to, abychom po právní stránce upravili, že nejsme majitelem přípojek k jednotlivým rodinným domkům, které se tam vybudují, a že veškeré opravy a servis nejdou za námi, potažmo za Čevakem, ale za těmi novými majiteli. Uteklo nám to při schvalování kupní smlouvy, takže dodatkem se tedy upravuje to, že přípojky nejsou v majetku města a nejsou předmětem provozování ze strany provozovatele, tedy společnosti ČEVAK. Jsou k tomu dotazy?

Usnesení č. 11/14

Zastupitelstvo města schvaluje Dodatek č. 1 ke kupní smlouvě o převodu vodovodu a kanalizace schválené zastupitelstvem města dne 07. 09. 2020, mezi Městem Velešín (kupující) a Ing. Jiřinou Rychnavskou, rozenou Koubovou (prodávající) a Ing. Stanislavem Bůžkem (vedlejší účastník).

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12. Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva – viz příloha č. 12/14

Ing. Vágner – při kontrole ze strany Jihočeského kraje bylo zjištěno, že došlo k tomu, že jsme si omylem, v dobré víře, vyplatili vyšší odměny za období 2-8/2020, protože jsme se v minulém usnesení, 24. 02. 2020, odkázali na usnesení, které ale schválilo odměny ve výši roku 2018, nikoliv 2019. Naším záměrem bylo si v roce 2020 odměny nenavýšit. Omylem jsme si ale vyplatili o něco vyšší odměny. Musíme napravit chybu, kterou jsme provedli, to znamená, musíme provést srážky ze stávajících odměn na původně schválenou výši. Na výši odměn roku 2018. Záměrem bylo mít v roce 2019 odměny stejné jako v roce 2020. Jste pro to, abychom dočasně odměny navýšili na maximální možnou míru a doplatili si tak tu ztrátu? To je můj návrh, nechávám to na diskuzi. Srážka se dokompenzuje. Potom, asi v dubnu, v červnu 2021, bychom odměny opět upravili na tu nižší míru roku 2019. Výše odměn pro neuvolněné členy zastupitelstva, to znamená zastupitele, radní, předsedy výborů, komisí a zvláštních orgánů, bývají upravovány nařízením vlády, ale letos

to vypadá, že žádné nové nařízení nebude vycházet, takže odměny se zřejmě v roce 2021 nenavýší. Ke srážce došlo již za zářijové a říjnové odměny. Dávám tedy k diskusi, zda odměny dočasně navýšit. Bylo to srozumitelné? Všichni pochopili, o co jde? Zvyšujeme si odměny, ale dočasně, abychom dostali, co jsme si odhlasovali. Kontroloři z krajského úřadu doporučili, abychom v usnesení přímo zmínili funkci a částku a neodkazovali se na minulá usnesení.

Usnesení č. 12/14

a) V souladu s ustanoveními § 72 a § 77 odst. 3, písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění Nařízení vlády č. 338/2019 Sb., o odměnách členů zastupitelstev obcí, v platném znění, stanovuje zastupitelstvo měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva od 01. 12. 2020 v maximální výši takto:

- zastupitel bez funkce 1 989 Kč
- člen rady 7 954 Kč
- předseda výboru 3 978 Kč
- předseda komise 3 978 Kč
- předseda zvláštního orgánu 3 978 Kč;

b) V případě nastoupení náhradníka na uvolněný mandát bude odměna náležet ode dne složení slibu;

c) Zastupitelstvo stanovuje, že v případě personální změny v obsazení jednotlivých funkcí, to je v případě nového zvolení do funkce předsedy výboru a komise, bude náležet ode dne zvolení do této funkce odměna novým funkcionářům;

d) Zastupitelstvo schvaluje, že měsíční odměna náleží i těm předsedům komisí rady, předsedům výborů a předsedům zvláštních orgánů, kteří nejsou zastupiteli, a to vždy ode dne jmenování do funkce.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Jantač, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Klein)
---	-----------------	------------------------

Usnesení bylo schváleno

13. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 5/2020 – viz příloha č. 13/14

Ing. Vágner – zápis jste dostali v materiálech, prosím pana předsedu o krátký komentář.

Klein – vzhledem k současným opatřením schůze proběhla telefonicky. Usnesení rady i zastupitelstva jsou plněna. Mám spíš náš osobní dotaz, který se týká usnesení rady ve věci záměru pronájmu Podkovy a Jakuba. Bod se vypustil a již se nebude o záměru přemýšlet, nebo jak to bylo myšleno?

Ing. Vágner – Jakuba jsme se snažili pronajmout od 01. 01. 2019, to se na jaře roku 2019 povedlo, pak pronájem skončil. Záměr pronájmu jsme vyhlásili jednou, podruhé. Nebyl žádný zájem, tak jsme to odložili, protože to nikam nevedlo. Byla inzerce v Deníku, na webu. Lze to kdykoliv obnovit. K 30. 06. 2020 byla opuštěna budova Podkovy. Pokud se na radě dohodneme, lze bod obnovit. Pokud tady převládá to, že se máme pokusit znovu to pronajmout, není problém.

Ing. Skřivánek – bylo to vyvěšeno několikrát, bez jakékoliv odezvy.

Klein – ale aby se to zatratilo úplně, nadobro?

Ing. Skřivánek – to ne.

Ing. Vágner – teď je špatná doba.

Klein – dejme tomu třeba začátkem roku? Nezkusit to příští rok znovu?

Ing. Vágner – myslím, že ze strany radních nebyl záměr to úplně odsunout, odložit, ale vzhledem ke korona krizi nás nenapadlo to znovu projednávat.

Klein – to nebyla výtka, spíš to byl náš osobní dotaz.

Ing. Vágner – jsou k zápisu dotazy? Nejsou.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 5/2020.

14. Zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2020 – viz příloha č. 14/14

Ing. Vágner – zápis byl v příloze. Krátce jsem tam okomentoval vývoj daňových příjmů, kterými se finanční výbor zabýval. Výhled ministerstva financí, ten pesimistický, odhaduje propad daňových příjmů v příštím roce zhruba o 20%, reálnější výhled hovoří o propadu okolo 9-10%. Uvidíme, zda stát sáhne k nějakým hospodářským opatřením, která by měla ekonomiku vzpružit. Jsou to opravdu pouze odhady. Řada z nich neobsahuje úpravy v superhrubé mzdě, která se také promítá do daňových příjmů obcí a krajů.

Předávám slovo Ing. Německé.

Ing. Německá – v tabulkách vidíte, že skutečně v daňových příjmech výpadek je, zhruba 3,5 mil. Kč. V transferech jsou 4 mil. Kč, které nám dal stát.

Zeptala bych se k investičním akcím, bod 2, k parnímu čističi. Jaké s ním máte zkušenosti, využívá se, jakou to má účinnost?

Růžička – teď naposledy se to používalo na opaření semen zapadlých v „zámkovkách“ a na jaře ta tráva a rostlinky nevyklíčí. Využívá se to i ke klasickému čištění chodníků, krajnic, a to tlakovou vodou.

Klein – čistili jsme mobiliář, kontejnery.

Ing. Německá – a na hřbitově?

Klein – tam jsme se bohužel nedostali, nedá se tam zajet, ale nějak to musíme vyzkoušet. Jinak si myslím, že účinek to má, je to dobrá věc.

Růžička – a hlavně jsme letos vůbec nepoužili chemii.

Klein – spíš nás limituje, že to můžeme dát jen na jedno auto a to ještě s pomocí cizí techniky.

Růžička – rozeslal jsem poptávku na vidle na malý traktor, ale zatím ještě nemám cenu. Pak bychom si to mohli nakládat, kdy chceme.

Ing. Vágner – děkuji finančnímu výboru za zpracování tabulky s investičními akcemi.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 5/2020.

15. Rozpočtové opatření č. 14 – viz příloha č. 15/14

Ing. Vágner – drtivá většina rozpočtových změn se týká přesunu mezi položkami na základě doporučení auditu z Jihočeského kraje. Dopad rozpočtového opatření č. 14 na rozpočet je minimální, týká se to skutečně pouze převodu mezi položkami.

Jsou k tomu dotazy? Pokud ne, přistupme k hlasování.

Usnesení č. 15/14

Zastupitelstvo města schvaluje Rozpočtové opatření č. 14.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

16. Záměr odkupu pozemku p. č. 958/32, k. ú. Velešín – viz příloha č. 16/14

Ing. Vágner – zákres jste obdrželi v příloze. Jedná se o lesní pozemek o výměře 4 677 m², je to v lokalitě u Srdíčka, u silnice vedoucí na Dlouhou. Prosím pana místostarostu o komentář.

Růžička – Ing. XY, velešínský rodák, nám nabídl jako prvním k odkupu les. Neměl jsem mandát na vyjednávání, tak jsem to vzal dnes do zastupitelstva, jestli je o odkup lesa zájem. Probral jsem to s lesním hospodářem, ten les jsme prošli, je solidní, v dobrém stavu. Objevila se již konkurence, pan XY z Kaplice, a nabídl panu XY 23 Kč/m². Pan XY ale řekl, že když oslovil první město, že počká a pokud mu dáme stejnou cenu, prodá to nám. Je to borový les na rovině.

Ing. Vágner – co odkupem získáme?

Růžička – obec by měla shromážďovat majetek. V této lokalitě máme malý les, tak teď bychom měli vedle další. Nabídka přišla, když bude vůle, budeme jednat, když se řekne, že ne, prodá to p. XY. Hajný to doporučuje.

Bc. Koubová – město na to má techniku to udržovat?

Růžička – máme lesního hospodáře, který nám to zajišťuje. Teď tam ale není třeba nic. Je to vzrostlý dospělý les. Spíše máme problém s tím, co nám vytěžili za panování státu na našich lesích. Vytěžili 500 kubíků a nás čeká obnova. Tam nemusíme sáhnout, až kdyby, tak pro dříví.

BcA. Trajer – to znamená kdy, třeba?

Růžička – máme těžební plány, které jsme přibrzdili nadměrnou těžbou, teď máme od státu předtíženo na 5 let. Teď se staráme, abychom stačili vysázet holiny, ožínat, omazávat a dosazovat. Teď se těží jenom kalamitní těžba.

Ing. Vágner – takže otázka, pokračovat v záměru odkupu a pověřit pana místostarostu k jednání, nebo nepokračovat v záměru odkupu?

Ing. Skřivánek – cena je zajímavá.

Růžička – dnes je cena za les „mizerná“, špatně se prodává, takže teď je dobře koupit.

Ing. Vágner – je připomínka, dotaz na stav lesa nebo na cokoliv, co se týče lesního pozemku? Nikdo nic.

Usnesení č. 16/14

Zastupitelstvo města schvaluje záměr odkupu pozemku p. č. 958/32, k. ú. Velešín a pověřuje místostarostu k dalšímu jednání s vlastníkem pozemku.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

17. Různé

Ing. Vágner – co dlouho očekáváme a co se snad splní, je stavba křižovatky na E55. Dnes jsem mluvil s ŘSD, tento týden by se měly otevřít obálky s nabídkami, a tím pádem se realizace posouvá do jara 2021. Ale ta akce není odložena. Podle informací ŘSD by se měla realizovat i úprava povrchu od Holkova k čerpací stanici. Jedná se o dvě stavební akce.

Růžička – když už je jasné, že to bude příští jaro, tak by bylo dobře zapsat se na Kraji se žádostí o odkup recyklátu na opravy cest.

Ing. Vágner – chystá se **kolaudace podchodu**. Stavba proběhla v řádném termínu, kolaudace byla odsunuta kvůli koronavirovým opatřením.

Soutěž na Podkovu – finalizují se zadávací podmínky, schválila to Česká komora architektů, a ještě je budeme schvalovat na radě.

Byli osloveni tři projektanti na zpracování projektové dokumentace na **přístavbu Mateřské školy**.

Víceúčelové hřiště ZŠ Velešín – bude dělat firma Ertl Kaplice, má se začít v únoru 2021, pokud to umožní podmínky.

Žádali jsme neúspěšně o **dotaci na zeleň** v rámci 115. výzvy Operačního programu Životní prostředí, byli jsme nuceni projekt osekát, a podali jsme to do 141. výzvy téhož operačního programu. Čekáme na výsledky.

Městská policie je opět v provozu.

To je ode mne vše, má někdo dotazy, připomínky?

Bartizal – když jsme schvalovali podchod pod E55, bylo to z iniciativy nadace Jihočeské cyklostezky, pokračují v projektu? Jejich záměr byl propojit vltavskou cestu s Malší. My jsme naši část splnili, pracují oni na tom, že tam ta cyklostezka vznikne? Mělo by to být od Skřidel do Říмова.

Ing. Vágner – my jsme za město řešili část Strahovem.

Bartizal – ale jestli oni to dotáhnou do konce. Bylo by třeba to zjistit. Dali jsme do toho plno peněz a energie.

Ing. Vágner – z Říмова po betonce vede cyklostezka, vyústí uje pod SOS, pak byl záměr udělat asfaltovou stezku. My jsme se v radě dohodli, že necháme cestu přírodní. Průjezdná ale je.

Bartizal – proto se ptám, protože to byl jejich hlavní podnět k tomu, že se to tady propojí, tak by mne to zajímalo, jestli oni mají další projekt, že to zprovozní dál.

Růžička – teď asi dali všechny peníze na vltavskou trasu.

Bartizal – měli bychom se ale ozvat. My jsme tuhle část udělali.

Ing. Vágner – jsme členy, měli bychom se ozvat.

Ing. Německá – chtěla jsem se zeptat v souvislosti s tím. Teď se udělal kus ve Strahově a dál?

Růžička – teď jsme dodělali jednu část, první stanoviště na cvičení. Proseká se to tam. Chceme tam udělat lávku, ale jen kosmetické úpravy, stále jsme v ochranném pásnu.

Ing. Německá – je tam hodně bláta.

Růžička – to tam ale bude pořád. Je to tam stále podmáčené. S tím nic neuděláme. Můžeme tam zkusit vysypat štěrk.

BcA. Trajer – šlo by tam udělat něco jako v Lazečku? Dvě klády a přes to prkna?

Růžička – může se to udělat brigádnicky. Svolejte partu.

Ing. Vágner – v lokalitě bude ještě doplněna štěpka a počítáme s výsadbou zeleně.

Ing. Německá – ještě bych se zeptala k Městské policii. Jaké mají smlouvy?

Ing. Vágner – na dobu určitou.

Ing. Jantač – kdy je uvidíme?

Ing. Vágner – pozvu je na příští jednání zastupitelstva.

Jsou ještě nějaké dotazy? Pokud ne, děkuji za účast a podněty. Na shledanou.

Ve Velešíně 10. 11. 2020

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Jaroslav Bartizal

Tomáš Čulík

Starosta města: Ing. Petr Vágner