

Zápis č. 11

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 27. 04. 2020

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Petr Falc, Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms (17.40 hod.), BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner, Petr Zifčák

Začátek: 17.30 hod

Konec: 19.45 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 9. VZZM
5. Námitky k zápisu z 10. VZZM
6. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
7. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
8. Žádost Charita Kaplice o dotaci
9. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 2/2020
10. Zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2020
11. Rozpočtová změna
12. Smlouvy o poskytnutí dotace spolkům – FC Velešín, SDH Velešín, Spolek 2/4, Taekwon-do škola Velešín ITF z.s., OST Velešín, z.s., LTC Velešín, z.s.
13. Žádost o odkup bytu z bytového fondu města
14. Žádost o prodej pozemku p. č. 1854/5, k. ú. Velešín
15. Koncepce rozvoje města
16. Územní studie sídelní zeleně
17. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1810/2, k. ú. Velešín
18. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1652/4, k. ú. Velešín
19. Návrh ztvárnění vítacích cedulí ve městě
20. Různé

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

Jednání proběhlo za dodržení hygienických a bezpečnostních opatření souvisejících s nařízeními vlády ČR.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner - v oznámení o konání 11. VZZM nebylo v bodě č. 12 uvedeno, že budeme schvalovat smlouvu pro Charitu Kaplice. V materiálech ale zaslána byla. Tolik pro doplnění.

A ještě nám v pátek přišla dohoda s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových v tzv. kauze les. Dohodu schválila rada města. Splatnost je ale do konce dubna, proto částka 106 000 Kč, kterou hradíme úřadu, byla zakalkulována do rozpočtové změny. Rozpočtová změna, kterou jste měli v materiálech, je rozšířena tedy o tuto položku.

Nyní přistoupíme k hlasování. Kdo je pro tento program?

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 9. VZZM

Ing. Vágner – minulé, 10. VZZM, proběhlo formou videokonference a tento bod jsme, řekněme pro usnadnění průběhu jednání, vypustili, takže dnes jsou na programu námitky jak k zápisu z 9. VZZM, tak i k zápisu z 10. VZZM. Jsou nějaké dotazy k zápisu z 9. VZZM? Děkuji, nejsou.
Bez námitek.

5. Námitky k zápisu z 10. VZZM

Bez námitek.

6. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – rada č. 37, usn. 597/35/37 – smlouvy společnosti Kapex – výpovědi. Jak to bude, proč to je?

Ing. Vágner – výpověď proběhla dohodou. Zhruba rok již docházelo k horší komunikaci mezi dvěma obchodními firmami, mezi Kapexem a panem Peroutkou. Po jednáních jsme se s Kapexem dohodli na ukončení smluv dohodou. Pro následující měsíce budeme služby zajišťovat formou objednávky, pak bude vypsané výběrové řízení.

Ing. Německá – ale sběrný dvůr bude normálně otevřen?

Ing. Vágner – provozu sběrného dvora se to nijak nedotkne.

Ing. Německá – dobře, děkuji.

Klein – rada č. 37, usn. 536/32 – fúze Zlaté podkovy a Správy majetku města. Máme k tomu nějaké informace?

Ing. Vágner – připravují se podklady, připravujeme fúzi těchto dvou obchodních společností zejména z provozních důvodů. Mělo by to přinést úspory. Nyní má daňový poradce u sebe podklady a bude účetnictví sdružovat, aby došlo k převedení majetku Zlaté podkovy pod Správu majetku města. Aby vznikla jedna společnost.

Klein – děkuju.

BcA. Trajer – rada č. 37, usn. 506/30/32 – návrh na vysazení vánočního stromu. Kde by ten strom měl být?

Růžička – původní varianta byla taková, že se vysadí vhodný strom, který nevyroste do takové výšky, aby nevadil pohledu na „Jakuba“. Po konzultaci s novým městským architektem jsme si na to ještě dali čas. Čekám na jeho připomínky a návrhy. Potřebujeme mít strom co nejbližší náměstí. Takže uvidíme, co navrhne pan architekt. Jestli to takto stačí?

BcA. Trajer – stačí. Může se tedy stát, že strom nebude a bude to tak jako je to doted’?

Růžička – i to se může stát, jenom už nemáme vhodné stromy.

BcA. Trajer – ještě bych chtěl poděkovat a pogratulovat panu starostovi a všem lidem, kteří se podíleli na přípravě podchodu

Ing. Vágner – děkuju. Poděkování určitě patří i zastupitelům v minulých obdobích.

Jsou ještě další dotazy nebo připomínky k zápisům ze schůzí rady? Nejsou.

7. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva

Ing. Vágner – žádné body se nepřeklápí, přijatá usnesení jsou průběžně plněna.

8. Žádost Charita Kaplice o dotaci – viz příloha č. 08/11

Ing. Vágner – Charita Kaplice podávala již na podzim roku 2019 žádost o dotaci. My jsme do schvalovaného rozpočtu navrhli a schválili částku ve výši 550 000 Kč, která se týká třech poskytovaných služeb: služby pečovatelské, služby nízkoprahového centra pro mládež MOLO a služby Tolerance. Zároveň jsme službu Tolerance podpořili částkou 10 000 Kč. Takže celkový příspěvek, který jsme již navrhli a schválili v rozpočtu je 560 000 Kč. Smlouva na 550 000 Kč je předmětem dnešního bodu č. 12.

Dne 30. ledna 2020 poslala Charita Kaplice další žádost, a to o navýšení dotace oproti původní žádosti o 100 000 Kč. Pokud bychom se rozhodli podpořit Charitu ještě víc, měli bychom schválit rozpočtovou změnu, což můžeme na schůzi rady, a následně bychom v radě nebo v zastupitelstvu, podle výše příspěvku, schválili dodatek ke smlouvě.

Vítám mezi námi ředitelku Charity Kaplice, paní Žáčkovou a prosím o stručný komentář toho, co Charita pro město zajišťuje a také, co bylo důvodem podání dodatečné žádosti.

Paní Žáčková (Charita Kaplice) – děkuji vám osobně za spolupráci a za to, že nás podporujete. Žádala jsem o navýšení finančních prostředků pro pečovatelskou službu. Od 1. 1. 2020 poskytujeme celotýdenní službu, včetně sobot, nedělí a svátků. Pečovatelská služba zajišťuje obědy, nákupy, hygieny, péče, doprovody k lékaři apod. pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Máme i půjčovnu. Půjčujeme jídlonosiče. Oproti loňskému roku máme 5 klientů navíc, dalších 6 je v jednání.

Bartizal – částka, kterou dostáváte každý rok, je už asi 10 let pořád stejná, že? Mělo by se k tomu přihlídnout.

Ing. Vágner – souvisí to s financováním sociálních služeb, které je v neustálém vývoji. Česká republika stále čeká na tzv. rámcové financování sociálních služeb, to znamená, že poskytovatelé nevědí, z roku na rok, kolik dostanou od MPSV, od Kraje. MPSV nepodporuje investice, to znamená, že ty organizace musí financovat třeba nákupy vozidel, případně technické zhodnocení budov, pokud mají nemovitosti. Musí to financovat ze speciálních dotačních titulů, které ale nemusí být vypisovány každý rok, a nebo právě pomocí sponzorů, darů, případně finančním příspěvkem obcí, pokud ta obec finance na investice vyčlení.

Záčková – snažíme se každoročně dělat tříkrálovou sbírku, z které si můžeme financovat věci, které neumožňují dotační tituly. Přispívá už více obcí na ORP, kde máme působnost. Ještě se pochlubím, podařilo se nám získat z Nadace Karel Komárek 90 000 Kč na kompenzační pomůcky. A Výbor dobré vůle nám dal 23 000 Kč.

Ing. Vágner – ještě bych se vrátil ke kvalitě poskytovaných služeb. Od Charity jsme obdrželi výsledky dotazníkového šetření mezi klienty na Velešínsku. Vycházela z toho poměrně velká spokojenost se službami, které Charita poskytuje. Osobně oceňuji, že klienti odpovídali, že ví, na koho se mohou v případě nejasností či potíží se službou obrátit.

Jsou na paní ředitelku ještě nějaké dotazy z řad zastupitelů? Pokud ne, měli bychom přikročit k nějakému závěru. Měli bychom buď schválit, nebo neschválit záměr navýšení dotace pro Charitu Kaplice. Jak říkal pan Bartizal, ta částka je minimálně posledních 5 let pořád stejná, a to ve výši 550 000 Kč. Požadavek Charity byl o navýšení o 100 000 Kč. Záměr by tedy měl být mezi 0 Kč a 100 000 Kč. Má někdo návrh, jakým způsobem bychom podpořili Charitu Kaplice?

Klein – z čeho ty peníze vezmeme?

Ing. Vágner – v rozpočtu bylo schváleno 560 000 Kč. Peníze by byly čerpány z rozpočtové rezervy. Bylo by nutné schválit rozpočtovou změnu.

Ing. Skřivánek – chci jen zmínit, že za pár bodů budeme schvalovat dotace spolkům. Spolkové činnosti jsou teď lehce v útlumu, můžeme očekávat, že se tam nějaké peníze vrátí. A právě i tam by se možná dala část peněz, které bychom teď Charitě schválili, najít. Já navrhuji schválit plnou žádanou výši 100 000 Kč.

Ing. Vágner – jestli bude rozpočtová částka pro spolky vyčerpána, se dozvíme až na konci roku. To teď nevíme.

Ing. Skřivánek – ale určitá šance tam je.

Ing. Vágner – pokud spolky vyúčtují to, co mají ve smlouvách, nevrátí nic. Šance na vrácení existuje, ale nikdo z nás neví, jaká je. Já navrhuji navýšení částky o 50 000 Kč. Pokud by se ukázalo, že se Charita dostala do problémů, můžeme to dofinancovat i během roku. Není problém podat žádost znovu.

Růžička – služby Charity jsou v neustálé nejistotě. Je to tím, že každý jim říká, dáme vám tolik, když budete mít málo, dáme vám víc. To se strašně špatně pracuje. Myslím si, že to není takový zásah do rozpočtu města a podporuju návrh Ing. Skřivánka na 100 000 Kč.

Ing. Vágner – pokud nejsou další návrhy, přikročíme k hlasování. Nyní hlasujeme o druhém návrhu v pořadí, navýšení o 50 000 Kč.

Hlasování o návrhu – navýšení o 50 000 Kč

Pro: 5 (Čulík, Falc, Koubová, Trajer, Vágner)	Proti: 8 (Bartizal, Jantač, Klein, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Zifčák)	Zdr.: 2 (Skřivánek, Toms)
--	--	----------------------------------

Návrh nebyl přijat

Ing. Vágner – nyní hlasujeme o protinávru, o navýšení příspěvku na pečovatelskou službu o 100 000 Kč.

Hlasování o návrhu – navýšení o 100 000 Kč

Pro: 10 (Bartizal, Jantač, Klein, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 5 (Čulík, Falc, Koubová, Trajer, Vágner)
--	-----------------	---

Návrh byl přijat

Usnesení č. 08/11

Zastupitelstvo města bere na vědomí žádost Charity Kaplice o navýšení příspěvku na pečovatelskou službu a schvaluje záměr navýšení dotace o 100 000 Kč. Zastupitelstvo ukládá připravit rozpočtovou změnu a smlouvu.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO

9. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 2/2020 – viz příloha č. 09/11

Ing. Vágner – zápis jste obdrželi v přílohách. Poprosím pana Kleina o krátký komentář.

Klein – kontrolní výbor proběhl telefonicky. Vše, co má být v zastupitelstvu, tam bylo nebo je. Žádné chyby jsme neshledali. Kontrolovali jsme, zda je splněno, co má být.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 2/2020.

10. Zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2020 – viz příloha č. 10/11

Ing. Vágner – zápis jste obdrželi v příloze. Poprosím Ing. Německou o krátký komentář.

Ing. Německá – také jsme jednali pouze telefonicky. Pouze bych řekla k těm úvěrům. Máme 6,5 mil. Kč ročně splátky. To je letos. Příští rok to bude o 1 mil. Kč méně. A další rok by to mělo být o 2 mil. Kč méně, protože bude splacený bazén. Je to dobře, ale musíme počítat, že budou i menší příjmy.

Pak jsme se ještě dívali na výdaje na elektřinu za loňský rok. Tam je 475 000 Kč, rok předtím to bylo 431 000 Kč a ještě rok předtím 448 000 Kč. V roce 2018 tam byl propad, v roce 2019 zase více. Na autobusovém nádraží bylo za elektřinu v roce 2018 - 26 000 Kč, v roce 2019 - 90 000 Kč. Není to tedy jenom tím autobusovým nádražím, někde jinde se ušetřilo, ale autobusové nádraží je pořád 90 000 Kč.

Ing. Vágner – v téhle částce jsou faktury i za veřejné osvětlení.

Ing. Německá – 475 000 Kč je celkové veřejné osvětlení, a z toho je autobusové nádraží 90 000 Kč. Čili 1/5. Jestli se tam s tím něco dělo, jestli se tam něco tlumilo, ale nic moc to neudělalo.

Růžička – moc toho udělat nejde, abychom dodrželi bezpečnostní předpisy. V době, kdy nejezdí autobusy, jsme utlumovali osvětlení veřejných prostor.

Ing. Německá – vidím to prostě trošku jako problém.

Ing. Vágner – jde také o to, co se s tím dá dělat. Ta stavba byla nějak naprojektována a my do stavby můžeme zasahovat pouze s omezením.

Ing. Německá – měli bychom hledat cesty.

Růžička – je také třeba se dívat na to, že se rozrůstáme. Veřejné osvětlení je v lokalitách, kde nikdy nebylo. Sice se snažíme používat moderní metody, led osvětlení, ale nárůst té spotřeby tam prostě je.

Ing. Německá – řekla bych, že se někde jinde ušetřilo, rozšiřování tam vidět není.

Růžička – měníme stará světla, menší spotřeba tam určitě je. Přibylo osvětlení ve Svatojanské ulici a kolem koupaliště k bytovkám ZD. Teď přibude ZTV nad Svatojanskou ulicí.

Ing. Německá – těch 90 000 Kč na autobusáku je, to je prostě na zamyšlení.

A pak jsme ještě probírali hospodaření KIC. Vše je v pořádku. V zápisu bylo, že není stanoven pokladní limit. Dodatečně ale bylo zjištěno, že je stanoven.

Růžičková (KIC) – došlo k nějakému nedorozumění, protože od roku 2007 je to pořád stejné.

Ing. Německá – potom tady máme pohledávky po lhůtě splatnosti. Jsou ve výši 12 000 Kč. Jsou vymáhány. To je vše.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 2/2020.

11. Rozpočtová změna – viz příloha č. 11/11

Ing. Vágner – jak jsem říkal na začátku, předložená rozpočtová změna je rozšířena o položku platby vůči ÚZSVM. Jinak se tam jedná o navýšení příjmů, jsou tam přeplatky za energie, vybrané pokuty. Neinvestiční transfer obcím je úhrada vůči Městskému úřadu Kaplice za vyřizování agendy přestupků na základě veřejnoprávní smlouvy. Vzhledem k současné situaci jsme museli ještě navýšit výdajovou položku na krizová opatření.

Jsou dotazy k rozpočtové změně? Nejsou.

Usnesení č. 11/11

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtovou změnu č. 3/2020.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12. Smlouvy o poskytnutí dotace spolkům – viz příloha č. 12/11

Ing. Vágner – zastupitelstvo města schvaluje dotace spolkům a dalším právnickým a fyzickým osobám nad 50 tis. Kč. Do výše 50 tis. Kč je příspěvek schvalován radou města. To již proběhlo 16. 03. 2020. Nyní bychom hlasovali a diskutovali o výši podpory pro větší spolky a o rozdělení dotací nad 50 tis. Kč.

V návrzích bylo podpořit FC Velešín částkou 195 000 Kč, SDH Velešín 60 000 Kč, Spolek 2/4 60 000 Kč, Taekwon-do škola Velešín ITF z.s. 90 000 Kč, OST Velešín, z.s. (na halu Jihostroj) 180 000 Kč, LTC Velešín z.s. 75 000 Kč, Charita Kaplice 550 000 Kč.

Případné dotazy a připomínky k tomuto bodu?

Ing. Skřivánek – všechny spolky teď stojí, a jelikož dotace jsou většinou na jejich činnost, myslím, že existuje nějaká možnost, že by se nějaké peníze vrátily.

My, SDH Velešín, žádáme peníze hlavně pro mládež. Nevíme, jak to bude s dětským táborem, který v té části hraje velkou roli. Pokud se to nerozběhne, nějaké peníze bychom vraceli. Chci se zeptat, jak s částkou naložit, jestli by případně spolky měly šanci podat si žádost na změnu účelu využití dotace? Rádi bychom zainvestovali do nějakých jiných technologií.

Ing. Vágner – dotace spolkům se poskytují na základě smlouvy, dodatkem lze měnit i předmět využití, ale určitě by to mělo být opřeno o žádost s odůvodněním, proč se mění nebo rozšiřuje předmět využití. Ta možnost tady je a platí pro všechny spolky. Pokud tedy nejsou schopny vyčerpat částku, kterou dostaly, na původní účel a chtějí ji využít na něco jiného, mohou si žádost podat. Tímto se ale nic neušetří.

Bartizal – můžeme i udělat výzvu, teď mluvím za náš spolek, že některá část té dotace by se na konci roku mohla vrátit, protože když ta činnost není, je nesmysl utrácet ji za něco jiného. A myslím si, že rozpočty nebudou naplněny a budeme shánět peníze. Na to je třeba také myslet.

Ještě se chci zeptat rady, jak je odůvodněn skokový nárůst příspěvku pro Spolek 2/4? V roce 2015 dostali 24 000 Kč, v roce 2016 13 000 Kč, v roce 2017 a 2018 40 000 Kč, v roce 2019 a 2020 60 000 Kč. Nic proti klukům nemám, ale my všichni děláme s mládeží. Oni dělají jednu akci za rok, která letos ani nebude, a mají takhle velkou částku. Je to vůči ostatním nespravedlivé. Jsou nějaká kritéria, oni nemají žádný oddíl, je to pro malou skupinku lidí. Jasně, je to charita, ale my jim dáme 60 000 Kč?

Ing. Vágner – oni jako každý jiný spolek vyúčtovávají náklady. Nevím teď tu historii. Je možnost podávat žádost i o jednorázovou dotaci, tak nevím, jestli to v roce 2015 a 2016, kdy ta dotace byla nízká, nebyl i případ Spolku 2/4, že si třeba podali žádost na Houpačku.

Bartizal – je to koncipováno tak, že dostáváme na provoz spolků. Ale pokud dělám nějakou akci, tak si zažádám na tu akci. Letos ta akce nebude a 60 000 Kč dostanou.

Ing. Vágner – žádost přišla na podzim, kdy se počítalo s tím, že Houpačka bude.

Bartizal – já ale mluvím o tom principu. Mají dostat na provoz. Na tuhle akci, kterou dělají, mají dostat z grantu. Akce být může, ale nemusí. A ne pravidelně ročně dostávat tuto částku.

Růžička – asi vím, jak to vzniklo. Vždycky jsme dávali příspěvky na standardní činnost, a pak se mohly podávat individuální žádosti o dotaci na jednorázovou akci. Z akce spolku 2/4 se ale již stala tradice a proto se tam ty peníze přehouply. Počítalo se, že akce bude, ale pravděpodobně nebude, takže to vyúčtují a budou to muset třeba vrátit.

Bartizal – přesto tvrdím, že ty nárůsty jsou skokové oproti jiným spolkům.

Ing. Vágner – v rozpočtu je částka na provoz. Pak se počítá s částkou na jednorázové akce a my chceme, aby z této položky byly financované opravdu jenom mimořádné akce. Chceme, aby se podávaly žádosti na provoz, ale i na pravidelně se opakující, byť jednorázové akce, aby město vědělo, kolik ho ten spolek „bude stát“. To zřejmě bude geneze toho skokového nárůstu.

Bartizal – chápu to, určitě to tak nějak bylo, ale přesto nárůst o 20 000 Kč? Zajímalo by mne, jak byl zdůvodněný. Nárůst z roku 2018 na 2019. V roce 2018 to již bylo zřejmě jako opakující se akce, ale pak je nárůst o 20 000 Kč. To nemá žádný spolek.

Ing. Vágner – i proto o tom hlasujeme. Může se dát protinávrh. Je možnost zeptat se žadatelů, proč je ten nárůst takový.

Bartizal – jsou nějaká kritéria, proto se dělala. Zajímalo by mne to. Akce je každý rok v podstatě stejná a ten nárůst je najednou o tolik?

BcA. Trajer – já myslím, že by bylo dobré porovnat to v souvislostech. Tak se chci zeptat, jaké jsou náklady města na akci Pomalší, která se koná každý rok, abychom měli srovnání?

Bartizal – to je přece něco úplně jiného.

BcA. Trajer - já si myslím, že festival Houpačka má výbornou koncepci, je to festival, který sahá za hranice města. Kapely vystupují zadarmo. Představuji si, že ta dotace je na to, aby se zaplatila technika. Myslím si, že je to účelová dotace, takže tam obhájí, na co to bylo. Dělají to nadšení dobrovolníci a takovouto akci by město mělo podporovat. Opakuji otázku, kolik stojí to Pomalší?

Růžičková (KIC) – kolem 300 000 Kč.

BcA. Trajer – děkuju. Takže máme pro srovnání dvě akce, které jsou si velmi podobné. 300 000 Kč a 60 000 Kč. Navíc charitativní záměr. To jenom, abychom to porovnali.

Bartizal – to se nedá porovnávat. Já klukům taky fandím, ale prostě ty nárůsty se mi zdají veliké. Změny v provozu nejsou přece tak značné, aby ten nárůst musel být tak vysoký.

Růžička – my v létě platíme podium, to je 50 000 Kč.

Ing. Vágner – záleží na tom, jak co chceme podpořit. Tady byl návrh 100 000 Kč na Charitu, já jsem říkal 50 000 Kč, protože jsem si říkal, že to navýšení by nemělo být skokové.

Bartizal – navíc jsem se chtěl zeptat, jestli je to zdůvodněné. Je teď pravda v tom, že když to začali dělat na hřišti, potřebují velké podium, tenkrát to dělali ve stodole na Nádraží. To by mi stačilo říct a nemuseli bychom to rozebírat.

Ing. Vágner – já bych to právě rád rozebral, když už se o tom bavíme. Byla tam geneze, je možné, že tam byla dotace na provoz a pak jednorázová. Teď to ale z hlavy nevím. Je možné, že ta částka bude stejná. Je to na Houpačku plus na provoz spolku.

Ještě k těm kritériím. U sportovních spolků se snadno určuje, zda má nebo nemá mládež. Tam má primárně směřovat podpora. Další pravidlo je, že by dotace měla tvořit maximálně 40% celkových nákladů. U kulturních spolků není hlavním kritériem pro to, kolik jim dát, počet členů. Nepotřebují členskou základnu, nepotřebují mládež. Jde tam spíše o efekt práce. Jedním z kritérií třeba je, zda akce sahá nebo nesahá za hranice města. Jsou tam volnější kritéria, to je potřeba si říct. Spolek 2/4 nemá velkou členskou základnu, ale to kritérium, proč funguje, jak funguje a proč by měl být podpořen z rozpočtu města je někde jinde než v počtu členů. Je to věc názoru, třeba se na tom neshodneme.

Bartizal – já jsem prostě chtěl vědět, čím byl způsoben ten skokový nárůst.

Růžička – prostě to není nadvakrát, je to najednou.

Bartizal – dobře, přijdu se na to podívat. Nezpochybňuji to, jaká ta akce je. To vůbec ne.

Ing. Vágner – jsou další dotazy nebo návrhy na změny v těch dotacích? Je to úkol hlavně pro radu města, která by pak připravovala dodatky ke smlouvám o tom, zda, jak, komu a v jaké výši umožnit rozšíření předmětu čerpání dotace. Ty žádosti zřejmě nějaké přijdou.

Takže dotazy, připomínky? Nejsou.

Usnesení č. 12/11

Zastupitelstvo města schvaluje smlouvy o poskytnutí dotace pro:

FC Velešín, z.s. ve výši 195 000 Kč,

SDH Velešín ve výši 60 000 Kč,

Spolek 2/4, Velešín ve výši 60 000 Kč,

Taekwon-do škola Velešín ITF z.s. ve výši 90 000 Kč,

OST Velešín, z.s. ve výši 180 000 Kč,

LTC Velešín, z.s. ve výši 75 000 Kč,

Charita Kaplice ve výši 550 000 Kč

na účely uvedené ve smlouvách.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

13. Žádost o odkup bytu z bytového fondu města – viz příloha č. 13/11

Ing. Vágner – žadatel žádá o odkup bytu č. 6 v č. p. 459 na Sídlišti. Tato žádost byla adresována radě města, která ji projednala a s nedoporučujícím stanoviskem předložila zastupitelstvu. V příloze bylo zasláno vysvětlení právníka města Mgr. Mulače k tomu, co obnáší privatizace bytového fondu a jak by poté fungovala správa vchodu panelového domu v případě, že by tam vlastníkem bylo jak město, tak i soukromý vlastník bytu. Majitelem všech bytů v tomto č. p. je právě město. Ve spolupráci se správou majetku proběhla dvě dotazníková šetření mezi stávajícími nájemníky. V roce 2016 a v roce 2020. V roce 2020 mají zájem o odkup tři nájemníci z dvanácti. Dva o odkupu uvažují podle nabízené ceny a jeden je nerozhodnutý. Zbytek se vyslovil, že byt odkupovat nechce.

Pokusil jsem se shrnout výhody a nevýhody té privatizace. Mezi výhody patří jednorázový příjem z jejich prodeje a nejsou tam pak úpravy a udržování bytového fondu. Nevýhodou je snížení počtu bytů. Bytový fond může být jedním z faktorů, jak ovlivňovat rozvoj a chod města.

Dále jsem si zjišťoval, v jaké fázi je schvalování Zákona o sociálním bydlení. V současné době není projednáván. Tato věc byla aktuální asi před dvěma roky, kdy se hovořilo o tom, že na obec padne povinnost mít v rámci svého bytového fondu nějaké procento bytových jednotek, které budou sloužit k tomu, aby lidé

dostávali standardní nájemní smlouvy, aby nebyli na ubytovnách. V současné době má bytový fond 155 bytů, z toho je 48 v DPS.

Panelový dům je z roku 1981, je v něm 12 bytů, je kompletně zateplený. Byla vyměněna okna, dveře, balkony, jsou zde nové rozvody vody a dochází k postupné výměně radiátorů a zařízení bytů. Dům je obecně v dobrém technickém stavu.

Krejčí (SMM) – od roku 1997 jsme do tohoto domu dali asi 3 mil. Kč, v současné době máme našetřeno na nový výtah. Původní je zrepasovaný. Dnes tento dům nechce tolik oprav jako kdysi, je v dobrém stavu, a teď můžeme z nájemného, které není vysoké, i šetřit.

Ing. Vágner – děkuji. Ještě pro doplnění, o tom prodeji bytů v tomto domě se hovořilo už v roce 2016, 2017.

Krejčí – do roku 2010 proběhly dvě etapy privatizace bytového fondu – celé sídliště pod „fabrikou“. Třetí etapa v roce 2013 – dům 597 Nad Cihelnou. To se už mluvilo o tom, že by se prodával i tento panelák, 459. Zatímco v 597 chtěli skoro všichni byty koupit, v 459, kde jsme udělali v roce 2016 dotazníkové šetření, chtěl byt koupit pouze 1 nájemník. Takže asi proto tak město reagovalo a zatím dům neprodáváme. A vždycky se prodávaly celé vchody.

Žadatel – provedli jsme kompletní rekonstrukci bytové jednotky ze svých vlastních prostředků. Pan Krejčí nám v té době sliboval, že odkup bude možný. V podstatě nám investici odklepnul. Pan Krejčí nechal manželku podepsat dokument o tom, že v případě, kdy budeme chtít byt opustit, nebudeme žádat město o finanční kompenzaci. Myslím si, že v případě, když nebude odkup možný, je to podpásovka.

Krejčí – nemluvíte pravdu, protože Vy mluvíte o dohodě mezi městem a paní XY. Ta dohoda je podepsána v roce 2012 na základě žádosti paní XY o stavební úpravy. Vyjádřil se k tomu statik. Město uzavřelo s paní XY dohodu o provedení stavebních prací, která obsahuje např. to, že to bude na náklady paní XY a v případě, že se paní XY bude stěhovat pryč, že nebude chtít kompenzovat žádné práce atd.

Žadatel - ano, to je pravda, ale tohle jsme podepsali až potom, co se práce rozeběhly.

Krejčí – ale já vám nedal nic podepsat. To jste podepsali vy a město. Říkáte, že jsem něco podstrčil, vždyť to není pravda. Já pouze poradil paní XY, ať si napíše žádost. Žádost byla předložena radě a dál již rada postupovala tak, jak to má být. Nic nebylo podstrčeno. Žádný jiný papír nemáte.

Žadatel – nemáme.

Krejčí – dohoda byla podepsána mezi městem a paní XY tak, jak se to standardně dělá.

Žadatel – standardně se to dělá, ale tohle jsme podepisovali až poté, co se rozeběhly stavební práce.

Krejčí – asi jste nečekali, až vám to povolí město.

Žadatel – děkuji za slovo.

Růžička – samozřejmě si toto konkrétně nevybavuji, ale pamatuji si, že jsme řešili v radě stejný případ Nad Cihelnou, kde přišel žadatel, že si chce probourat dveře a upravit jádro. Postupovalo se úplně stejně. Jako město jsme pověřili správu majetku, aby zajistila od vlastníků statický posudek a další podklady nutné k povolení úpravy.

Žadatel – tohle jsme si nechali dělat my sami.

Růžička – bylo to v podmínkách, aby se neporušila konstrukce. Pak vlastník dostal souhlas s úpravami, ale ta klauzule tam byla stejná. Že pokud byt opustí, nemá nárok na kompenzaci. Pro každého se postupuje stejně. Ta klauzule tam je. Když si to člověk chce udělat za své peníze hezké, musí souhlasit s tím, že když půjde pryč, že mu to nedoplatíme, protože on si to sám vymyslel.

Žadatel – rozumím tomu. U veškerých jednání jsem nebyl. S panem Krejčím to řešila manželka. Tohle podepsala s tím, že ale ta investice se nám vrátí v podobě prodeje té bytové jednotky.

Krejčí – vždy říkám, co do toho budete investovat, schovávejte si doklady. V případě, že se byt bude prodávat, prokážete těmi doklady, že jste tu práci udělali a znalec to pak posoudí.

Růžička – nemůže slíbit starosta ani nikdo, že se to prodá, protože to je majetek města. Rozhoduje zastupitelstvo.

Ing. Vágner – ta dohoda, která byla mezi městem a paní XY, že v případě opuštění bytu, ukončení nájemní smlouvy, že město nebude nijak kompenzovat stavební úpravy, které byly na žádost nájemníka, je standardní postup? Takhle se postupovalo vždy?

Krejčí – ano.

Ing. Vágner – jsou k tomu nějaké dotazy? Od jednoho odkupu jsme se dostali trochu dál. My buď schválíme, nebo neschválíme záměr prodeje toho bytu.

V radě jsme si nechali zpracovat správou majetku základní přehled bytového fondu. Měli bychom se od toho odpíchnout pro vytváření hrubé koncepce bydlení města. Jeho součástí by mělo být i to, zda, jak a v jakém rozsahu ten bytový fond privatizovat. Otázkou je, kam se vyvine bytová politika v České republice. Je faktem, že pokud město má bytový fond, který si na sebe vydělá, je škoda se ho zbavovat. Pokud se ho chce zbavovat, tak za předem daných podmínek. Jednou z těch podmínek by mohlo být, že by se prodávaly celé bytové domy. To jen předesílám, ale to už hodně odbíháme od dnešního bodu.

Má ještě žadatel dotaz? Nemá.

BcA. Trajer – já bych se ještě zeptal pana Krejčího, kolik máme nájmu na dobu určitou a kolik na dobu neurčitou?

Krejčí – s každým novým nájemníkem dáváme smlouvu na dobu určitou na jeden rok. V případě, že s ním není problém, prodlužuje se to na dobu neurčitou. Na 654, U Hřiště, mohou být smlouvy maximálně na dva roky, a v novém „pečovák“ na 144 taky maximálně na dva roky. Takže se dá říct, že na dobu určitou 48 bytů + někteří, co to mají do roka, nebo někteří, s kterými jsou problémy. Navrhne a podepíše to starosta. Můžeme říct, na dobu určitou tak 60 bytů.

BcA. Trajer – U Hřiště je to bráno jako startovací bydlení?

Krejčí – ne, je to pro příjmově vymezené osoby.

BcA. Trajer – v radě běží bod ohledně koncepce bydlení. Města mají různý přístup, dělají se třeba startovací byty na tři, čtyři roky, nájem se postupně zvyšuje, nebo je tam předkupní právo. To ale neprobereme tady na zastupitelstvu, ale může se to v koncepci zohlednit.

Krejčí – U Hřiště je dán strop nájemného.

Ing. Vágner – to by bylo součástí koncepce. Gró toho je říct, jestli jdeme do privatizace bytového fondu nebo ne. Dnes se bavíme o odkupu jednoho bytu, ale všichni cítíme, že ta koncepce by tady měla být.

Krejčí – v roce 2025 bude končit úvěr v nástavbách a může se stát, že to někdo také bude chtít koupit.

Ing. Vágner – jsou k bodu ještě nějaké dotazy?

Usnesení č. 13/11

Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje bytu č. 6 v domě č. p. 459, Sídliště, Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Toms)
--	-----------------	-----------------------

Usnesení bylo schváleno

14. Žádost o prodej pozemku p. č. 1854/5, k. ú. Velešín – viz příloha č. 14/11

Ing. Vágner – tento pozemek je silnice a žadatel žádá o odkup zhruba 27 m² tohoto pozemku. Je to v ulici Latrán. Žádá o odkup z důvodu možnosti parkování na obecní silnici a přístupu na svůj zahradní pozemek. Rada žádost projednala a předkládá ji zastupitelstvu města s nedoporučujícím stanoviskem, a to z důvodu, že v této lokalitě jsou stísněné podmínky, které ztěžují obracení a jízdu techniky zejména v zimním období. Zákres situace jste obdrželi v přílohách. Jsou k tomu dotazy, připomínky?

Usnesení č. 14/11

Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 1854/5, k. ú. Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

15. Koncepce rozvoje města

Ing. Vágner – v minulém roce zpracovávala společnost City Upgrade pro město Koncepci rozvoje města. Protože se jedná o dlouhodobý dokument strategického charakteru, tak považuji za vhodné, abychom jako zastupitelé odhlasovali schválení tohoto dokumentu, jakožto závazného nejen pro nás, ale i pro ty, co přijdou v dalších volebních obdobích. Dokument lze rozšiřovat a měnit podle toho, co je nejlepší pro město. Odkazy na stažení obou studií jste obdrželi v mailu. Tato koncepce zapojila ve velké míře i veřejnost, proběhla dvě veřejná projednání a anketa mezi občany. Děkuji všem, kteří se zapojili do přípravy, tvorby a shánění podkladů. A to jak zastupitelům, tak i občanům, případně spolkům. Dokument vznikl poměrně dlouho, ale myslím, že ten výsledek je kvalitním dokumentem a že našemu městu dobře poslouží. Jsou k bodu nějaké dotazy, připomínky? Pokud ne, přečtu návrh na usnesení.

Usnesení č. 15/11**Zastupitelstvo města schvaluje Koncepti rozvoje města.****Bod se nesleduje****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***16. Územní studie sídelní zeleně**

Ing. Vágner – opět dlouhodobý dokument, který je zaměřen na výsadbu a revitalizaci zeleně jak ve městě Velešín, tak v jeho částech. Zpracovatelkou je Ing. Kohlová. V současné době připravuje ve spolupráci s panem místostarostou projektovou dokumentaci pro I. etapu revitalizace zeleně ve městě. Prosím pana místostarostu o krátký komentář toho, co je nyní zpracovááno.

Růžička – s Ing. Kohlovou jsme prošli ty zájmové lokality. Bude třeba jednat s vlastníky a s provozovateli sítí, které jsou pod zemí. Také se do toho budou muset zainteresovat majitelé přílehlých nemovitostí. Např. v ulici V Úvoze jsme nakonec vymysleli zakeřování příkrých svahů, což nám umožní i údržbu, sekání zeleně. Myslím, že to bude pěkné. Ale teď jsem narazil na problém při náhradní výsadbě za kácení, kdy se těžko hledá souhlas vlastníků. Nakonec náhradní výsadbu uděláme v okolí teletníku a odchovny selat ZD Netřebice. Do budoucna to ale budeme muset s lidmi projednávat. My máme jenom cesty a ty jsou úzké. Musíme se bavit s vlastníky přímo těch sousedních pozemků a devět lidí z deseti je proti. Ale jsou to i lidé, kteří mají rádi přírodu, a přesto se výsadbě brání. Do budoucna to bude problém, budeme muset získávat souhlasy od všech.

Ing. Falc – 14. nebo 16. 3. tady byla akce výsadby pro veřejnost. Situace to nedovolila. To se zrušilo?

Růžička – akce je přesunuta na podzim, až to bude umožněno. Je to akce pro zapojení veřejnosti.

Ing. Falc – jde o to, aby se zapojila veřejnost, která pak vytváří tlak na vlastníky pozemků.

Zastupitelům bych chtěl říct, že jsme si tady odhlasovali bod 15, Koncepti rozvoje města. Bod 16 s tím jde ruku v ruce. Velká řada obyvatel ty dokumenty nechápe, nechápe jejich smysl a neustále klade otázky typu, to přece všechno nemůžete postavit? Nebo, kolik to všechno bude stát, vždyť na to nejsou peníze? Proto vás chci všechny poprosit, abychom to schválili, i když máte výhrady k nějaké dílčí studii, k nějaké lokalitě. Všechno bude součástí nějakého projektu. Bavte se o tom s občany v okolí. Děkuju.

Ing. Vágner – děkuji za komentář. Je k tomu ještě nějaká připomínka? Není, přečtu návrh na usnesení.

Usnesení č. 16/11**Zastupitelstvo města schvaluje Územní studii sídelní zeleně.****Bod se nesleduje****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***17. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1810/2, k. ú. Velešín – viz příloha č. 17/11**

Ing. Vágner – jedná se o přístavbu bývalé Jednoty v Družstevní ulici. Současný majitel chce budovu rozšířit směrem k chodníku. Podle projektové dokumentace, která byla předložena radě, zasahuje zhruba 0,7 m² do pozemku města, do toho chodníku. Jedná se o zábor chodníku směrem k sídlu společnosti Bína. Nedošlo by k omezení normované šíře chodníku. Zákres byl opět v příloze. Dotazy?

BcA. Trajer – k některým záměrům se již vyjadřoval městský architekt. Tohle se už řeší asi delší dobu, takže se k tomu nevyjádřil. Nemohl by k tomu také dát stanovisko?

Ing. Vágner – projekt byl už přepracovaný, nyní přepracovaná dokumentace vyhovuje požadavkům města. Šlo nám hlavně o to, abychom nemuseli chodník zužovat a abychom vyhověli normám. Teď jde o ten záměr, zda tu část pozemku prodat nebo neprodat? Při schválení nás čeká odhad ceny, geometrický plán a příprava kupní smlouvy. Jsou dotazy?

BcA. Trajer – městský architekt se zapojí? Dá k tomu stanovisko?

Růžička – je to soukromník.

BcA. Trajer – já neříkám, že mu do toho bude mluvit, ale v tom řízení k tomu může městský architekt něco říct. Nebo to taky nemusíme prodat. Neříkám, že to máme dělat, ale pokud už městského architekta máme, tak bych ho zapojil.

Ing. Vágner – architekt nastupoval v březnu, dokumentace je v radě tuším od ledna. Bylo to předtím, než nastoupil do funkce. Předložíme mu k vyjádření stávající dokumentaci. Můžeme se pak stanoviskem řídit a nemusíme.

Jsou další dotazy? Pokud nejsou, přečtu návrh na usnesení.

Usnesení č. 17/11

Zastupitelstvo města schvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 1810/2, k. ú. Velešín.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Trajer)
--	-----------------	-------------------------

Usnesení bylo schváleno

18. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1652/4, k. ú. Velešín – viz příloha č. 18/11

Ing. Vágner – opět žádost o prodej části pozemku. Jedná se o odkup části pozemku travnatého pásu, který je vedle areálu koupaliště. Mezi plotem koupaliště a garážemi. Na tomto pozemku roste několik stromů. Vykácení by nehrozilo. K tomuto záměru se vyjadřoval architekt, který neshledal rozpor. Radu města k záměru nedoporučit prodej vedl provoz města a koupaliště. Odprodejem části pozemku bychom přišli o možnost do budoucna koupaliště rozšířit. Vítám tady žadatele, pana XY. Má k tomu něco?

Žadatel – ne, děkuju.

Ing. Falc – já bych chtěl k žádosti říct něco z hlediska její dvousečnosti. Z jedné strany nás bude limitovat, že nebudeme moct rozšířit do budoucna koupaliště, na druhou stranu je super, že se soukromník rozhodl zdevelopeovat část města, která v tuto chvíli úplně využita není, a vytrhává trn z paty jednomu z primárních problémů ve Velešíně, to je nedostatek parkovacích míst. Kolik tam může vzniknout garáží?

Žadatel – šest nebo sedm.

Ing. Falc – i kdybychom to nerozhodli dnes, tak je tady k zvážení několik věcí. Můžeme se vzdát možnosti rozšířit koupaliště směrem na jih a ty garáže tam zbudovat, architekt k tomu dal vyjádření, které máte v příloze. Neříkám, prodáváme to nebo neprodáváme, jenom, abyste zvážili věci, které tam jsou, to znamená, že mi přijde, že to není volba mezi dobrým a špatným.

Růžička – chápu záměr, hledá se místo. Žadatel není první ani poslední, kdo se na to místo ptal. Dokonce tam byly myšlenky přistavovat podél po jedné garáži ke každé stávající stavbě, ale vede tam kanalizace, takže to odpadlo. Na radě jsme o tom mluvili. Teď se třeba ukazuje to, co ten architekt nemůže podchytit, protože je tady teprve chvilku. Architekt neví, jak tam třeba funguje provoz toho koupaliště. Ze zákona a ze svého dobrého vědomí a svědomí posoudí dokumentaci, tzn. územní plán a nějaké limity stavebních předpisů. Když je ale koupaliště otevřené, bojuje se o každé místečko na parkování. Kdybychom prodali pozemek v okolí svého areálu, byla by to hrubá nezodpovědnost. Na garáž se dá někde domluvit se soukromníky.

Bartizal – ještě jedna věc. Je tam několik vzrostlých stromů. Zatím jediné, které vrhají stín na trávník při provozu koupaliště. Vysazené stromy jsou zatím malé. A ten prostor je v létě využíván na parkování stoprocentně.

Ing. Vágner – ze západní strany koupaliště je také travnatý pás. S majitelem tohoto pozemku jsem zatím neúspěšně jednal o odkupu. Jednak kvůli údržbě a jednak kvůli tomu, že bychom se mohli rozrůst koupalištěm případně tímto směrem. To je možná i varianta, kdy by ten záměr šel realizovat i jinde, pokud ten záměr prodeje dnes neschválíme.

Bartizal – další pozemky jsou za cestou pod silnicí E55. Je tam asi víc vlastníků. Třeba by se to dalo koupit a udělat to v té linii za cestou.

Růžička – jsou tam dálkové telefonní kabely a ochranné pásmo vysokého napětí. Na dvě, tři garáže by to tam asi šlo.

Občan (p. XY) – mě se to týká osobně. Mám tam vjezd do zahrady, protože zepředu jsou udělány z ulice chodníky, tam teď není možnost vjet. Kdysi tam chodníky nebyly. Navíc je tam brána do technologie koupaliště. Ten prostor se mi na garáže zdá nešťastný. V létě je tam „blázinec“, to víme všichni, je tam hlava na hlavě, auto na auto, nedá se tam projít, projet. Teď kdyby tam byly dvě řady garáží, mezi nimi je dost velký provoz. Celé to parkovací místo by se vlastně odpískalo. A kde by ta auta stála? Proto tam ta plocha byla udělána, aby tam ta auta mohla stát.

Ing. Vágner – problém s parkováním v této lokalitě asi všichni známe. Jsou ještě nějaké dotazy, připomínky?

Krejčí – jenom bych chtěl, abyste nepřestali jednat s majitelem západního pozemku, protože by to pomohlo. Tam by bylo místo na parkování.

Usnesení č. 18/11

Zastupitelstvo města neschvaluje záměr prodeje části pozemku p. č. 1652/4, k. ú. Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Falc)
--	-----------------	-----------------------

Usnesení bylo schváleno

19. Návrh ztvárnění vítacích cedulí ve městě – viz příloha č. 19/11

Ing. Vágner – tento bod má historii zhruba rok, rok a půl, kdy paní Javoříková oslovila radu města s tím, zda rada nezamýšlí vybudovat při vjezdech do našeho města vítací cedule. Ten návrh měl tehdy podporu 20 občanů?

Javoříková – nejdříve děkuji za dotaci pro stolní tenis. Teď k těm vítacím tabulím. Před 16 lety jsem dala první žádost o tuhle formu vítacích tabulí. Ano, byly vítací tabule vytvořeny, ale ten můj návrh zněl i tehdy stejně jako nyní. Na první anketní část se podepsalo 20 lidí. V lednu jsem sesbírala dalších 64, takže teď jsou 84 podpisy. Jedná se mi o to, že když už Velešín není městy, ale 1. 2. 1996 se stal městem, myslím si, že cedule jenom Velešín nebo přeškrtnutý Velešín nevyjadřuje to, že jsme městem. Bylo by hezké, abychom se takto prezentovali okolí. 1. 2. 2021 to bude 25 let, co se Velešín stal městem. Nyní bych potřebovala znát stanovisko 15 zastupitelů, jestli je tahle myšlenka oslovila. Na formě tvorby tabulí by byl účasten městský architekt. Zpracovalo by se vícero návrhů, které by se mohly postupně začleňovat. Já jsem dala návrh na 8 tabulí. 4 vítáme, 4 na shledanou. Je tam to slovo „město“. Mohlo by se to dát i k železniční zastávce. Takže osm tabulí + jedna. Mám představu, kterou bych ráda prezentovala městskému architektovi. Nebyly by to malé tabulky, ale aby byly vidět. V souladu s koncepcí rozvoje Velešína by tam byla zeleň a ráda bych i lavičky.

Ing. Vágner – dostali jsme se trochu nad rámec Vaší žádosti. Vše jsem poslal zastupitelům i s Vaším doprovodným dopisem. V návrzích jsme obdrželi menší cedule. Pokud bychom k tomu přistoupili, je potřeba zpracovat více záměrů, ať už velikostních, tak barevných. Co se týče umístění, většina těch pozemků, které jsou vedle silnice, nepatří městu, většinou je majitelem Jihočeský kraj, popřípadě ŘSD. Tam je potom nutné projednávat umístění kteréhokoliv označení s nimi. Paní Javoříková, Vy jste posílala nějaké návrhy, ale netrváte na tom zpracování tak, jak je v tom návrhu? Ty návrhy by potom byly součástí spolupráce s architektem města.

Javoříková – jak jsem to prezentovala občanům, lavičky, zeleň, kde by se mohli fotit turisté s pěkným pozadím.

Ing. Vágner – děkuji, takže to byly pouze návrhy, jak by to šlo zpracovat. Nyní bychom se měli vyslovit, zda pro záměr jsme nebo nejsme.

BcA. Trajer – záměr se mi líbí, navrhuji co nejjednodušší ceduli. Myslím, že si to zasloužíme, proč ne? Ale pokud bychom tam dávali lavičky, tak si myslím, že to není vhodné místo. Měli bychom je dávat na atraktivní místa. Příjezd do města není úplně místo, kde by se turista chtěl vyfotit. Ale pro cedule rozhodně jsem.

Ing. Vágner – jsou ještě nějaké dotazy? Ne. Pokud bychom to schválili, navrhuji pověřit radu ve spolupráci s architektem města. Měli bychom vycházet z toho, co je v rozpočtu. S tímto v něm nebylo počítáno.

Javoříková – myslím si, že by to mohlo přispět k oslavám čtvrtstoletí, 1. 2. 2021, kdy se Velešín stal městem.

BcA. Trajer – myslím si, že povolávat na toto městského architekta je možná příliš. Udělal bych jenom cedule. Byl bych pro něco jednoduchého.

Růžička – je třeba si uvědomit, že to podléhá stanovení dopravního značení odboru dopravy. Klidně se tedy může stát, že i když jsme to odsouhlasili, tak nám to nepovolí.

Javoříková – chtěla bych poprosit, zda bych mohla být stále v souběhu s tím řešením.

Ing. Vágner – návrhy Vám můžeme poslat, ale hlavní slovo bude mít rada města.

Bartizal – na vjezdu a výjezdu dva bannery byly. Byly na billboardu pana Kostečky, ale protože už to tam nemohlo být, byly odstraněny. Podíváme se na to, ale souhlasím s tím, že to určitě bude omezeno „dopravákama“.

Usnesení č. 19/11**Zastupitelstvo města schvaluje záměr vytvoření vítacích cedulí při vjezdech do města Velešín a pověřuje radu k vytvoření návrhů.****Bod se nesleduje****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner, Zifčák)	Proti: 1 (Čulík)	Zdr.: 1 (Falc)
---	-------------------------	-----------------------

*Usnesení bylo schváleno***20. Různé****Ing. Vágner** – info ke stavbě podchodu – dnes se stavba rozběhla, bude trvat zhruba 3 měsíce. Doprava je kyvadlově řízena semaforem. Koncem července by měla být stavba hotova.

Od 4. 5. 2020 do 1. 10. 2020 bude probíhat oprava mostu v Netřebicích s tím, že budou tři úplné uzavírky. Objízdná trasa pro osobní auta vede částečně přes Velešín. Pro nákladní dopravu je most zprůjezdněn.

Při úplné uzavírce nepovede objízdná trasa pro nákladní automobily přes Velešín.

V době úplné uzavírky nebudou v provozu autobusové zastávky Na Vrších a v Chodči.

Má někdo připomínku, dotaz? Pokud ne, děkuji všem za účast a pěkný večer.

Ve Velešíně 28. 04. 2020

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Ing. Jana Německá

Mgr. Iva Olšanová

Starosta města: Ing. Petr Vágner