

# Zápis č. 8

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 16. 12. 2019

**Přítomni:** Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner

**Omluveni:** Ing. Petr Falc, Mgr. Josef Klíma

**Host:** Pavel Peroutka – odpadový hospodář

**Začátek:** 17.45 hod

**Konec:** 20.00 hod

## Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu ze 7. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Stanovení ceny vodného a stočného na rok 2020
8. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 6/2019
9. Zápis ze schůze finančního výboru č. 6/2019
10. Rozpočtové opatření č. 9
11. Rozpočtové provizorium na rok 2020
12. Varianty rozšíření Mateřské školy ve Velešíně
13. Návrh rozpočtu SMO regionu Pomalší na rok 2020 + Návrh střednědobého rozpočtového výhledu 2021 - 2023
14. OZV č. 4/2019, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a systému nakládání se stavebním odpadem na území města
15. OZV č. 5/2019, o poplatku za komunální odpad
16. OZV č. 6/2019, o místním poplatku ze psů
17. OZV č. 7/2019, o místním poplatku z pobytu
18. OZV č. 8/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství
19. Podání žádosti o dotaci do dotačního programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR – Podpora obnovy sportovní infrastruktury
20. Veřejnoprávní smlouva o výkonu přenesené působnosti na úseku agendy přestupků – Město Kaplice x Město Velešín
21. Různé

## 1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

**Uctění památky dlouholetého zastupitele a radního pana Františka Ondráška, zesnulého dne 11. 12. 2019, minutou ticha.**

## 2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík**

## 3. Návrh programu jednání

**Ing. Vágner** – dnes nebudeme schvalovat bod, který se týká vodného a stočného. Firma ČEVAK dodala podklady včas, ale ještě jsme si vyžádali vysvětlení nákladů, takže z toho důvodu bychom vodné a stočné schvalovali pravděpodobně na „mimořádném“ zastupitelstvu v lednu. Bod 7 bychom tedy vypustili.

Vítám mezi námi pana Peroutku, našeho odpadového hospodáře. O odpadech budeme mluvit v bodech 14 a 15, takže bychom tyto body přesunuli před bod č. 8. Můžeme tedy hlasovat o upraveném programu dnešního jednání? Kdo je pro?

## Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Návrh programu jednání byl schválen*

### **4. Námitky k zápisu ze 7. VZZM**

**Ing. Německá** – k bodu č. 07/06 – chybí mi zmiňovaná částka, že by to stálo 20 tis. Kč. To byl ten důvod, proč jsme hlasovali s Mgr. Klímou proti. Padlo to tady. Mělo by to tam být.

**Ing. Vágner** – upravíme zápis 7. VZZM dle námítky Ing. Jany Německé.

### **5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady**

Bez připomínek.

### **6. Kontrola usnesení**

*07/06/07 – Optimalizace zápisů ze schůzí rady – podnět kontrolního výboru*

**Ing. Vágner** – minule jsme zmiňovali, že by bylo možné vést zápisy ze schůzí rady a zastupitelstva pomocí nějaké aplikace nebo programu. Zmiňoval jsem Usnesení a Uzob. Uzob by měl pořizovací náklady 15 tis. Kč a paušálně zhruba 5 tis. Kč ročně. Otázkou je, jestli chceme program pořizovat. Prvotním impulsem pro pořízení byla schůze kontrolního výboru, která požadovala zvýraznit nové informace v zápisech rady. Minule jsme schválili, že nové informace jsou v zápisech kurzivou. Aplikace pro vedení zápisů je nadstavbou toho, co kontrolní výbor požadoval. Je někdo vyloženě proti pořízení programu?

**Růžička** – já to považuji za zbytečné, v zápisech toho není tolik, co by si člověk nezapamatoval.

**Klein** – z mého pohledu je to velká finanční náročnost. Ale děkuji za zjištění informací.

**Růžička** – kontrolní výbor se s tím spokojil, to je hlavní.

**Ing. Vágner** – pokud nebude většinová shoda, nemá smysl to pořizovat.

### **Usnesení č. 07/06/07**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí a neschvaluje zavádění programu usneseni.cz a uzob.cz.**

**Bod se vypouští**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>12</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>1</b> (Trajer)
--	-----------------	-------------------------

*Usnesení bylo schváleno*

### **7. Stanovení ceny vodného a stočného na rok 2020 – viz příloha č. 07/08**

*Bod vypuštěn z dnešního jednání – viz bod č. 3.*

### **14. OZV č. 4/2019, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a systému nakládání se stavebním odpadem na území města – viz příloha č. 14/08**

**Ing. Vágner** - oproti současné platné vyhlášce č. 2/2018 byl přidán seznam (resp. odkaz na seznam na webu města) stanovišť jednotlivých druhů nádob a komodit. Nově jsou tříděny jedlé oleje a tuhy, nápojové kartony lze odkládat do kontejnerů s označením PLASTY, NÁPOJOVÉ KARTONY, KOVOVÉ OBALY. Máme i kontejnery na textil. Návrh vyhlášky byl kontrolován odborem kontroly a dozoru MVCR, nebyla shledána ustanovení v rozporu se zákonem, doporučení byla zapracována do textu vyhlášky.

### **Usnesení č. 14/08**

**Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2019, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a systému nakládání se stavebním odpadem na území města.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

## **15. OZV č. 5/2019, o poplatku za komunální odpad – viz příloha č. 15/08**

**Ing. Vágner** - text vyhlášky byl zaslán MVCR na odbor kontroly, doporučení byla zapracována do návrhu, který byl předložen zastupitelům. Stěžejní je určení výše poplatku za komunální odpad.

Nyní bych poprosil pana Peroutku, aby seznámil zastupitele s fungováním odpadového hospodářství v našem městě.

**Pan Peroutka, odpadový hospodář** města, přednesl zastupitelům náklady na svoz komunálního odpadu, na separovaný sběr, na odvoz a odstranění odpadu ze sběrného dvora, na provoz a správu sběrného dvora, na drcení větví, na odkalení rybníka Strahov, na svoz biologického odpadu. Celkové náklady jsou 7,5 mil. Kč. Přepočítání nákladů na obyvatele je 1935 Kč. Na druhé straně jsou příjmy od obyvatel, odměny od EKO-KOMu, příjem za štěpku, pronájem sběrného dvora. Příjmy dělají 3 217 000 Kč. Produkce odpadu narůstá, ročně přibližně o 160 tun. Je to způsobené především zavedením složky sběru bioodpadu, BRKA – tráva, listí. Nejvíce se platí za komunální odpad, pak za bio a za tříděný odpad.

**Ing. Vágner** – děkuji. Jsou dotazy?

**BcA. Trajer** – zeptal bych se na upřesnění. V těch celkových nákladech je svoz plastů podle typu výsypu?

**Peroutka** – ano. Je to rozdělené podle svozové firmy.

**Růžička** – náklady rostou, připravujeme projekt na vylepšení provozu sběrného dvora. Chceme občany vybavit kartou a měli bychom tím eliminovat odpad z podnikání a překračování limitů. Měla by být důkladnější evidence.

Dalším počinem bylo 80 kompostérů rozdaných mezi obyvatele na základě dotace z Pomalší. Snad bude vypsáno další kolo. Zase nabíráme od lidí nové žádosti.

**Bartizal** – tady je otázka, jak to řešit? V návrhu je 660 Kč, ale ta částka se bude muset asi zvednout. Narůstá částka doplácená obcí. Je smutné, že to narůstá, ale ten občan musí také přispět.

**Růžička** – proto máme odpady na programu, co s tím. Bavíme se všude o motivaci ke třídění. Že lidé nebudou třídít, když budou platit více. Tady ale musí být motivace otočená. Odpady budou ještě dražší, a proto by lidé měli třídít.

**Ing. Vágner** – částka na skládkování se bude v průběhu let zvyšovat. Od roku 2030 se nebude skládkovat.

**Bartizal** – tím zásadním řešením jsou tedy spalovny?

**Peroutka** – momentálně asi není levnější řešení. Do roku 2030 asi v jižních Čechách nebude, nevypadá to, že by tu měla někde stát. Bude se to vozit jinam. Nabízí se spalovna ve Welsu. Každopádně tady bude zákaz skládkování. Minimálně bude muset dojít k úpravě toho odpadu.

V rámci EU se stále ukládá velké množství komunálního odpadu. My jsme na špici v produkci vytrídění plastu, papíru, skla, ale u biologického odpadu by se mělo vytrídít 35 %. My jsme na 20 %. Neplníme kvóty.

**Bartizal** – s tím asi nic nenaděláme. Jsme schopni oddělit, kolik toho odpadu produkuje obec jako Město svojí činností? Pracovní četa? Jediný odpad, co tvoříme, je posečená tráva.

**Peroutka** – to je přibližně 140 tun.

**Bartizal** – ptám se proto, jestli neurčit nějakou procentuální částku z té roční částky, kterou bude platit občan a kterou město. Jestli to budeme držet populisticky dole, tak budeme za chvíli platit jen odpad.

**Růžička** – v současnosti to není udržitelná cena.

**Peroutka** – bavili jsme se o tom, že nějaká úspora, která by mohla být, by bylo zavedení 14 denního svozu komunálu u rodinných domů.

**Ing. Skřivánek** – je to nějak vyčísleno?

**Peroutka** – vycházely náklady na komunál 2 700 000 Kč, 1 mil. Kč vychází likvidace, náklady na přepravu jsou zhruba 1 700 000 Kč. 500 tis. Kč, možná až 1 mil. Kč by se na tom dal ušetřit. Je to otázka jednání se svozovou firmou a vypsání výběrového řízení.

**Ing. Vágner** – smlouva s FCC je do konce roku 2021.

**Růžička** – musíme apelovat na rodinné domy, aby jim nádoba stačila na 14 dní.

**Ing. Jantač** – 14 ti denní svoz by stál za úvahu.

**Růžička** – je to řešení, které nevyžaduje žádné velké opatření. Jenom to dát lidem rozumně na vědomí, a aby na řešení kývla svozová firma.

**BcA. Trajer** – můžeme motivovat lidi, aby vytrídili více biologického odpadu. Zároveň aby kompostovali, protože pro město je to výhodnější. Když potom neplníme tu kvótu?

**Růžička** – kvóta platí pro stát, ten by měl kvóty plnit jako celek.

**Ing. Skřivánek** - pro občana je lepší, aby kompostoval.

**Ing. Vágner** – ideální je odpad netvořit. Začít se musí ve škole a ve školce. Každopádně by bylo dobré začít tím, zkusit se domluvit s FCC na snižování frekvence svozů. Další věc je provozní úprava sběrného dvora a třetí zdroj je poplatek od občanů.

Od roku 2015 do roku 2018 vzrostly náklady na odpadové hospodářství o 37 %, ale poplatek se zvýšil pouze o 10 %. Vzhledem k nárůstu nákladů by bylo třeba poplatek navýšit. A teď o kolik? EO doporučuje dělitelnost dvanácti.

**Ing. Německá** – mělo by se to hodně „rozpitvat“ ve zpravodaji.

**BcA. Trajer** – dle výpočtu platí město v roce 2019 o 64 % více než v roce 2015.

**Ing. Vágner** – rada města projedná smluvní vztah s FCC a snížení frekvence svozů + úpravy sběrného dvora. Ale teď pojdme k tomu poplatku. Já navrhuji 780 Kč. Je nějaký protinávrh? Není.

**Usnesení č. 15/08**

**Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 5/2019, o poplatku za komunální odpad. Výše poplatku pro rok 2020 činí 780 Kč/osoba/rok.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

**Ing. Vágner** – děkuji panu Peroutkovi za účast a za vysvětlení. Pokračujeme podle původního harmonogramu.

**8. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 6/2019 – viz příloha č. 08/08**

**Ing. Vágner** – v zápise byla zmínka o bodu, který se týká organizačního řádu Městského úřadu. Došlo k tomu tak, že jsme uvažovali o zřízení funkce tajemníka města. Z toho důvodu byl zadán úkol zpracovat organizační řád. Funkce tajemníka nakonec zřízena nebyla. Počet pracovních pozic na úřadě ani náplň práce se příliš nemění. Je tam nějaký nárůst agendy, ale fluktuace pracovníků neprobíhá. Dělat analýzu toho řádu nemá podle mne úplně smysl, nicméně byly poptány firmy na personální audit. Vzhledem k výši nákladů, které se pohybovaly od 70 do 150 tis. Kč, jsme personální audit neprovedli. Bod stále trvá, ale na radě bychom si mohli říct, co s tím uděláme. Podle mne to nemá význam. Jestli radní trvají na tom, abych to zpracovával dál, projednáme to na dalším jednání rady.

**Bartizal** – takže ten tajemník se zřizovat nebude?

**Ing. Vágner** – zatím pro to nevidím důvod. Nicméně během roku narostla agenda veřejného opatrovnictví, takže uvidíme.

**Bartizal** – myslel jsem, že se funkce tajemníka zřídí.

**Růžička** – myslím si, že do budoucna na to dojde, protože ta agenda je čím dál náročnější. Na obranu starosty musím říct, že se s tím zatím popasoval, ale on má dělat jinou práci než úředníka.

**Ing. Vágner** – je pravda, že té úředničiny je hodně. Je možné, že zřízení funkce tajemníka bude zase na pořadu dne.

**Čulík** – můžeme udělat nové výběrové řízení a uvidíme.

**Ing. Skřivánek** – jestli vidíte nějaké potenciální riziko, tak pojdme tu otázku znovu otevřít.

**Ing. Jantač** – rozumné by bylo na tom pracovat, ale zase to neuchvátat.

**Ing. Vágner** – tolik k bodu. Jen vysvětluji důvod, proč bod v radě stále trvá. Jestli má ještě něco pan Klein.

**Klein** – jenom jestli se domluvíte v radě, aby se to pořád neopakovalo.

**Ing. Vágner** – dobře. Za mne důvody pro plnění bodu pominuly.

*Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze kontrolního výboru č. 6/2019.*

**9. Zápis ze schůze finančního výboru č. 6/2019 – viz příloha č. 09/08**

**Ing. Vágner** – zápis jste obdrželi v příloze. Jeden bod se týká prodeje pozemků. Je to pozemek p. č. 500/97, v ulici U Přehrady. E. ON má zájem od nás odkoupit část pozemku pro svoji trafostanici. Zajišťují geometrický plán, znalecký posudek a návrh smlouvy. Zatím zde tedy ten bod není.

Pak tam byly náklady na odpadové hospodářství. Pan Peroutka navštívil schůzi finančního výboru. Chce Ing. Německá doplnit zápis?

**Ing. Německá** – bohužel jsme se tedy nebavili o ceně poplatku za komunální odpad. Jsme pro zavedení čipového systému. A hlavně zdůrazňuji práci ve zpravodaji, seznámit se vším detailně občany, skladbu odpadu v jednotlivých kontejnerech, konečně zpracování jednotlivých druhů odpadu, okomentovat výši poplatku.

**Bartizal** – fungují tady nějaké školní programy?

**Ředitel ZŠ** – máme metodiku environmentální výchovy. Sbíráme baterie, tonery, elektroodpad.

**Růžička** – s knihovnou plánujeme sběr vysloužilých mobilů.

**Ing. Vágner** – je nějaký dotaz, připomínka k zápisu z finančního výboru? Není.

*Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis ze schůze finančního výboru č. 6/2019.*

### **10. Rozpočtové opatření č. 9 – viz příloha č. 10/08**

**Ing. Vágner** – obdrželi jste v příloze. Já jsem vám okomentoval jednotlivé změny na položkách. Je tam uvedeno snížení dotace na SEN panelových domů + dotace na hasičské auto - původně se předpokládalo vyplacení celé výše dotace v roce 2019, nakonec bude doplatek až v roce 2020.

Pak je tam ještě vratka příspěvku na vodovod Chodeč. Když se budoval vodovod v Chodči, JVS poskytoval příspěvek 5 000 Kč na jednu přípojku. Bylo kalkulováno s tím, že bude 57 přípojek. Nicméně 22 přípojek nebylo realizováno, a tím pádem poměrnou část je nutno vrátit. JVS přišla s návrhem, že se to vrátí v pěti splátkách. Po konzultaci na EO jsme se rozhodli, že vrátíme najednou 110 000 Kč ke konci letošního roku.

To je tedy součást rozpočtové změny.

**Ing. Německá** – a není to tak, že kdyby se ještě někdo příští rok připojil, že by nám to uznali?

**Ing. Vágner** – bylo to do určeného data.

**Ing. Německá** – ještě připomínka. Neměla by být ta vratka rovnou 110 000?

**Ing. Vágner** – ano.

**Ing. Hanzalíková** – bude opraveno.

#### **Usnesení č. 10/08**

**Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 9 včetně opravy položky 6909, paragraf 2310.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

### **11. Rozpočtové provizorium na rok 2020 – viz příloha č. 11/08**

**Ing. Vágner** – navrhuji schválit rozpočtové provizorium na rok 2020, návrh rozpočtu bychom schvalovali pravděpodobně v únoru. Teď jsme limitováni legislativou, to znamená, že můžeme v tom měsíci, kdy ještě není schválen rozpočet, utratit pouze 1/12 výdajů loňského roku. Týká se to chodu obce.

#### **Usnesení č. 11/08**

**Zastupitelstvo města Velešín schvaluje rozpočtové provizorium a stanovuje pravidla pro postup, podle něhož město hradí výdaje na činnosti spojené s výkonem státní správy, příspěvky na provoz příspěvkových organizací, výdaje na zabezpečení běžného provozu městského úřadu a samotného chodu města, a to do výše jedné dvanáctiny výdajů rozpočtu schváleného pro rok 2019.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, ved. EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

### **12. Varianty rozšíření Mateřské školy ve Velešíně – viz příloha č. 12/08**

**Ing. Vágner** – v červnu 2018 byla ve školce provedena kontrola ze strany Krajské hygienické stanice. Tehdy byla kapacita 208 dětí. Po kontrole hygieny snížili kapacitu školky na 167 míst s tím, že do září 2020 je povolena výjimka 179 dětí. Po kontrole se požádalo o dotaci na přístavbu nového pavilonu – Rozšíření Mateřské školy ve Velešíně. Před 14 dny přišlo oznámení, že jsme obdrželi dotaci z dotačního titulu. Protože má ale dotace roční zpoždění, začali jsme hledat během roku nové varianty, jak navýšit kapacitu školky. Nebo jestli ji vůbec navyšovat. Provoz školky je pro obec poměrně velkou zátěží. Ve školce jsou ¾ dětí velešínských, ¼ dětí přespolních. To znamená, že ze čtvrtiny hradíme provoz školky pro „cizí“ děti. Školka dostává sice dotace z MŠMT, ale ty jsou primárně určeny na platy a na účelově vymezené výdaje.

Teď je zásadní otázka. Chceme pokračovat v původním projektu, tedy zřídit nový pavilon školky, nebo budeme hledat jiné varianty navýšení kapacity, nebo necháme kapacitu od září 2020 na 167 dětí?

Otevírám diskuzi.

**Ing. Německá** – je to něco podobného jako hřbitov. My tím, že si tady školku rozšíříme, tak si přitáhneme lidi i odjinud. Nakoupí si tady, budou tady využívat služby. To je pro obec také cenné.

**Ing. Vágner** – je to přínos pro podnikatele, to je pravda. My z toho přímé příjmy nemáme. Je tady otázka, jestli nespoluupracovat s firmami a neotevřít dětskou skupinu. To je také cesta. Pokud by „hrozil“ populační

boom ve městě, tak je na místě jednat s Jihostrojem, který má volné prostory, o zřízení dětské skupiny. Spousta firem takto postupuje.

**Ing. Skřivánek** – mám dotaz k variantě 3, rozšíření třídy. Byl proveden propočet, o kolik metrů čtverečních by byla potřeba třídu rozšířit?

**Ing. Vágner** – jedná se o rozšíření budovy, která je proti pizzerii. Je to třída Medvíďat. Jde asi o 40 m<sup>2</sup>. Je třeba zachovat 3m strop. Rozšíření by bylo buď směrem do vnitrobloku, nebo k poště.

**Bartizal** – byl návrh na využití půdy na hlavní budově. To nejde?

**Ing. Vágner** – není to možné pro zřízení třídy. Lze využít pouze jako administrativní část.

Pojďme tedy říct, jestli chceme tu kapacitu zvýšit nebo ne. Pak se diskuze povede dál.

**Bc. Koubová** – slyšela bych ráda názor paní ředitelky. Já bych pro nějaké rozšíření byla, ale nový pavilon asi ne.

**Ředitelka MŠ** – původně jsem byla pro výstavbu pavilonu. Se změnou situace počtu dětí ve školce jsem z toho ustoupila. Konzultovala jsem to s panem starostou. V současné době máme ve školce zapsáno 166 dětí, což je méně než snížená kapacita, která nás potká od 01. 09. 2020. Myslím si, že varianta s rozšířením třídy Medvíďat je nejspokojnější a pro školku a pro provoz nejpříjemnější. Školka by měla vytvořit určitou rezervu volných míst, aby v případě navýšení počtu dětí, bylo děti kam umístit. Myslím si, že není strategické nepřijímat nespádové děti.

**Bartizal** – také jsem pro takovéto menší rozšíření, aby tam určitá kapacita navíc byla. A kdyby k něčemu došlo, řešit to s Jihostrojem. Pokud ty děti nejsou spádové a rodiče dělají v Jihostroji, měl by se o to postarat.

**Ing. Vágner** – nevíme ty přesné počty.

**Ředitelka MŠ** – rodiče, kteří jsou zaměstnáni v Jihostroji, zdaleka netvoří velkou skupinu. Je to v řádu do deseti lidí. Spíše sem dávají děti ze spádových obcí rodiče, když dojíždějí za prací. Mají to při cestě, mají tady sourozence na základní škole. Školka by mohla případně na rozšíření uvolnit svůj investiční fond.

**Růžička** – varianta rozšíření do boku je na stavbu i na provoz neekonomičtější. Jedná se o „hrubou“ stavbu, nebude se dělat sociální zařízení. Bavili jsme se o tom na radě. Má to další výhodu, že se může ve školním roce vybudovat ta stavba venku a během prázdnin prorazit spojovací stěna. A nenaruší to provoz.

**Bc. Toms** – byl tu ve hře městský architekt a tohle by pro něj mohla být také zajímavá otázka.

**Ing. Vágner** – pokud se někdo přihlásí, mohli bychom ho v březnu mít. Pokud odpískáme ten pavilon, tak tato akce by proběhla až ten další rok, v roce 2021.

**Růžička** – je třeba si uvědomit, že pokud vznikne nová budova, je to personál, topení, údržba, odpisy. Obrovské náklady. Kdežto u rozšíření toto odpadá.

**Ing. Vágner** – spoluúčast obce na novém pavilonu měla být 1,7 mil. Kč, dle rozpočtu roku 2018. Teď bychom se dostali přes dva miliony Kč. A provozně je to nejméně efektivní varianta.

**Růžička** – jak řekla paní ředitelka, když nebude „boom“, máme prázdnou budovu, ale náklady zůstanou.

**BcA. Trajer** – neměli bychom navrhovat, jak to bude, jestli vlevo nebo vpravo, jak se to prodlouží, ale když nepodceníme přípravu projektu a svěříme to odborníkovi s referencemi, dovedu si představit, že to bude vypadat hezky. Nenavrhujeme teď, jak to bude, ale svěříme to potom odborníkovi.

**Ing. Vágner** – teď musíme říct, do čeho chceme jít. Jestli chceme nebo nechceme pokračovat v tom projektu Rozšíření MŠ ve Velešíně, pak jestli chceme navyšovat nebo nenavyšovat kapacitu navrhovaným způsobem, to znamená rozšířením stávajících prostor.

#### **Usnesení č. 12/08**

**Zastupitelstvo města neschvaluje pokračovat v projektu Rozšíření Mateřské školy ve Velešíně, č. projektu 117D03G001407, a pověřuje radu města zpracováním variant formou rozšíření kapacit stávajících prostor mateřské školy.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, rada**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

#### **13. Návrh rozpočtu SMO regionu Pomalší na rok 2020 + Návrh střednědobého rozpočtového výhledu 2021 – 2023 – viz příloha č. 13/08**

**Ing. Vágner** – návrhy jste obdrželi v přílohách, my jako zastupitelstvo tyto dva dokumenty bereme na vědomí. Bylo zveřejněno na úřední desce. SMO platíme příspěvek. Je tam uvedena velká částka z programu Interreg, ze kterého byla financována rozhledna na vrchu Hradiště, lazebná na Kantůrkovci, muzeum Poutnictví v Řimově. Rozpočet bude schvalován na schůzi SMO Pomalší 17. 12. 2020.

**Zastupitelstvo města bere na vědomí Návrh rozpočtu SMO regionu Pomalší na rok 2020 a Návrh střednědobého rozpočtového výhledu 2021 – 2023.**

**14. OZV č. 4/2019, o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a systému nakládání se stavebním odpadem na území města – viz příloha č. 14/08**

*Před bodem č. 8 – viz bod č. 3.*

**15. OZV č. 5/2019, o poplatku za komunální odpad – viz příloha č. 15/08**

*Před bodem č. 8 – viz bod č. 3.*

**16. OZV č. 6/2019, o místním poplatku ze psů – viz příloha č. 16/08**

**Ing. Vágner** – vyhláška byla zaslána na odbor kontroly a dozoru MVCR, opět zpracována doporučení, neshledána ustanovení v rozporu se zákonem. Sazby zůstávají stejné jako v současné platné vyhlášce. Diskuze?

**Růžička** – nyní při očkování vztekliny se psi musí čipovat. Staří psi s tetováním se nemusí čipovat. Dříve jsme měli, že kdo načipoval psa, rok neplatil poplatek. Nyní, když je to ze zákona, nemůžeme poplatek odpouštět.

**Usnesení č. 16/08**

**Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 6/2019, o místním poplatku ze psů.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

**17. OZV č. 7/2019, o místním poplatku z pobytu – viz příloha č. 17/08**

**Ing. Vágner** – dříve byly placeny dva poplatky, za lázeňský a rekreační pobyt a z ubytovací kapacity. Nyní se platí pouze jeden poplatek, a to z pobytu. Nově je povinnost platit za ubytované i v těch prostorách, které nejsou kolaudovány jako penzion nebo hotel (opatření k Airbnb). Další změna je, že poplatek je hrazen pouze po dobu 60 dní. V návrhu vyhlášky je sazba 15 Kč. Předtím byla celková sazba 18 Kč. Já navrhuji poplatek na osobu a den ve výši 18 Kč. Maximální výše poplatku je stanovena pro rok 2020 - 21 Kč, pro rok 2021 – 50 Kč.

Já tedy navrhuji do vyhlášky 18 Kč. Je nějaký protinávrh?

**Ing. Skřivánek** – já bych šel na 20 Kč.

**Ing. Vágner** – stahuji svůj návrh. Shodneme se tedy všichni na 20 Kč/osobu/den? Dávám hlasovat.

**Usnesení č. 17/08**

**Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 7/2019, o místním poplatku z pobytu.**

**Výše poplatku pro rok 2020 činí 20 Kč/osoba/den.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

**18. OZV č. 8/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství – viz příloha č. 18/08**

**Ing. Vágner** – opět zaslána odboru kontroly a dozoru MVCR, neshledána v rozporu se zákonem, doporučení zpracována. Sazby stejné jako v současné platné vyhlášce.

**Usnesení č. 18/08**

**Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 8/2019, o místním poplatku za užívání veřejného prostranství.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

## **19. Podání žádosti o dotaci do dotačního programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR – Podpora obnovy sportovní infrastruktury – viz příloha č. 19/08**

**Ing. Vágner** – budeme podávat žádost o vybudování multifunkčního hřiště v areálu základní školy Velešín a jednou z podmínek je deklarovat usnesení zastupitelstva, že souhlasíme s kofinancováním tohoto projektu z rozpočtu města. Žádost se bude podávat po Novém roce. Je k tomu nějaký dotaz?

**Bartizal** – je nějaká představa, jaký ten rozpočet bude? Spoluúčast?

**Ing. Vágner** – zhruba 2 mil. Kč. 40 % město, 60 % dotace.

### **Usnesení č. 19/08**

**Zastupitelstvo města Velešín souhlasí s podáním žádosti o dotaci do dotačního programu Ministerstva pro místní rozvoj ČR, podprogram 117D8220B – podpora obnovy sportovní infrastruktury. V případě podpoření žádosti o dotaci Město Velešín poskytne ze svého rozpočtu prostředky na dofinancování způsobilých a případných nezpůsobilých výdajů projektu.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

## **20. Veřejnoprávní smlouva o výkonu přenesené působnosti na úseku agendy přestupků – Město Kaplice x Město Velešín – viz příloha č. 20/08**

**Ing. Vágner** – vyřizování přestupků v našem městě měla dříve v gesci přestupková komise. Legislativně jsou dány požadavky na složení této komise, předseda musí mít právnické vzdělání. Agenda velmi zatěžovala pracovníky městského úřadu, takže se od roku 2018 rozhodlo, že podepíšeme smlouvu s městem Kaplice, které pro nás vykonává přestupková řízení. Nutno říci, že příjem z pokut udělených za přestupky je součástí rozpočtu města Kaplice. Nic z toho nevidíme, na druhou stranu šetříme náklady této agendy. Takto postupuje většina obcí v našem regionu. Kaplice nyní přichází s tím, že by navýšili sazby za zpracování jednotlivých přestupků. Propočítával jsem to, je tam navýšení o zhruba 15 – 20 tis. Kč ročně. Bude to pro nás výdaj, ale druhá varianta je zřízení komise. Přijde mi ekonomicky výhodnější smlouvu podepsat a souhlasit s navýšením poplatků.

**Růžička** – je třeba si říci, jaké tady byly pokuty. Třeba dvě stovky. To bylo směšné. A náklady byly enormní. Ta agenda byla strašně zatěžující. Já jsem stejného názoru, že se to vyplatí.

**Bartizal** – ta smlouva je na jakou dobu?

**Růžička** – na rok.

**Ing. Německá** – dá se kdykoliv vypovědět.

**Ing. Skřivánek** – jaké byly příjmy v minulých obdobích z těch pokut?

**Růžička** – minimální, pokuty se udělovaly v rádech stokorun.

**Ing. Skřivánek** – jedná se o úplně všechny přestupky?

**Ing. Vágner** – my řešíme bloková řízení v rámci Městské policie, ostatní přestupky řeší Kaplice.

### **Usnesení č. 20/08**

**Zastupitelstvo města schvaluje veřejnoprávní smlouvu o výkonu přenesené působnosti na úseku agendy přestupků mezi Městem Velešín a Městem Kaplice.**

**Bod se nesleduje**

**Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Čulík, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

## **21. Různé**

**Ing. Vágner** – posledním bodem dnešního zasedání zastupitelstva je bod různé. Dopředu jsem avizoval, že tady bude výstup pracovní skupiny Podkova, tak prosím pana Trajera o krátké info.

**BcA. Trajer** – na jaře byla zřízena pracovní skupina Podkova kvůli rekonstrukci Podkovy. Oslovili jsme spolky. Využili jsme i toho, že City Upgrade dělal dotazník pro občany, takže jsme tam taky dali tři otázky ohledně toho, jak si lidé představují, co by v té budově mělo vzniknout, jaká by měla být náplň té budovy.



Začnu spolky. Největší zájem o využití Podkovy projevil stolní tenis a taekwon-do, kteří by tam provozovali svoji činnost. Ostatní spolky by to měly doplňkově.

Co se týká občanů – většina lidí se vyslovila pro restauraci, hospodu, hudební klub, vinárnu, bar, plesy, kulturní sál. Ukázalo se, že lidi chtějí zachovat funkci, která tam v současné době je. Zhruba 35 % dotazovaných je pro sport, z toho nejvíce jóga a tanec. Pak jsme se ještě ptali na prostor mezi Podkovou a kinem, tam si 34 % dotazovaných představuje relaxační zónu nebo posezení pro matky s dětmi. 6 % je pro letní kino. 8 % dotazovaných bylo pro průchod mezi náměstím a kinem.

Z toho nám vzešla předloha pro zadání. Hlavním cílem je multifunkční sál pro plesy a kulturní akce a zároveň pro sport, dále zachovat restauraci a salónek. Pak jsou tam ještě další cíle – klubovna pro kapely, která by mohla vzniknout ve sklepě, a nahoře by mohly být kanceláře, ubytování, klubovna a řešit to variabilně, aby se to dalo měnit podle potřeb města.

Město nemá v rozpočtu peníze na rekonstrukci náraz, tak by se požadovala etapizace. V I. etapě restauraci a multifunkční sál, v další etapě zkušebnu pro kapely, úpravu zahrady, v poslední etapě ubytování, kanceláře, klubovny.

A ještě varianty řešení. Je potřeba zmínit, že již existuje projekt na rekonstrukci, stávající dokumentace, která zachovává funkci, co tam je nyní. Jsou tam dispoziční úpravy, ale ne tak rozsáhlé. Odhadní cena projektu byla v roce 2015 23 mil. Kč včetně DPH, odhad v současné době 29 – 33 mil. Kč včetně DPH. To je jedna varianta. Druhá varianta je architektonická soutěž. Kdyby byli zastupitelé pro, tak by se dělala architektonická soutěž. Ve skupině jsme se shodli, že ta soutěž by byla lepší.

**Čulík** – tohle by měl být návrh pro zastupitele, z kterého budeme vycházet pro zadání, které by se případně dělalo. Dohodli jsme se mezi sebou, že výhodou architektonické soutěže je, že by dokázala zapracovat zadání, které společně vytvoříme. Je tu předobraz zadání, finalizaci bychom měli udělat jako zastupitelé.

**Růžička** – pokud se vypíše architektonická soutěž v roce 2020, na konci roku 2020 bychom mohli zadat projektovou dokumentaci, někdy v roce 2021 máme hotovou projektovou dokumentaci, stavební povolení. Realizace 2022 – 2025, 2027???. Přiklonil bych se k tomu trochu změnit priority kvůli způsobu současného vytápění. Je tady možnost napojit teplovod z kina. Využít teplo z našeho obecního výměníku. Vyšlo by to přibližně na 600 tis. Kč. Tím bych podle mého začal. Čekat pět let na změnu vytápění není myslitelné. Většinou prosazují začít od střechy, sem ale neteče, tady je problém topení. To bych dal jako etapu I.

**Ing. Skřivánek** – tenhle způsob vytápění jsme doporučovali. Může se to udělat jako etapa 0.

**Čulík** – tohle se může udělat mimo. Bude to rekonstrukce stávajícího, pak začne až generální.

**Ing. Skřivánek** – souhlasím, že to je potřeba udělat.

**Bartizal** – to je určitě jasná připomínka. Je třeba ale tuhle část naprojektovat rozumně, aby se to potom při té rekonstrukci nemuselo předělávat.

**Růžička** – je to klasická předávací stanice, ta zůstane stejná. Musí se tomu podřídit projekt.

**Ing. Německá** – a ten současný projekt, který existuje, ten se nelíbí? Znají ho vůbec současní zastupitelé?

**Bartizal** – myslíme si, že ta změna, která je v tomto projektu, prostě nestačí. To není pro nájemce lukrativní, nemůže tam dělat to, co by mohl.

**Ing. Německá** – já jen, jestli je všem znám.

**Růžička** – byla to jiná situace. Počítalo se se zateplením, novými rozvody a nějakými úpravami prostoru. Tady je to celková rekonstrukce objektu.

**Bartizal** – jsou dvě věci. Řešit to topení a pak se rozhodnout, jestli se do toho peníze dají, jestli na to obec bude mít, jestli to realizovat.

**Růžička** – pokud by se rekonstrukce dělala po etapách, které by měly být zohledněny v projektu tak, aby to šlo, předpokládám, že na objekt žádnou dotaci nevyužijeme.

**Ing. Vágner** – na to ne.

**Ing. Skřivánek** – kdybychom dostali dotaci na zateplení v řádu 3 mil. Kč, tak by nás mohla tak svázat, že by se ta realizace ve výsledku prodražila.

**Čulík** – v téhle chvíli bychom si měli jako zastupitelé říct, že se každý nad tím sám zamyslí, abychom to co nejdříve směřovali k té finalizaci zadání, ke shodě, co s tím budeme dělat, ať se to netáhne.

**Bartizal** – jediné, co s tím teď můžeme udělat, při schůzce o investicích dát částku do rozpočtu na řešení projektu.

**Čulík** – myslím si, že bychom jako zastupitelé měli odhlasovat zadání, záměr. Směr, kterým chceme jít.

**BcA. Trajer** – dnes je to informační. Seznámili jsme zastupitele, veřejnost. Až budeme schvalovat rozpočet, tak se tam dá přidat harmonogram.

Umístění teplovodu by šlo realizovat, až budeme vědět výsledky případné soutěže. To už budeme vědět, jak to může v budoucnu vypadat, a potom to budeme realizovat, třeba na podzim.

**Ing. Jantač** – to není asi tak náročné to udělat. Vyplývá z toho jednoznačně, bourat se to nebude. Aby zůstal stávající stav, nepřichází v úvahu, to nemá význam. Topení je tam důležité, to je prioritní. Postup je logický a jasný.

**Ing. Vágner** – ještě má někdo něco k Podkově? Nebo něco do bodu Různý? Dotaz, připomínku, informaci.

**Ředitel ZŠ** – chtěl bych zastupitelům a vedení města poděkovat za to, že schválili záměr dotačního titulu pro rekonstrukci našeho sportoviště.

**Ing. Vágner** – ještě nějaký dotaz? Není. Děkuji za účast zastupitelům, paní zapisovatelce, hostům a přeji všem hezké svátky. Hezký večer.

Ve Velešíně 17. 12. 2019

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Jaroslav Bartizal

Tomáš Čulík

Starosta města: Ing. Petr Vágner