

## Zápis č. 6

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 16. 09. 2019

**Přítomni:** Jaroslav Bartizal, Ing. Petr Falc, Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Mgr. Josef Klíma, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner

**Omluveni:** Tomáš Čulík, Ing. Milan Šimánek

**Začátek:** 17.30 hod

**Konec:** 20.00 hod

### Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 5. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 4/2019
8. Zápis ze schůze finančního výboru č. 4/2019
9. Rozpočtové opatření č. 7
10. Návrh kupní smlouvy - pozemek p. č. 100/1, k. ú. Velešín
11. Zpráva MP Velešín - 1. pololetí 2019
12. Návrh smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene služebnosti č. 3/DS/SSB 26-2019 – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace
13. Interpelace + informace

### 1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

### 2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Ing. Petr Skřivánek, Bc. Jan Toms**

### 3. Návrh programu jednání

**Ing. Vágner** – program jednání byl zveřejněn, obdrželi jste ho i v materiálech. Dávám hlasovat, zda všichni souhlasí s návrhem programu jednání tak, jak byl rozeslán.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
---	-----------------	----------------

*Návrh programu jednání byl schválen*

### 4. Námitky k zápisu z 5. VZZM

Bez námitek.

### 5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

**Ing. Německá** – měl se schvalovat vzhled urnového háje, usnesením rady se měl předložit zastupitelstvu ke schválení.

**Růžička** – ne, to bylo jinak. Schvalovali jsme vzhled urnových hrobů a vsypové loučky v radě.

**Ing. Německá** – ale bylo tam schválit v zastupitelstvu.

**BcA. Trajer** – je to usnesení č. 346/20 – rada schvaluje navržený vzhled pomníčků v urnovém háji a prostor pro možnost položení květin a svíček k vsypové loučce dle předloženého návrhu.

**Ing. Německá** – a předložit zastupitelstvu.

**Růžička** – to tady není.

**Ing. Německá** – tak se omlouvám.

**Ing. Skřivánek** – chci se zeptat, jakým způsobem se povedlo přitlumit autobusové nádraží?

**Růžička** – přenastavili se časovače a vypínají se zářivková svítidla v podhledech. Podle průzkumu městské policie mají kamery na nádraží nadále dostatečné osvětlení. Utlumení je nastaveno časově na dobu, kdy nejezdí autobusy, protože v době provozu nemůžeme nasvícení tlumit. Úspora energie bude minimální, jedná se o zářivky a LED světla.

**Ing. Vágner** – dle městské policie viditelnost na kamerách není horší.

**Ing. Skřivánek** – rada 21, usnesení 355/21 – posouzení požárně nebezpečného prostoru. Měli bychom jako hasiči o té situaci vědět?

**Růžička** – to je proti sběrnému dvoru. Z bývalé slepičárny vznikla dílna, a protože my máme vedle v územním plánu komunikaci, máme tam pozemek, tak hasiči chtějí od města, jako od vlastníka, jestli tam do budoucna neplánuje nějakou stavbu, která by mohla být ohrožena požárem té budovy. Ale tam je v územním plánu jen cesta. Zmiňovaný požárně nebezpečný prostor zasahuje do cesty, do našeho pozemku.

**Ing. Vágner** – mění se užívání stavby.

**BcA. Trajer** – rada 20, usnesení 329/20 – bude se zajišťovat akce „vodní nádrž nová“. Který z těch rybníků to je?

**Růžička** – ještě žádný. 26. 09. 2019 bude první schůzka v Českých Budějovicích, a protože se pohybujeme v 1. ochranném pásmu, musí vše „sedět“ na podmínky PVL. Připravíme přesný postup pro schvalovací řízení.

**BcA. Trajer** – rada 20, usnesení 332/20 – revitalizace úseku koněspřežné dráhy České Budějovice – Linz.

**Růžička** – to je soukromá záležitost p. XY.

**Bartizal** – plán se neliší od jeho dlouhodobého záměru. Počkám, jestli to „klopne“ a pak se na to podívám. Je to jeho záměr, projekt je soukromý.

**BcA. Trajer** – poslední dotaz k radě – sběr odpadu, třídění. Byly tam dvě zprávy, víme, jak to dopadlo. Dá se to zveřejnit?

**Růžička** – určitě se to zveřejnit dá. Nedopadlo to slavně, byly tam zajímavé objevy. Nyní s odpadovým hospodářem připravujeme první opatření, protože spousta kovových obalů končí v komunálu. Dáme nálepky na kontejnery na plast, že se tam mohou dávat kovové obaly. V dalším kroku budeme pokračovat v tom, co nám vychází z analýzy, na který odpad se zaměřit v které lokalitě. Vzali jsme kontejner v Sídlišti a popelnice v rodinné zástavbě. Vyšlo přes 80 % odpadu, který do komunálu nepatří. V rodinné zástavbě je příliš velké množství bioodpadu, v panelácích sklo, plast, papír. Je to k dispozici, můžeme dát na web.

K průzkumu byla pozvána televize, která nám natáčí videožurnál. Teď, když máme výsledky, dotočíme spot a vše půjde do videožurnálu. Dále dáme informace do zpravodaje a na web. Teď je spíše důležité, co si z toho vezmeme za poučení a jak budeme cílit na občany.

**Ing. Vágner** – výsledky analýzy budou okomentované ve zpravodaji odpadovým hospodářem s opatřeními, které se dají udělat.

**BcA. Trajer** – jedlé oleje a tuky se budou shromažďovat po 01. 01. 2020. Kdyby to bylo o měsíc dříve? Budou Vánoce.

**Růžička** – to by nám nevadilo, jedná se o tři sběrná místa. Na sběrném dvoře se může odevzdat kdykoliv, tam se berou tuky od začátku vzniku sběrného dvora.

**BcA. Trajer** – děkuji za info.

**Mgr. Klíma** – měl bych komentář k poslednímu dotazu – třídění odpadu. Hodnocení bylo tvrdé. Vycházelo se z protokolu, který vychází pouze z jednoho měření. Aby to bylo objektivní, mělo by se měření zopakovat několikrát.

**Růžička** – další bude v zimě. Teď jsme měli letní vzorek.

**Mgr. Klíma** – ale jeden je málo.

**Růžička** – je to průzkum. Dobře to ale nedopadlo, v zimě zopakujeme další kolo. Uvidíme, jaké druhy odpadu budou v nádobách a z toho se zvolí další postup.

**Bartizal** – je potřeba vytvořit nějakou kampaň, začít u mladých.

**Ing. Německá** – rada 20, usnesení 348/20 – řád veřejného pohřebiště. Nelíbí se mi, že jsou před kolumbárií svíčky. Tam to nemá co dělat.

**Růžička** – hřbitovní řád to upravuje dostatečně.

**Ing. Německá** – tak je třeba to prezentovat. Jsou tam desítky svíček, a kdo to bude uklízet? Je třeba tam vyvěsit zákaz.

**Ing. Vágner** – rada bere na vědomí podnět na udržování pořádku (svíčky před kolumbárií) na pohřebišti ve Velešíně.

## **6. Kontrola usnesení**

**15/05/12/06 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)**

**Ing. Vágner** – bod byl sledován i v radě. ČOV, kanalizace i vodovod Holkov je již hotov. K Šindeláři – sešli jsme se s jednatelem Kapex České Budějovice. Podle jeho slov není v současné době možné žádný vhodný titul nalézt. Z toho důvodu byl bod z rady vypuštěn. Rada města dál sleduje dotační tituly.

**Růžička** – já jen dopřesním. Jak jsem zmínil, jedu na schůzku 26. 09. 2019. Do schůzky bude zahrnut i Šindelář. Odborníci nám tam zase doporučí kroky, které udělat, abychom se dostali do nějaké nárokové složky na dotace.

**Ing. Vágner** – navrhuji tedy bod zatím vypustit. Máte podněty, dotazy?

**Mgr. Klíma** – mluvíte zde o dotacích, zejména z EU, předpokládám. Jsou také jiné zdroje, národní. Je třeba oslovit přímo ministerské úředníky, nečekat až se objeví tituly. Musí se iniciovat. Je třeba se ohlásit v parlamentu, na Ministerstvu zemědělství, popat se, dát si schůzku. Připomenout, že existuje nějaké město Velešín, které „živí“ půl milionu dalších lidí v Jihočeském kraji pitnou vodou. Je třeba jezdit a ozývat se.

**Ing. Vágner** – ještě doplním, že přišla výzva z Ministerstva zemědělství, která mapuje staré ekologické zátěže na území České republiky, takže jsme Šindelář nahlásili.

V dalším období se očekávají tituly na zadržování vody v krajině.

**Růžička** – na příštím zastupitelstvu podám informace, co zjistím. Jedna z myšlenek, která padla již při první schůzce, je dostat Šindelář ze statutu dosazovací nádrže do statutu rybník. Na rybník se shánějí peníze snáze. Na příštím zastupitelstvu nastíníme kroky, které by se měly dělat.

#### **Usnesení č. 15/05/12/06**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o ukončení projektu ČOV, Holkov a informaci o situaci dotačních možností pro Šindelář. Ukládá starostovi města průběžně prověřovat možnosti získání dotace na Šindelář.**

**Bod se vypouští**

**Z. starosta**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>12</b> (Bartizal, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

*V době hlasování nebyl přítomen pan Karel Klein.*

#### **14/15/03 - Žaloba římskokatolické farnosti Velešín proti ÚZSVM a městu Velešín – kauza „les“**

**Ing. Vágner** – rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 06. 2019 potvrdil rozsudek soudu prvního stupně, tedy Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 21. 06. 2016. Ten rozhodl, že vlastnické právo pozemků p. č. 380/1, 587/4 a 718/2, k. ú. Velešín, patří městu Velešín v souladu s legislativou. Římskokatolická farnost Velešín podala proti rozsudku Krajského soudu dovolání k Nejvyššímu soudu a tam navrhuje, aby rozsudky krajského i okresního soudu byly zrušeny a aby věc byla vrácena k dalšímu řízení. Nyní čekáme na výsledky dovolacího řízení. Podle slov právníka můžeme s pozemky volně disponovat. O co jde? Na těchto pozemcích je plánována stezka Strahovem a podle právníka se můžeme pustit do projektování. Nelze však předjímat, jak soud rozhodne.

**Ing. Falc** – tohle je už poslední možnost pro římskokatolickou církev? Oni se dovolali, a pokud bude dovolání zamítnuto, mají ještě možnost dalších kroků?

**Ing. Vágner** – ještě by to mohli dát k ústavnímu soudu, že bylo porušeno ústavní právo.

**Ing. Falc** – a ještě dotaz. Protože tam udeřila kůrovcová kalamita a zákon nám ukládá zalesnit, běží lhůta?

**Růžička** – ano, je to tak. Ptali jsme se právníka. Řekl, že jsme v katastru jako vlastník, tím pádem musíme konat s péčí řádného hospodáře.

**Ing. Falc** – kolik hektarů zhruba musíme zalesnit?

**Růžička** – jde asi o 10 tisíc stromů. Podle osnov. Bude tam skladba buk, borovice, jedle. Narážíme na rozhodnutí kraje o hospodaření v ochranném pásmu vodního díla Římov. Nesmíme překročit 50% listnáčů. Vždy musí být převaha jehličnanů.

**Ing. Falc** – je to tedy v zalesňovacím plánu. Máme šanci získat dotaci na zalesnění?

**Růžička** – ohlásíme záměr sázení, za naše peníze vysázíme a na jaře můžeme od státu žádat o dotaci. Oznámení i žádost připravuje odborná lesní správa Lesů České republiky, skladba by měla odpovídat podmínkám, takže bychom dotaci získat mohli.

**Ing. Falc** – náklady na zalesnění holin jsou zhruba 250 tisíc korun.

**Růžička** – holiny se musí ožnout, paseky jsou zarostlé, zasázet, namazat před zimou a udržovat stromky ožínáním až do doby zajištěného porostu.

**Ing. Falc** – a tohle město zadá nějaké firmě nebo na tom participují spolky?

**Růžička** – dávali jsme to spolkům, ale byl velký úhyn sazenic. Udělají to zkušené ženy.

**Občanka** – uvažuje se s břízami?

**Růžička** – na skalách nám bříza zmlazuje sama, ale úmyslně břízu nesázíme.

*Bod trvá*

*Z. starosta*

## 12/18 – Prodej části pozemku p. č. 1631/4, k. ú. Velešín (1631/5) – XY

**Ing. Vágner** – jedná se o pozemek proti čerpací stanici. Pan XY si pronajímá kvůli přístupu k domu část pozemku od města. Zároveň 1 m<sup>2</sup> jeho pozemku je v chodníku města. Na jeho pozemku vázne zástavní právo smluvní. Majitel pozemku oslovil finanční ústav, u kterého má ručení, a ten mu přislíbil, že může s pozemkem disponovat. On by nám ho prodal a město by mu prodalo tu část pozemku, kterou má pronajátou. Narovnal by se vztah a každý by měl to, co užívá.

*Bod trvá*

*Z. starosta*

## 7. Zápis ze schůze kontrolního výboru č. 4/2019 – viz příloha č. 07/06

**Ing. Vágner** – zápis jste obdrželi v příloze. Kontrolní výbor navrhl elektronickou podobu zápisů ze schůzí rady a zastupitelstva. Elektronická podoba je. Pokud se nějaký z bodů vypouští, napíše se to do usnesení. V příštím zápisu se bod již neobjevuje. Kontrolní výbor kontroluje, zda se nepřeklopily body, které neměly. Poprosím pana předsedu, jakým způsobem jste to navrhovali?

**Klein** – jde nám o dlouhodobé body, kde není vidět průběh, postup. Termínovat je asi složité. Nevěděli jsme u některých věcí, v jakém je to stádiu. Pokud má někdo jiný nápad, nebráníme se, je to návrh.

**Ing. Vágner** – spíš jestli máte konkrétní návrh, jak by měla ta podoba vypadat.

**Občan** (p. Štindl, člen KV) – nám šlo spíš o to, aby byl vytvořen systém. Utvořit si způsob, že se vytáhnou ze zápisu jednání body, které se kontrolují, sledují, průběžně by se vyhodnocovaly. A když by byl úkol splněn, napsalo by se, ke kterému termínu byl splněn. Případně, do jakého termínu má být úkol splněn. Mohli by to všichni zastupitelé mít přes počítač a snadno by si odkontrolovali problematiku, jak se to vyvíjí.

**Ing. Vágner** – když je nějaký bod splněn, tak se prostě vypustí.

**Občan** (p. Štindl, člen KV) – je to roztažené v zápisech. Tohle by byl systém kontroly usnesení.

**Ing. Vágner** – chápu poselství, co má ten návrh nést, jen se chci zeptat, jestli kontrolování plnění usnesení není prací kontrolního výboru. Bude se psát už jednou psané.

**BcA. Trajer** – pan Štindl má pravdu, je to pro ulehčení práce kontrolního výboru a zároveň to může být pro ulehčení práce radních a celého zastupitelstva, protože nyní se hůře orientuje v bodech, které se překlápějí. Jsou jich dvě stránky. V posledním zápisu již bylo naznačeno, co se mění. První se dá řešit grafická úprava pro rychlejší orientaci. Klidně si vezmu na starost rešerši, jestli mají nějaký systém v jiných městech.

**Ing. Vágner** – změny v bodech jsme začali psát do zápisů grafickým odlišením. To je jedna z možností. Nebo můžeme prověřit varianty, jak to řeší v jiných městech, ale byl bych nerad, aby narůstala agenda pro naše úředníky, protože už i tak je se zápisy hodně práce. Teď se snažíme hledat cestu, aby to bylo srozumitelné, aby to bylo jasné.

**Klein** – nám šlo hlavně o ty dlouhodobé body.

**BcA. Trajer** – ještě by dávala smysl databáze, řekněme jednoduchá tabulka, kde bude dvacet takových základních dlouhodobých projektů, které jsou aktuálně řešeny. A bude tam průběžně stav, bude tam upgrade.

**Ing. Falc** – navrhuji, aby pan Trajer prověřil, zda je tady v České republice někdo, kdo se tímto zabývá, jak to řeší. Myslím si, že se může stát, že tady budeme vymýšlet vymyšlené. Ideálně to můžeme převzít a potom si to optimalizovat pro naše potřeby. Navrhuji pověřit pana Trajera, aby zpracoval rešerši a pak to předložil radě města.

**Ing. Vágner** – okomentuji ještě zbytek bodů zápisu kontrolního výboru. Je tady termínování. U jednodušších úkolů se snažíme řešit to obratem, u dlouhodobých bodů je to trošku problematické, protože se většinou ještě s někým jedná, spolupracuje. Hůře se dávají termíny. Co by mělo za cíl termínování?

**Klein** – jde o to, že pokud je to třeba s nějakou státní institucí, tak mají lhůtu, do které by se měli vyjádřit. Tak třeba udat informaci, že se má instituce vyjádřit do toho a toho data, pokud se nevyjádřila, tak co dál. Jestli ji urgovat. Abychom prostě v tu chvíli věděli, jestli se vyjádřili, nevyjádřili, byli urgováni.

**Ing. Vágner** – další bod zápisu kontrolního výboru – roste počet přijatých usnesení. To svědčí o aktivitě města. A o termínech realizace jsem se zmiňoval. Někaké body běží několik let.

Pak je tady připomínka k bočnímu vchodu do školky. Máme zhotoveny vrata. Instalace měla být do konce prázdnin, ale posunula se, protože firma nemá kapacitu, aby to nainstalovala. Byla zadána objednávka.

**Růžička** – já to upřesním. Polovinu zakázky si hradí školka, to, co je uvnitř areálu. My uhradíme venkovní část chodníku a veřejné osvětlení. Školka chce, aby oboje dělala jedna firma. Ptali jsme se ředitelky školky, co by řekla na to, kdybychom to nechali udělat někomu jinému. Odpověděla, že raději počká.

**Ing. Vágner** – a ještě k hluku na Sídlišti. Prověřoval jsem, v jaké fázi je měření hluku na ŘSD. Písemně mi bylo odpovězeno, že analýza probíhá ve třech etapách. V současné době jsme ve fázi druhé etapy. Proběhlo měření pro jednotlivé objekty na Sídlišti. Ve třetí etapě bude zpracován pasport objektů, kde došlo k překročení limitů. V rámci třetí etapy budou navržena protihluková opatření pro oblast Sídliště. O výsledcích nás budou informovat, nicméně nemohou říci, zda ta realizace bude probíhat v roce 2020 nebo 2021. Informoval jsem je, že chceme být u tvorby protihlukových opatření.

**Občanka** (p. XY) – na jaký podnět měření bylo?

**Ing. Vágner** – dělá se pravidelně.

**Klein** – chtěli bychom vidět výsledky toho měření.

**Ing. Vágner** – teď výsledky zpracovávají.

**Mgr. Klíma** – pošlete dopis na Ředitelství silnic a dálnic, že zastupitelstvo města požaduje zveřejnění částečné studie hlučnosti oblasti měření podle požadavku.

**Ing. Vágner** – dotazoval jsem se písemně. Poslali dílčí informaci, v jaké je to fázi.

**Občanka** (p. XY) – je to celý Velešín, nebo jenom Sídliště?

**Ing. Vágner** – měření dělají kolem celé silnice E55.

**Mgr. Klíma** – kontrolní výbor si přidělal práci. Požadavek, který jsem posledně vznesl na interpelacích, zněl jinak, měl jiný smysl, a to abychom se dozvěděli, jak jsou řešeny úkoly postupně. Ne soupis úkolů a jak se řeší. Radní, ti to vědí. Zastupitelé si mohou leccos přečíst. Ale že se opakuje úkol, který je tam třeba dva roky, tři roky, a nepohne se, že bod trvá nebo se jedná, to víme, ale s jakým výsledkem se jednalo. To je účel toho, co říkal pan Štindl a co asi myslel pan Trajer, že se udělá soupis usnesení a tam se napíše, jednalo se tehdy a tehdy, výsledek byl takový.... Tohle bylo spíše smyslem, ne tento soupis. V každém případě jsem proti byrokracii, aby se opisovala usnesení, protože když se podíváte na zápis z rady, jsou to samá usnesení. Tam není žádná „omáčka“.

**Růžička** – tenhle systém jsme zavedli před čtyřmi lety, aby zápis byl jednoduchý. Tak jsme se domluvili. Pokud zastupitel chce podrobnější informace, má možnost si je vyžádat.

**Mgr. Klíma** – nejde udělat zápis z rady stejný jako ze zastupitelstva. Proto byla zvolena tato forma, a když se podíváte, je to skutečně jenom usnesení. Jsem proti tomu, aby se dělaly nějaké další soupisy. Stačí to tak, jak to máme. A když se tam zvýrazní text, že tento úkol byl projednán tak a tak, výsledek byl tak a tak, stačí to.

**Ing. Vágner** – jde o to, čeho chceme elektronizaci dosáhnout. Psát kdo, kde s kým jednal, jaký je výsledek jednání.... To radním dáváme na schůzi.

**BcA. Trajer** – já si myslím, že návrhem nebylo dát tam víc informací, kdo s kým jednal, ale základ je udělat to přehledný, abychom se rychle zorientovali, který bod se projednal. Stačí vzít na vědomí, že jsme pro to, aby se graficky upravil zápis.

**Mgr. Klíma** – v interpelaci jsem požadoval po panu starostovi písemnou odpověď, která by měla přijít do 30 dnů. Čekal jsem, nepřišla, tak asi za týden jsem napsal znovu dopis a ptal jsem se, jak je možné, že jsem nedostal písemnou odpověď, když to bylo v interpelaci. Odpověď pana starosty byla, že má moc práce a že to nestihl. Já jenom připomínám, že co řeknete v interpelacích, je závazné a pokud požadujete odpověď, musíte ji dostat.

**Ing. Vágner** – dobře. Takže závěr?

#### **Usnesení č. 07/06**

**Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 4/2019 a ukládá panu Trajerovi a předsedovi kontrolního výboru panu Kleinovi zjistit možnosti optimalizace zápisů ze schůzí rady.**

**Bod se sleduje**

**Z. starosta**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>12</b> (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>1</b> (Klíma)
--	-----------------	------------------------

*Usnesení bylo schváleno*

#### **8. Zápis ze schůze finančního výboru č. 4/2019 – viz příloha č. 08/06**

**Ing. Vágner** – zápis jste obdrželi v příloze. Má k tomu něco Ing. Německá?

**Ing. Německá** – ne, je tam vše napsané.

**Ing. Vágner** – je nějaký dotaz k zápisu? Nemí.

*Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis finančního výboru č. 4/2019.*

#### **9. Rozpočtové opatření č. 7 – viz příloha č. 09/06**

**Ing. Vágner** – rozpočtové opatření jste obdrželi v příloze. Součástí opatření jsou přijaté dotace (mateřská škola, dopravní automobil pro JSDH Velešín) a výdajové změny (činnosti v lese související s kůrovcovou kalamitou, vícepráce na urnovém háji). Dotazy, připomínky? Nejsou.

**Usnesení č. 09/06****Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 7.****Bod se nesleduje****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
---	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***10. Návrh kupní smlouvy - pozemek p. č. 100/1, k. ú. Velešín – viz příloha č. 10/06****Ing. Vágner** – jedná se o travnatou plochu naproti restauraci Plzeňka. Cena za metr čtvereční je 29,50 Kč. Rada města doporučila zastupitelstvu tuto smlouvu schválit.**Bartizal** – a výjezd od Síkorů?**Růžička** – pozemek mají koupený.**Ing. Vágner** - pozemek lze částečně využít jako prostor pro stánkaře při konání tradiční pouti. To je návrh. Jsou k tomu dotazy?**Ing. Německá** – nemám nic proti smlouvě, jen jsou tam chybičky. Jméno. A v čl. III. kupní cena – „ve lhůtě 15“ – doplnit „dnů“. To je vše.**Usnesení č. 10/06****Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na pozemek p. č. 100/1, k. ú. Velešín, mezi Městem Velešín a Foitl řeznictví a uzenářství v.o.s., Velešín s formálními úpravami (oprava jména v hlavičce smlouvy, úprava čl. III odst. 2 – doplnění počtu dnů).****Bod se nesleduje****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
---	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***11. Zpráva Městské policie Velešín - 1. pololetí 2019 – viz příloha č. 11/06****Ing. Vágner** – ve zprávě je zmíněno utlumení osvětlení autobusového nádraží a jeho vliv na bezpečnost ve městě, která nedoznala změn. Ve zprávě se objevuje podnět na vylepšení kamerového systému ve městě. Bylo by vhodné zařadit úpravu kamerového systému do rozpočtu na příští rok. Na období letních prázdnin měli strážníci plánek míst, která měli pravidelně kontrolovat. Jednalo se zhruba o 15 lokalit.

Od začátku září provádí městská policie ve spolupráci s pracovní četou a hasiči ráno dohled nad provozem před základní školou. Zeptám se pana Ottenschlägera, jak ta situace ráno před základní školou vypadá?

**Ottenschläger (MP)** – je to v pořádku. Nevím, jestli tam pan Klein zaznamenal problém?**Klein** – je to o jedincích. Nevím, jestli jsou schopni ponaučení. Minulý týden jel jeden v protisměru. Já mu to mohu ze své pozice pouze vysvětlit, uvědomit ho, že udělal něco špatně. Většina se snaží. Někteří ale bohužel nejsou ohleduplní.**Ottenschläger (MP)** – jedná se o rozšíření té komunikace?**Ing. Vágner** – je to jedna z variant. Na základě nabídky PasProRea Velešín bude doplněna značka jednosměrky do zatačky před základní školou.**Růžička** – nyní běží projekt Pěšky do školy. Chtělo by to osvětlu v tomto směru. Určitě pomohlo, že s dopravou u školy pomáhají hasiči.**Klein** – bohužel jsme zaznamenali, že jsme hasiči, že nás poslouchat nemusí. Což mají bohužel pravdu.**Ottenschläger (MP)** – ještě malý poznatek. Daří se nám udržovat pořádek na autobusovém nádraží, ale v parčíku vedle Moků bych doporučoval odstranit řadu keřů za sezením.**Občanka (p. XY)** k MP – já mám taky poznatek. Věčně stojí auta vedle Moků, přitom je tam parkoviště.**Ing. Vágner** – já bych to ukončil tím, pokud vidíte, že se děje něco protiprávního, volejte městskou policii.**BcA. Trajer** – jenom doplním na tu otázku, jestli se bude řešit ulice ke škole kolem školky. Řeší to architekti v koncepci. Doufám, že budou mít nějaký dobrý realizovatelný nápad.**Ing. Falc** – prezentace koncepce je 24. 09. 2019.

**Usnesení č. 11/06**

Zastupitelstvo města bere na vědomí zprávu Městské policie Velešín za 1. pololetí 2019 a ukládá radě prověřit vylepšení kamerového systému a další podněty ze zprávy vyplývající.

Bod se nesleduje

Z. starosta, rada

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
---	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

**12. Návrh smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene služebnosti č. 3/DS/SSB 26-2019 – Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace – viz příloha č. 12/06**

**Ing. Vágner** – návrh smlouvy včetně přílohy jste obdrželi v příloze. V souvislosti s připravovaným projektem na osvětlení křižovatky u čerpací stanice v ulici Nová jsme se domluvili s ŘSD, že protlakem pod komunikací I/3 na pozemku p. č. 3000/88 povede kabel městského veřejného osvětlení v chrániče. Za to ŘSD požaduje úplatu, vedeme náš kabel jejich pozemkem, oni to musí strpět. Projekt byl projednáván v radě a bude součástí rozpočtu na příští rok. Za toto ŘSD požaduje jednorázovou platbu 765,20 Kč včetně DPH. ŘSD požadovalo, aby toto věcné břemeno schválilo zastupitelstvo.

**Usnesení č. 12/06**

Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene služebnosti č. 3/DS/SSB 26-2019, stavba: „Veřejné osvětlení, křižovatka silnic I/3, Kaplická, Velešín“ – 1x protlak, mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvková organizace, Praha a Městem Velešín.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: <b>13</b> (Bartizal, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: <b>0</b>	Zdr.: <b>0</b>
---	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno*

**13. Informace, interpelace**

**Ing. Vágner** – prosím zastupitelé?

**Bartizal** – pracuje se na pronájmu Jakuba?

**Ing. Vágner** – je vyvěšen dlouhodobý záměr na úřední desce a na webu.

**Bartizal** – to je málo, když se nic neděje.

**Ing. Vágner** – zatím se žádný zájemce nepřihlásil.

**Bartizal** – dát to do novin, realitce...

**Ing. Vágner** – v novinách to bylo. Přes tu realitku bychom to mohli zkusit. Prověřím možnosti zadání a opakování inzerce.

**Ing. Německá** – před prázdninami jsem se ptala na ZUŠku, jestli kapacita zůstane stejná nebo jestli se rozšířila?

**Ing. Vágner** – bude navýšena minimálně o 20 dětí, výhledově o dalších 30.

**Občan** (p. XY ml.) – máme pozemek v průmyslové zóně vedle Taconovy. Máme problém, který se táhne již léta. Přes náš pozemek vede vysokotlaká roura z ČOV do Šindeláře. Není na to žádné věcné břemeno. Asi v roce 2008, kdy se dělal nějaký územní plán, tak tam byla schválena silnice a biokoridor na našem pozemku. Tím je pozemek v průmyslové zóně tak trochu znehodnocený, protože my už teď máme třetí návrh využití toho pozemku pro podnikání a stále se nám nedaří se tam vejít s žádnou halou. Jako první byl investor Žlunka s.r.o., sešlo z toho, pak se přihlásil další investor, Westfalen Gas, nevešli se, vadí tam roura. Nikdo se tam zkrátka nedokáže vejít a srovnat se s územním plánem. V současné době máme dalšího investora, pana XY, firma Velpack. Obě firmy, Žlunka s.r.o. i Velpack, chtějí stavět na tom pozemku halu. Obě firmy sídlí ve Velešíně. Chceme, abyste to zastupitelé vzali v potaz a pomohli nám s nějakým řešením, jak tady docílit rozvoje podnikání. Pokud se to podaří, nabízíme asi 30 pracovních pozic.

**Růžička** – tento problém se řešil v roce 2009, kdy se zastupitelé dohodli na vytvoření dokumentace pro revitalizaci ČOV a rekonstrukci kanalizačních systémů. Navrhovala se překládka výtlačné kanalizace. Jedná se o dva litěné kanalizační řady, jeden o průměru 500 mm a druhý 250 mm. Je to deset let, kdy se tato dokumentace zpracovala. Peníze na to byly slibovány ze všech možných zdrojů, ale žádné jsme neviděli. Návrh na přeložku byl konzultován s provozovatelem naší vodohospodářské infrastruktury.

Záměr investorů jsem se dozvěděl dnes a tak jsem to stihl jen hrubě propočítat. Jednalo by se o překládku cca 230 m dvou potrubí. Dotazoval jsem se na ČEVAK, jak by se to dnes řešilo, zatím není jiná technologie, než opět litěné trubky, ale cenu zatím nemám. Bude to tak za 2,5 – 3,5 mil. Kč. Nepohybovali bychom se ale po pozemcích města, museli bychom si vyžádat souhlasy vlastníků sousedních pozemků. Teď je otázka, co s tím?

**Občan** (p. XY st.) – na naší louce jsou sítě, ale rourou je znehodnocena.

**Občan** (p. XY ml.) – jsme limitováni ochranným pásmem té roury. Navíc to ještě zúžil biokoridor.

**Růžička** – v územním plánu je páteřní komunikace od lokality, kde je Precitool a vede až za lokalitu, o které mluvíme, prostředkem parcel. Silnice má obsluhovat oboustranně průmyslovou zónu, proto vede středem. Končí někde v polovině lokality H5, kde by měla obsluhovat poslední pozemek, který je za Taconovou. Nyní jde o to, zamyslet se jako zastupitelé, jestli podpořit podnikání a jakým způsobem. ČEVAK jako provozovatel se bude asi bránit stavbě budov v blízkosti tlakové kanalizace.

**Ing. Vágner** – přeložka bude v rádech milionů.

**Růžička** – odhaduji to na deset tisíc za metr. Záleží spíš, jak se k tomu postaví zastupitelé. Jestli řešit překládku, nebo řekneme, udělejte si projekt, aby vyhovoval. Protože změna územního plánu je záležitost minimálně roku, roku a půl.

**Ing. Vágner** – územní plán je dlouhodobý dokument, vznikl za nějakých podmínek a stanovil podmínky pro rozvoj území. Máte podnikatelský záměr, ale územní plán by měl být neměnný. Pokud dochází k jeho změně, musí se říct, co přináší, negativa i pozitivita.

**Občan** (p. XY ml.) – nabízíme pracovní pozice.

**Růžička** – až budeme znát orientačně náklady případné překládky, musíme to znovu projednat.

**BcA. Trajer** – ten hlavní problém je, že teď se tam nenapasujete? Kvůli tomu biokoridoru.

**Občan** (p. XY st.) – byli jsme překvapeni, kdo tam vymyslel ten biokoridor. Je mi divné, že vlastník není seznámen s tím, že se na jeho parcele má něco postavit. Nikdy nic nepřišlo.

**Růžička** – jedná se o veřejné projednání změn, nikdo se neobesílá.

**Mgr. Klíma** – územní plán má zásady projednávání. Neschválí se za čtrnáct dní. Je to proces, ke kterému jsou zváni všichni občané a firmy. Neoslovují se konkrétně, ale je to na úředních deskách, elektronické a fyzické. Tam si to všichni mohli přečíst. Koho se to týká, podívá se na to a ostatní mají smůlu, jestli nepřijdou na projednání. To jsou námítky, vypořádávání námitek, vstupují do toho dotčené orgány, těch jsou možná tři desítky, všichni se k tomu vyjadřují, včetně ČEVAKu a dalších.

Ten kanál tam vznikl ne v roce 2003 nebo 1999, ten už tam byl od roku 1976.

**Občan** (p. XY st.) k p. Klímovi – to my víme. Ale v roce 2000 nám bylo slíbeno, ty sám jsi mi to řekl, že do pěti let ta roura zmizí, protože se ČOVka bude opravovat. Ale to se nestalo.

**Mgr. Klíma** – nemůžu slíbit něco, co nemůžu splnit. Takový plán tady byl.

**Občan** (p. XY ml.) – jde nám o to rozvinout diskuzi, aby se nad tím mohli všichni zamyslet, jestli to má nějaké řešení. Pokud se chce město podílet a nějak nám pomoci, budeme rádi.

**Ing. Vágner** – pomoc od města zase prochází nějakým schvalovacím procesem, zjistíme varianty. Zejména finanční nákladnost nějaké té překládky, případně změnu územního plánu.

**Mgr. Klíma** – já ještě doplním. Pokud se dělá změna územního plánu nebo nový územní plán, musí to být zdůvodněné. Pokud se jedná o změnu, většinou žadatel přispívá.

**Růžička** – já bych to nestavěl tak, že je nutná změna územního plánu. Je to jedna z možností. Ale i kdyby se dělala změna územního plánu, nevěřím, že by tu páteřní komunikaci vyškrtli. A pořád by tam vadila ta roura. Spíš bych šel tímto směrem.

**Mgr. Klíma** – pokud dá žadatel písemně, udělejte změnu, rada to musí akceptovat. I když to vezmeme jako interpelaci, musíme se tím, zastupitelé, zabývat. Tady diskutovat o tom můžeme, ale je to zbytečné. Tak jste to asi, chlapi, mysleli, ne? Ne že to vyřešit tady?

**Občané** (XY) – ne, dnes máte zrovna zastupitelstvo, tak jsme tady.

**Růžička** – je to interpelace, my máme povinnost písemně informovat a hledat řešení.

**Občan** (p. XY) – mezi panelovými domy na Sídlišti jsou kovové konstrukce, sušáky na prádlo. Klepadla. Komu to patří? Komu přísluší údržba?

**Růžička** – sušáky jsou z minulosti občanská vybavenost. Pozemek je obce. Když hasiči, kteří se tam teď o veřejné plochy starají, zjistí, že je to nebezpečné, zrezlé, tak to vykopou a dají pryč. Na většině míst už venkovní sušáky nikdo nepoužívá.

**Občan** (p. XY) – to se používá. Takže si to máme natřít sami.



**19.50 hodin – z jednání se omluvil Ing. Petr Falc.**

**Občan** (p. XY) – jak to vypadá s bio kompostéry?

**Růžička** – konec 9/19, polovina 10/19. Podle informací o průběhu realizace dotační akce.

**Občan** (p. XY) – kontejner u sběrného dvora na BIO. Je nepřístupný.

**Růžička** – budeme žádat o dotaci na částečné zahloubení toho kontejneru a na nájezdovou rampu a další vylepšení na SD.

**Občan** (p. XY) – ještě poznatek, asi před třemi týdny někdo převrátil a vysypal bio nádoby.

**Růžička** – je třeba to řešit ihned po zjištění s MP, dokud je to na záznamu z kamer.

**Občanka** (p. XY) – jak budou ty žluté popelnice?

**Růžička** – žluté kontejnery na plast, budou se do nich moci dávat plechové obaly, vyznačíme to samolepkami na kontejnerech a informací do zpravodaje.

**Občanka** (p. XY) – chci se zeptat na studii revitalizace Velešína. Je tam zahrnutý celý Velešín? Nebo zase jenom Sídliště?

**Ing. Vágner** – je tam celý Velešín včetně místních částí.

**Občanka** (p. XY) – takže mapovali všechno?

**Ing. Vágner** – ano.

**Občanka** (p. XY) – u koupaliště jsou metrové bodláky.

**Růžička** – jedná se o soukromý pozemek – navrhol bych ho koupit.

**Občanka** (p. XY) – já vím. Ale vypadá to tam hrozně, hlavně cesta kolem garáží.

**Ing. Vágner** – rád bych vás pozval všechny na veřejné projednání. **24. 09. 2019** od 17,30 hodin bude tady v kině **veřejné projednání územní studie zeleně a koncepce rozvoje města Velešína**. Pozvánka byla ve zpravodaji a je i na webu města.

**01. 10. 2019** od 10,00 hodin bude **slavnostně oficiálně otevřena ZUŠ Velešín**.

**Občanka** (p. XY) – ještě malý dotaz. Když je otevřené koupaliště, nešly by tam dát odpadkové koše?

**Ing. Vágner** – v areálu koupaliště odpadkové koše jsou.

**Občanka** (p. XY) – na koupališti, ale ne kolem. Nešel by dát aspoň jeden ven?

**Ing. Vágner** – jsou tam popelnice. Prověříme to.

**Občanka** (p. XY) – a ještě jsem se chtěla zeptat, kde je cedule Kaplická ulice?

**Růžička** – ulice vede od fontány nahoru k čerpací stanici. Označení byla nahoře na plotě u Bürgerů a dole u Ondříčů.

**Občanka** (p. XY) – tam není.

**Ing. Vágner** – děkuji za podnět. MP prověří označení ulice Kaplická.

Jestli nejsou již dotazy, děkuji za účast a přeji hezký večer.

**Termíny dalšího jednání zastupitelstva: 11. 11. 2019 a 16. 12. 2019.**

Ve Velešíně 17. 09. 2019

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Ing. Petr Skřivánek

Bc. Jan Toms

Starosta města: Ing. Petr Vágner