

Zápis č. 4

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 15. 04. 2019

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Petr Falc, Karel Klein, Mgr. Josef Klíma, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner

Omluveni: Ing. Vladimír Jantač, Ing. Petr Skřivánek

Začátek: 17.30 hod

Konec: 19.50 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 3. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Smlouva o smlouvě budoucí kupní (Koubová, Bůžek)
8. Smlouva kupní – p. č. 1173/2, k. ú. Velešín
9. Zápis kontrolního výboru č. 2/2019
10. Zápis finančního výboru č. 2/2019
11. Smlouvy o poskytnutí dotace – Charita Kaplice, OST Velešín, Fotbalový klub Velešín FC Velešín, SDH Velešín, Spolek 2/4, Tenisový klub LTC Velešín, Taekwon-do škola Velešín ITF
12. Rozpočtové opatření č. 2
13. Obecně závazná vyhláška č. 1/2019, o nočním klidu
14. Smlouva o smlouvě budoucí darovací – Švecovi
15. Územní studie sídelní zeleně Velešín
16. Koncepce rozvoje města a průchodnosti krajiny
17. Interpelace + informace

· **Ocenění sportovních úspěchů zástupců města Velešín**

V úvodu starosta města poblahopřál paní Haně Císařové, panu Františku Jeřábkoví a panu Zdeňku Rubešovi ke sportovním úspěchům ve sportovním taekwondu na mistrovství Evropy v italském Rimini a předal jim malý dárek.

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – návrh programu jste obdrželi v materiálech. Pokud nejsou návrhy na změny nebo doplnění programu, hlasujme prosím o tomto navrženém programu.

Mgr. Klíma – upozorňuji na to, že porušujeme zákon tím, že rada nepřipravila materiály, smlouvy. Pak bych chtěl upozornit zastupitele, že se porušuje i jednací řád, a to v tom, že materiály nebyly předány zastupitelům sedm dní před jednáním zastupitelstva. Proto se osobně zdržuju hlasování o programu jednání.

Ing. Vágner – doplnil bych, že část materiálů nebyla dodána kvůli tomu, že schůze finančního výboru probíhala minulý úterý, to znamená, že zápis nemohl být dodán včas. Budeme muset změnit termíny zasedání výboru.

Mgr. Klíma – jedná se hlavně o koncepční materiály, zejména smlouvy, které zavazují město na dlouhou dobu, a jedná se o finance. Tady bychom měli být správnými hospodáři.

Ing. Vágner – dobře, beru poznámku na vědomí. Takže prosím hlasování o navrženém programu jednání.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 12 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Koubová, Německá, Olšarová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 1 (Klíma)	Zdr.: 0
---	-------------------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 3. VZZM

Bez námitek.

5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – rada č. 11, usnesení 40/01/-/11 – bylo zrušeno výběrové řízení na tajemníka. Bylo úplně zrušené nebo bude jiné?

Ing. Vágner – zatím rada neodhlasovala vypsání nového výběrového řízení, zatím je zrušeno.

Ing. Německá – ale ne úmysl mít tajemníka?

Ing. Vágner – to záleží na budoucím vývoji.

Bartizal – proč bylo zrušeno?

Ing. Vágner – uchazeči nevyhovovali představám, jaký by měl být tajemník našeho úřadu. Bylo pět uchazečů, k ústnímu pohovoru postoupili tři, kteří splnili požadavky.

Ing. Německá – ještě se zeptám, už je zapsané autobusové nádraží v katastru nemovitostí?

Ing. Vágner – pracuje se na tom. Číslo popisné je 714.

Růžička – je to u právníka města. Ing. Skutil ještě dodával nějaké podklady. Číslo popisné je přidělené.

Ing. Německá – jde o to, aby se to potom pojistilo.

Poslední věc, na kterou jsem se chtěla zeptat – pozemky Na Hvízdalce. Na co je chtějí pronajmout?

Ing. Vágner – je to kvůli přístupu k zadní části bytovek.

Ing. Německá – já jen, aby to tam nevykáceli.

Růžička – jedná se o pronájem. Ke všemu potřebuji souhlas vlastníka.

Ing. Německá – dobře, děkuji.

6. Kontrola usnesení

15/05/12 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)

Bod trvá

Z. starosta, místostarosta, rada

14/15/03 - Žaloba římskokatolické farnosti Velešín proti ÚZSVM a městu Velešín – kauza „les“

Ing. Vágner – Nejvyšší soud vrátil věc ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, takže uvidíme, jak to dopadne. Dle konzultace s právníkem to vypadá tak, že bychom ty pozemky mohli dostat do vlastnictví, ale nemůžeme předjímat rozhodnutí Krajského soudu. Čekáme tedy na výrok soudu.

Růžička – já jen doplním, že je nové projednání situace vyhlášené na 22. 5. 2019.

Ing. Německá – půjde tam právník?

Růžička – ano, má všechny podklady.

Ing. Vágner – já ještě doplním, že proběhla schůzka se zástupci ÚZSVM, kdy řešíme, že v Kaplici nám leží 500 kubíků dřeva. Oni byli tehdy vlastníkem, museli to vykácet a nyní řešíme, co s tím dřevem. Zatím je dohoda taková, že prodej bude realizovat ÚZSVM. Teprve po skončení řízení se dohodne, co dál. Podle toho, kdo bude vlastník.

Bartizal – ty náklady na tu těžbu chtěli zaplatit.

Ing. Vágner – to jsme odmítli. Vše se bude řešit, až bude určené, kdo je vlastník.

Bod trvá

Z. starosta, ved. EO

12/18 – Prodej části pozemku p. č. 1631/4, k. ú. Velešín (1631/5) – XY

Bod trvá

Z. starosta

7. Smlouva o smlouvě budoucí kupní (Koubová, Bůžek) – viz příloha č. 07/04

Ing. Vágner – věc pokračuje přes dva roky. Navazujeme na práci minulého zastupitelstva, které uložilo připravit budoucí kupní smlouvy na ZTV Na Vrších v lokalitě G1 a týká se zasíťování 21 parcel. Investor na své náklady vybuduje vodovod a kanalizaci, místní komunikaci, dopravní napojení včetně kruhového objezdu na místní komunikaci Na Vrších a následně město odkoupí za 1 Kč vodovod a kanalizaci, za 1 Kč místní komunikaci a za odhadní cenu odkoupí pozemky dotčené stavbou. Investor také vybuduje veřejné osvětlení, které město odkoupí za doložené náklady. Na kontrolních dnech bude účasten pověřený pracovník města. Pověřeným bude pravděpodobně Ing. Skutil. Ve smlouvě je zakotvena záruka 5 let. Jsou dotazy, připomínky ke smlouvě?

Mgr. Klíma – znovu upozorňuji, že to je věc, která nebyla projednána v radě, radou nebyla předložena, a tudíž, pokud smlouvu odsouhlasíme, porušujeme zákon. Smlouvu bychom měli dokonale pročíst. V červnu 2018 jsme odsouhlasili postup, že podpoříme stavebníky. Navazujeme na myšlenku, jak podpořit stavebníky, ovšem ne za každou cenu. Smlouvu bychom měli rozebrat. Předpokládám, že to připravovali právníci obou stran, jak pan Mgr. Mulač, tak pan Mgr. Postl. Přesto se domnívám, že by se zastupitelé měli na smlouvu podívat. Některé věci jsou tam nejasné. Např.: mělo by být „předání po kolaudaci“, „komunikace s pevným povrchem“, nebyla zmínka, zda bude předávána komunikace jenom s prašným povrchem nebo s pevným... Měli bychom to řešit na separátním jednání. Zastupitelům bychom měli předložit konečnou verzi smluv. Každá smlouva na sebe navazuje. Jenom připomínám – není řešen třeba internet, zda tam bude optika, kabel, nebo jestli to povede vzduchem. Další věc jsou chyby např. typu „ze splněnou“, má být asi „za splněnou do funkčního stavu“ – co to je? Několikrát se zde opakuje. Dále např. v článku 6 – předání, převzetí, převodu díla se mluví o desetidenní lhůtě, ale ne o tom, jestli od kolaudace. Majetek bychom měli převzít po kolaudaci, s nabytím právní moci. Další věci se týkají např. osvětlení, kde cituji: „účelně vynaložené náklady přitom musí odpovídat nákladům podle rozpočtu, který byl dopředu písemně schválen budoucím prodávajícím nebo jeho stavebním dozorem“. Kde je tady oznámeno, že předtím, než se osvětlení vybuduje, protože jsme řekli, že osvětlení vybudujeme na základě našeho pasportu, aby světla odpovídala novým trendům, a i našim přáním, že se tam bude účastnit náš zástupce, kde je to uvedeno? Potom je tam „po souhlasu kupujícího nebo jeho dozoru“, by tam mělo být před tím. Další, v článku 5 je diskrepance mezi převzetím díla a kdy se uhradí kupní cena. To tam také není specifikováno. Znalecký posudek bude uhrazen rovným dílem. Proč? Uhradí budoucí prodávající. A co vynětí pozemků ze zemědělského půdního fondu? Další věcí je stanovení kupní ceny. Ta cena je předpokládám napsána jako tržní. Takže můj návrh je tyto smlouvy odložit na příští jednání. Jinak moje všechny připomínky předložím písemně. Územní řízení asi ještě neproběhlo? Už je vydáno územní rozhodnutí?

Ing. Bůžek – čekáme na něj, předpoklad vydání je začátek května.

Mgr. Klíma – není problém, aby se zastupitelstvo sešlo dříve než v červnu, pokud by to chvátało, ale v každém případě vzhledem k těmto nedostatkům ve smlouvách, navrhuji, abychom tento bod neprojednávali.

Ing. Vágner – já ještě doplním k té kupní ceně. Tam byla dohoda mezi investorem a Městem, že oslovíme pana Lukeše, soudního znalce. Já jsem si ještě nechal vypracovat tzv. směrnou hodnotu, která se používá pro výpočet daně z nabytí nemovitosti, a ta cena se velmi blíží hodnotě tržní. Pokud chceme zpochybňovat cenu soudního znalce, tak nevím...

Mgr. Klíma – nebyl účel zpochybňovat soudního znalce. Chtěl bych ale ukázat na to, že pokud bychom se podívali na smlouvu, kterou budete vzápětí odsouhlasovat, tak ten odhad je zase jiný. A jedná se de facto o stejný druh pozemku, ve stejné lokalitě. Takže to je věc, která je, si myslím, k jednání. Neodsuzuju to, ale měli bychom to důsledně probrat.

Ing. Německá – kromě té ceny se mi tam ještě nelíbí to, jaký důvod je, že je Ing. Koubová již v záhlaví smlouvy zastupována Stanislavem Rychnavským?

Ing. Vágner – to je věc investora.

Ing. Německá – to je pro mne zásadní znevěrohodnění smlouvy, protože na paní Koubové stojí v podstatě vše. Měla by tam vystupovat vlastním jménem a ne nějakým zastoupením. To já schvalovat nebudu. Ve smlouvě má být každý za sebe. Když chci být zastupována, dám plnou moc. Nebo k té smlouvě dám bod, kde bude napsáno, že ve věcech bude zastoupena... Ale smlouvu musí podepsat přece ona. A ne v zastoupení.

Ing. Bůžek – je pravda, že celý tento záměr se odvíjí od toho, že ona je historickým vlastníkem části toho pozemku, nicméně od začátku celé přípravy projektu je paní Koubová zastupována panem Rychnavským na základě plné moci. Myslím si, že právně je to legální, žádný právník to nikdy nepřipomínkoval.

Ing. Německá – já si myslím, že se to dá v té smlouvě ošetřit jinak.

Ing. Bůžek – tuto smlouvu viděl právník města, náš právník ji připravoval, proběhla výměna názorů na návrh smluvní dokumentace. To je názor právníků, já nejsem právník a nedokážu vám tady oponovat, nicméně jenom podotýkám, že generální plná moc paní Koubové je k dispozici.

Ing. Německá – ale to já vůbec nerozporuju, že ji může zastupovat, ale ne, že za ni musí podepisovat smlouvy. To je přece zbytečné. Nevím, co tomu řekne katastr. Kdyby to byl jednorázový akt, neřeknu. Ale všechny smlouvy jsou na ni.

Růžička – respektuji připomínky Mgr. Klímy, protože jsou tam i nějaké chyby v textu. Probírali to oba právníci, konzultovali to spolu, chodila nám korespondence. Smlouvu jsme dostali poměrně pozdě. Přikláním se k tomu odložit smlouvu na mimořádné nebo na příští zastupitelstvo, ale s tím, že všichni si smlouvu pročtete, pošlete poznámky, my to dáme oběma právníkům, ať se na to podívají a dostanete komentář. Oni nám k tomu dají renomovaná stanoviska, my vám to pošleme, pak to půjde do rady a v následném zastupitelstvu byste měli k dispozici smlouvu.

Bartizal – souhlasím s tím, že se to mělo projednat na radě.

Růžička – ty podmínky už byly v radě několikrát. Dávám návrh, aby se ta smlouva odložila a ještě projednala.

Ing. Bůžek – odvíjí se to od toho, co se projednávalo v zastupitelstvu předchozím, navazuje to na jednání zastupitelstva v červnu loňského roku. Záměr byl zastupitelstvem odsouhlasen. Jediná záležitost, která se trochu změnila, je, že se původně v našem záměru objevilo, že jsme chtěli realizovat záměr stavby budoucí místní komunikace - měla být původně šterkovou cestou, která by nebyla realizována do finální podoby místní komunikace. Bohužel v této záležitosti jsme narazili při jednání se stavebním úřadem na to, že záležitost nelze takto řešit, že ji lze řešit jedině dobudováním, kolaudací. Proto máme úkol ze stavebního úřadu, že to musí být komunikace, která je zkolaudovatelná a má charakter pozemní komunikace, aby mohla být po převzetí městem zařazena do charakteru místní komunikace. Tato komunikace je v územní studii zakreslena jako místní komunikace a proto musí být námi dokončena s asfaltovým povrchem, obrubníky a přesně podle projektu. Městu ji předáme za 1 Kč do správy a pak musí proběhnout následný právní akt změny charakteru na místní komunikaci. To je odlišnost, která je proti původnímu záměru. Má to ještě jeden háček. Původní záměr byl, že na této komunikaci bude veřejné osvětlení, ale bylo řečeno, že veřejné osvětlení bude řešeno samostatně. Nicméně podle rozhodnutí stavebního úřadu se zřejmě stane povinnou součástí komunikace. Náklady, které budou samostatně vyčíslovány za stavbu veřejného osvětlení, byť by bylo součástí veřejné komunikace, budeme prokazovat samostatně. Tato smlouva předpokládá spolupráci s městem i v rámci všech dalších řízení, účast města při sjednávání prací a následných realizací tak, aby se mohlo účastnit kontrolních dnů. Z hlediska podmínek, které jsou pro stavbu nastaveny a teď jsou finalizovány do podoby územního rozhodnutí, ty jsou jednoznačné, z těch se uhnout nedá. V podstatě jde o to, abyste měli možnost kontrolovat kvalitu prováděné stavby společně s námi. Je ošetřeno, aby se naše smlouvy s realizátory daly překlopit při předání do majetku městu, aby byla možnost záručních záležitostí, to znamená záruky stavitele vůči městu, aby byly městem vymahatelné jako nástupcem. Přiznávám, ve smlouvě jsou překlepy, nicméně nemyslím si, že to je důvod zastavovat jednání o materiálu, kde každý ví, co je smyslem toho překlepu.

Mrzí mne, že o tom dnes nehodláte jednat. Celý způsob financování této záležitosti je postaven na tom, že máme uzavřeny rezervační smlouvy se zájemci, kteří nám odkupy jednotlivých parcel pomohou s financováním tak nákladné stavby jako je místní komunikace a síť. Čím budeme tuto záležitost více odkládat, tak to brzdí jejich možnost čerpání úvěru.

Mgr. Klíma – já to ještě doplním, aby nedošlo k omylu. Tento postup byl přece obecný souhlas, jak postupovat, jak vám pomoci. Ten je daný. Je třeba se ale podívat na ty smlouvy jako celek a pokud se píše smlouva o smlouvě budoucí, tak její součástí je i kupní smlouva a tu kupní smlouvu již nelze měnit. Tam se dá pouze doplňovat částka, za kterou se to koupí, ale ne obsah. Ale na obsahu jsme se tady neshodli. Tady jsou problémy a nejsou to pouze překlepy, a nelze to bagatelizovat. Jsou tam důležité věci, které jsou důležité pro město a pro rozhodovací procesy. Takže zdržování to určitě není, protože nemáte ani „územko“. Tím pádem se nebude zdržovat žádný prodej, žádná další práce, protože vy na tom „územku“ zatím pracujete. Nevím, co ostatní zastupitelé, ale určitě není problém se sejít za čtrnáct dní, za tři týdny. Ale důležité je podívat se na ten obsah a dohodnout se, aby vše bylo přesné. Jedná se o desítky milionů korun, a o rozvojový materiál.

BcA. Trajer – slyšeli jsme podněty od Mgr. Klímy a Ing. Německé. Souhlasím s panem místostarostou, že dává smysl nechat to projednat radou a odložit.

Bartizal – když začnou pak nějaké problémy, záleží na každé frázi. Jsem také pro to, aby to rada ještě prošla. A když to bude hořet, sejdem se mimořádně.

Ing. Vágner – ještě jsou k bodu další připomínky? Nejsou. Přečtu návrh na usnesení.

Usnesení č. 07/04

Zastupitelstvo města bere na vědomí návrh smlouvy o smlouvě budoucí kupní s Ing. Stanislavem Bůžkem a Ing. Jiřinou Koubovou, zastoupenou panem Stanislavem Rychnavským, a ukládá radě města a právníkům obou stran dokument dopracovat.

Bod se sleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 11 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 2 (Klíma, Koubová)
--	-----------------	---------------------------------

Usnesení bylo schváleno

8. Smlouva kupní – p. č. 1173/2, k. ú. Velešín – viz příloha č. 08/04

Růžička – jedná se o pozemek Na Vrších, jehož koupí bude zprůjezdněna komunikace vlastněná městem.

Ing. Vágner – pro doplnění, jedná se o cenu 2 600 Kč. Připomínky k tomuto bodu?

Mgr. Klíma – chtěl bych jen poznamenat, že to je problém, který se tu táhne již několik let. Ten malý pozemek byl velkým svárem mezi občany a myslím si, že tímto se vyřeší dlouhodobý problém, který tam byl. Je však třeba dbát na to, aby komunikace byla zařazena do pasportu komunikací. Pokud prodávající souhlasí s cenou, doporučuji pozemek jednoznačně koupit.

Růžička – musím říct, že jsem byl mile překvapen přístupem prodávajících při vyjednávání.

Usnesení č. 08/04

Zastupitelstvo města schvaluje kupní smlouvu na pozemek p. č. 1173/2, k. ú. Velešín, za cenu ve výši 2 600 Kč, mezi paní Ing. Marií Hanzalíkovou a paní Věrou Hujsovou (prodávající) a Městem Velešín (kupující).

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

9. Zápis kontrolního výboru č. 2/2019 – viz příloha č. 09/04

Ing. Vágner – zápis jste dostali v příloze. V zápise je návrh, abychom zařadili do jednacího řádu zastupitelstva pořizování zvukových záznamů třetími osobami. Tato možnost existuje ze zákona, a proto není potřeba jednací řád o tento bod rozšiřovat. Kontrolní výbor zároveň předložil plán práce na rok 2019.

Klein – jednací řád není právně závazný.

Mgr. Klíma – prosím? Který? Určitě není dán zákonem, ale pokud je jednací řád schválen, stává se závazným pro další jednání.

Usnesení č. 09/04

Zastupitelstvo města schvaluje plán práce kontrolního výboru na rok 2019 a bere na vědomí zápis č. 2/2019.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

10. Zápis finančního výboru č. 2/2019 – viz příloha č. 10/04

Ing. Německá – v rozvaze správy majetku je minusový stav pohledávek. Už se zjistilo, jak to je?

Ing. Hanzalíková – jedná se o přeplatky za rok 2018 za tepelnou energii pro odběratele.

Ing. Vágner – jsou poznámky k zisku?

Ing. Německá – platila se daň.

Krejčí (jednatel SMM) – je možné upravit výši nájemného.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis finančního výboru č. 2/2019.

11. Smlouvy o poskytnutí dotace - Charita Kaplice, OST Velešín, Fotbalový klub Velešín FC Velešín, SDH Velešín, Spolek 2/4, Tenisový klub LTC Velešín, Taekwon-do škola Velešín ITF – viz příloha č. 11/04

Mgr. Klíma – byly smlouvy předloženy zastupitelstvu?

Ing. Vágner – nebyly předloženy, ale byly schváleny radou města.

Mgr. Klíma – smlouvy určitě ne. Neznáme ani účel použití. Když to odsouhlasíme, nevíme, na jaký účel to bude. Zároveň vše podléhá veřejnoprávní kontrole. Jsem pro to, abychom peníze dali, ale je třeba dodržet proces.

Růžička – a když jednotlivé účely přečteme?

Mgr. Klíma – přečtete.

Růžička - Fotbalový klub FC Velešín – účel dotace – na zaplacení výdajů spojených s podporou sportovní činnosti zaměřené na děti a mládež, reprezentaci a propagaci města, na úhradu nákladů na cestovné rozhodčích a delegátů a údržbu sportovního areálu. Částka doporučená radou 200 000 Kč.

Charita Kaplice – účel dotace - na úhradu výdajů spojených s poskytováním sociální služby Charitativní pečovatelská služba Velešín – základní a fakultativní služby, na poskytování sociální služby NZDM Molo Velešín – základní činnost a fakultativní služby a na Sociální rehabilitaci Tolerance. Částka podle rozhodnutí rady 550 000 Kč.

Tenisový klub LTC Velešín – účel – na úhradu výdajů spojených se závodním sportem mládeže, s organizováním soutěží družstev i jednotlivců, na úhradu nájmu tenisové haly a na údržbu areálu. Částka 75 000 Kč.

OST Velešín – účel – na úhradu výdajů na nájem včetně provozních nákladů sportovní haly Jihostroj. Částka 170 000 Kč.

Sbor dobrovolných hasičů Velešín – účel – na zaplacení výdajů spojených se sportovní činností sboru (startovné na závodech, údržba a provoz požární techniky, nákup sportovního náčiní a dresů, doprava dětí), na dětské letní soustředění a nákup vycházkových uniforem pro členy. Částka 64 000 Kč.

Taekwon-do škola Velešín ITF – účel – na zaplacení výdajů spojených s úhradou nákladů na sportovní pobyty – soustředění členů oddílu, na úhradu nájmu, na nákup sportovní výstroje, na cestovné na utkání a prezentaci oddílu a města. 79 000 Kč.

Spolek 2/4 – účel – na výdaje spojené s pořádáním akce „Houpačka 2019“ (pronájem stanu, ozvučení a technické zajištění akce), úhradu nákladů spojených s činností spolku a chráněného pracovního místa a pořádání akcí menšího rozsahu. 60 000 Kč.

Je to takto možné odhlasovat? Spolky na to čekají.

Mgr. Klíma – smlouvy jsou standardizované, jsou pro všechny stejné. Po schválení je třeba dát do protokolu jako přílohy všechny smlouvy. Pokud zastupitelé budou požadovat, pošlete jim všechny smlouvy.

Ing. Vágner – přečtu návrh na usnesení.

Usnesení č. 11/04

Zastupitelstvo města schvaluje smlouvy o poskytnutí dotace pro:

FC Velešín ve výši 200.000 Kč, Charitu Kaplice ve výši 550.000 Kč, LTC Velešín ve výši 75.000 Kč, OST Velešín ve výši 170.000 Kč, SDH Velešín ve výši 64.000 Kč, Taekwon-do škola Velešín ITF ve výši 79.000 Kč a Spolek 2/4 Velešín ve výši 60.000 Kč na účely uvedené ve smlouvách.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12. Rozpočtové opatření č. 2 – viz příloha č. 12/04

Ing. Vágner – rozpočtové opatření obsahuje několik změn, které se týkají např. daně z příjmu za obec (oproti odhadu se snížila), snížení dotace na autobusové nádraží (vyřazeno 576 000 Kč z uznatelných nákladů – jednalo se o investici do majetku Kraje), příjem z VHP (oproti plánovanému rozpočtu navýšeno o 400 000 Kč), zisk SMM (kalkulováno bylo 0 Kč, zisk byl 524 000 Kč). Tolik k rozpočtovému opatření.

Usnesení č. 12/04

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 2.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

13. Obecně závazná vyhláška č. 1/2019, o nočním klidu – viz příloha č. 13/04

Ing. Vágner – na základě podnětů od občanů a organizací, které pořádají pravidelné akce, jsme obdrželi informaci, kdy plánují omezit noční klid. Návrh vyhlášky jsme zaslali odboru kontroly Ministerstva vnitra, který neshledal rozpor se zákonem. Nějaká připomínka, dotaz?

Mgr. Klíma - kolik občanů požadovalo zkrácení doby nočního klidu? Máme písemně stanovisko oddělení dozoru?

Ing. Vágner – ano, stanovisko máme. Žádal jeden občan.

Usnesení č. 13/04**Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2019, o nočním klidu.****Bod se nesleduje****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***14. Smlouva o smlouvě budoucí darovací – Švecovi – viz příloha č. 14/04**

Růžička – jedná se o dlouhodobou záležitost. Pozemek v majetku ÚZSVM v Chodči. Dostali jsme nabídku od úřadu na bezúplatný převod pozemku, ale na části toho pozemku, který přiléhá k pozemku Šveců, jsou vysázeny tuhy patřící Švecům. Řešilo se, co s tím. ÚZSVM nám nesmí pozemek vydat, pokud na něm není fyzicky komunikace. Nakonec to dopadlo tak, že Švecovi koupí část pozemku od ÚZSVM a nám darují část jiného pozemku, abychom se mohli napojit na naši komunikaci a byla zajištěna průjezdnost.

Usnesení č. 14/04**Zastupitelstvo města schvaluje smlouvu o smlouvě budoucí darovací, jejímž předmětem jsou pozemky p. č. 3089/6 a p. č. 3090/3 v k. ú. Chodeč, mezi Josefem Švecem a Pavlem Švecem (budoucí dárce) a Městem Velešín (budoucí obdarovaný).****Bod se nesleduje****Z. starosta, EO**

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***15. Územní studie sídelní zeleně Velešín – viz příloha č. 15/04**

Ing. Vágner – město má v tomto roce možnost nechat si zpracovat studii na veškerou zeleň ve městě a zadat ji z Operačního programu životní prostředí. Výhodou výzvy, která právě probíhá, je to, že v rámci té studie, spolu s tou studií, je možno podat i konkrétní projekt na revitalizaci zeleně v nějaké lokalitě. Máme možnost si nechat studii zpracovat, spolu s projektem podat a získat na zeleň až 85% dotace. Odhad ceny je kolem 500 000 Kč bez DPH.

Bartizal – bude výběrové řízení?

Růžička – ano. Tahle záležitost se zase prolíná z minulosti, kdy jsme na tom začali pracovat, čekalo se na dotační tituly. Pokud chceme čerpat dotace na revitalizaci sídliště, na revitalizaci zeleně, tak bez generelu a bez územní studie nemáme šanci ty peníze získat. Obrátili jsme se tedy na lidi, kteří toto dělají. Máme orientační cenovou nabídku. Viděli jsme modely z jiných měst. Nebude od věci mít studii zpracovanou, protože sahá do takové hloubky, že ocení i budoucí údržbu různých lokalit. Osobně se mi to líbilo. Problematika sídelní zeleně se táhne už dlouho, pořád se o tom mluvilo, ale zrovna teď jsou na studii a projekt vypsány tituly.

BcA. Trajer – je v kompetenci rady o tom rozhodnout?

Růžička – je to v kompetenci rady, ale my jsme to chtěli vzít do zastupitelstva, abychom něco nelámali přes koleno, a aby na věci byla všeobecná shoda. Z mého pohledu to Velešín potřebuje, abychom se pohnuli v nějakém větším měřítku. V roce 2013 jsme začali s revitalizací zeleně, ale z rozpočtu šlo vše jen po malých částech. Tohle bude koncepční materiál a může se naplánovat obnova třeba na deset let, aby vše mělo nějakou logiku.

BcA. Trajer – v radě už to probíhalo a my pověříme radu, aby v tom jednala. Cena a vyjednání podmínek bude na radě.**Ing. Vágner** – my jsme to chtěli dát do zastupitelstva z toho důvodu, že se jedná o koncepční dokument, dlouhodobý dokument, aby na tom byla nějaká shoda.

Růžička – na obnovu a výsadbu se ptají lidé v sídlištích. Nemůžeme jen tak kácet zdravé stromy. Pokud je ale zpracovaný projekt na obnovu, tak to je důvod k náhradě starých a nevhodných stromů. Takže i to nám pomůže udělat to, co lidé dlouho požadují.

Ing. Německá – kdy se dozvíme, jestli dotaci dostaneme? Je šance?**Růžička** – musíme vše stihnout připravit. Do konce roku se musí podat žádost o dotaci. Šance je.

Mgr. Klíma – město má několik strategických rozvojových plánů, které se musí postupně aktualizovat a doplňovat. Podle toho, co jsme se podívali, tak ten zpracovatel k tomu přistoupil velice odpovědně a přesně a udělal skutečné zadání. Na základě toho zadání se může strategický plán rozvoje systému zeleně udělat. Konečně vidíme koncepční materiál, podle kterého se může zadat výběrové řízení, a případně oslovit firmy, které by mohly všechno zrealizovat. Myslím si, že to je velkým plusem a kladem pro město. Jenom maličkost, aby nedošlo k omylu a byly Holkov apod. nazvány jako místní části a ne osadami. Takhle by asi mělo vypadat zadání. U následujícího bodu to tak bohužel není.

Ing. Vágner – jsou ještě připomínky k tomuto bodu? Nejsou.

Usnesení č. 15/04

Zastupitelstvo města schvaluje zadat zpracování územní studie zeleně a ukládá radě města ve věci dále jednat.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

16. Koncepce rozvoje města a průchodnosti krajiny – viz příloha č. 16/04

Ing. Vágner – jednání a návrhy se City Upgrade probíhala již v loňském roce. Společnost City Upgrade nabídla možnost zpracování dvou studií. Jedna by se týkala průchodnosti krajiny, pěších stezek a cyklostezek, které by byly navázány na místní části, okolní obce a stávající cyklotrasy, a druhá studie by měla být věnována sídlišti – zaměřením na zeleň, parkování a využití obecních budov. Tato koncepce je v podstatě obrazovým návrhem strategického plánu, navazuje na územní plán a na strategický plán, a udává možnosti, jak mohou jednotlivé lokality vypadat. Proběhla schůzka se City Upgrade, ale bohužel od nich nemáme zadání, což má svůj důvod. Ten řekne pan Růžička.

Růžička – při schůzce jsme si ukázali, jaký by byl harmonogram a postup prací. Čeká se jen na to, jak rada rozhodne. Záležitost opět patří do kompetence rady, ale chtěli jsme to probrat v širším fóru v zastupitelstvu. První, co by bylo, tak nastoupí lidé od zpracovatele do Velešína. Chtějí několik všedních dnů, několik víkendových dnů a chtějí mluvit s občany. Zároveň by běžela anketa. Dále chtějí kontakty na lidi, kteří jsou veřejně činní, zajímají je různá odvětví. Vyzpovídali by obyvatele Velešína, firmy, chtěli by mluvit se zpracovatelem územního plánu, a na tom základě by začali tvořit koncepci prostupnosti, návaznosti krajiny. Již mapovali okolní obce a řešili by širší propojenost. Je to zkrátka nakreslený strategický plán rozvoje. My máme psaný, oni dělají kreslený, s tím, že už jsou tam náměty architektonického řešení některých lokalit. Mohli bychom to využít jako podklad pro architektonickou a projektantskou soutěž na rekonstrukci Budějovické ulice, což jsme si všichni odsouhlasili. Ještě se mi líbilo, že do jejich dotazníků zahrnou otázky, které budou chtít zpracovatelé zeleně a město.

Ing. Vágner – já ještě doplním, že do té části analýzy lze zahrnout nejen otázky zeleně, ale i témata, která by zajímala zastupitele. Napadá mne třeba oblast sociálních služeb. Takže i toto je možnost, jak využít dokument. Je k tomu nějaký komentář, dotaz?

Mgr. Klíma – to, co tady pan Růžička naznačoval, to je ta první fáze, to je analýza. Pokud by nám předložili analýzu, tak se ukážou cesty, jak potom pokračovat dále. Na základě žádosti, přání, různých dotazníků, rozhovorů s lidmi by měli udělat materiál, který by byl odrazovým můstkem pro to, jak pokračovat dále. Potom bychom řekli, ano, tohle se nám líbí, tohle rozšířte, naopak tohle potlačte, a potom na základě toho mohou zpracovat závěr. A ten závěr by byl „malovaný územní plán“. Ale pokud to bude jenom takto – pouhý záměr - rovnou jim řeknete, udělejte všechno, tak si myslím, že to nesplní účel.

BcA. Trajer – přesně, jak jste to řekl, tak přesně takhle to bude.

Mgr. Klíma – tak tím pádem by to bylo lepší, ale zatím to z toho nevyplývá.

Ing. Vágner – snažil jsem se to popsat zkráceně, jak by to probíhalo a co by bylo výstupem toho dokumentu. Oni nám pak písemně poskytnou podklad pro to, jak by to vypadalo ve stylu té studie zeleně. Ještě ho obdržíme. Do jednání zastupitelstva jsem to od nich nestihl dostat v písemné podobě.

Bartizal – беру to jako záměr. Rozhodnout o tom má stejně rada.

Mgr. Klíma – je to strategický materiál, ten schvaluje zastupitelstvo. Přípravy udělá rada. Pak přijde materiál sem do zastupitelstva.

Bartizal – teď požeňáváme záměr.

Ing. Vágner – nyní probíhají přípravné fáze, takže v ruce nemáme téměř nic. Takže jsem to sem zařadil z důvodu, jestli se do toho vůbec chceme pustit. Jakým způsobem se ukáže dle vývoje situace.

BcA. Trajer – první fáze je analytická, kdy se sumarizují požadavky občanů, zastupitelů, lidí, kteří ve Velešíně ovlivňují život občanů jako ředitelé škol, ředitelé větších firem, a všech, kdo se budou chtít přidat, a na základě toho se formuje to zadání pro činnost těch architektů. Je to v tom obsažené.

Bartizal – já bych nediskutoval. Buď chceme ten záměr udělat, nebo ne.

Růžička – my jsme měli podklady už v minulém volebním období, kdy jsme dostali i cenové nabídky, ale přišlo to před koncem volebního období, tak jsme to nechali na nové zastupitelstvo. Teď je to tedy znovu na stole.

Ing. Vágner – není to jen práce pro práci, nebo analýza pro analýzu, ale můžeme z lidí vytáhnout informace a dlouhodobě s nimi pracovat.

Čulík – je dobré vědět, kam chceme jít.

Růžička – ještě pro informaci, City Upgrade představuje projekt veřejnosti před dokončením, kdy je to ještě otevřená záležitost.

Usnesení č. 16/04

Zastupitelstvo města schvaluje zadat zpracování rozšíření koncepce rozvoje města a průchodnosti krajiny a ukládá radě města ve věci dále jednat. Průběžně informovat ZM.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

17. Informace, interpelace

Ing. Vágner - Lokalita G2: Sešel jsem se se zástupci vlastníků nemovitostí v lokalitě G2. Radní už jsem informoval. Výstup z té schůzky byl takový, že bychom měli jako město zhruba vyčíslit cenu za projektovou dokumentaci a za zasíťování pozemků. Oni by se potom následně spolupodíleli na zasíťování těch parcel. To je stávající stav. Věc běží dlouho, teď se znovu obnovila a bylo potřeba se sejít, abychom si ujasnili postoje, protože kolem toho vznikaly komunikační šumy. Věc je v jednání, běží dál. Oslovíme technika města, aby se vyjádřil k cenám zasíťování pozemků, a k technickým postupům jak oblast dále rozvinout.

Mgr. Klíma – byl už osloven technik? Byl to úkol z rady.

Růžička – máme nastřelenou cenu projektu. Čekáme na předložení návrhů na systém spolupráce vlastníky pozemků. Teď je novinka, že model máme předložit my.

Mgr. Klíma – první myšlenka byla, že se osloví technik, který nám vyčíslí náklady na celou rekonstrukci. Takže se s nimi může jednat tak, že celkový náklad bude takový, participovat na celém projektu bude město v tom, tom, tom a vy budete v tom. Souhlasíte, nesouhlasíte. Ta koncepce se musí předložit z naší strany.

Ing. Vágner – ano, od nás vychází ten impuls vůči nim.

Mgr. Klíma – ten základní koncept by měl říct, že ano, je to takovýto velký náklad, město se pustí třeba do větve „A“, bude se pokračovat větví „B“. Nebo se to udělá najednou. Jste ochotní do toho jít? Kolika penězi se můžete připojit? Oni už budou vědět, kolik a kdo se do toho zapojí. Pokud se do toho nezapojí všichni, tak bohužel to dělat nebudeme. Nemůže se zapojit pouze jeden. Oslovili jste je, aby přišli na zastupitelstvo? Mně to připadá, že nemají zájem.

Ing. Vágner – my jim musíme předložit návrh.

Růžička – měli by se podílet procentuálně. Aby to bylo rozpočítané mezi všechny.

Mgr. Klíma – měli by k tomu přistoupit solidárně.

Ing. Vágner – vyjasnili jsme si s vlastníky, že to nebude tak, že by město zafinancovalo kompletní zasíťování této lokality.

Ing. Vágner – ulice Budějovická: zpracování projektové dokumentace by se mělo odrážet od studie koncepce rozvoje města. Pokud bychom se do toho pustili, jsem pro, abychom ji udělali separátně. Je to vstupní brána do našeho města. Měla by být pilotním projektem té koncepce rozvoje města, to znamená součástí té koncepce.

Růžička – abychom nedělali dvakrát stejnou věc, počkáme na tuto koncepci a ta bude podkladem.

Ing. Vágner – s tím souvisí projekt **křížovky a podchodu** – centrální komise Ministerstva dopravy schválila projekt ŘSD, to znamená, že v současné době na něm ŘSD pracuje. Na dotaz ŘSD sdělilo, že doprojektování by mělo být zhruba koncem června, počátkem července a s realizací se počítá na rok 2020. To znamená, že Budějovickou ulici bychom nemohli v roce 2020 realizovat, protože nemůžeme uzavřít hlavní komunikační tepnu do města, nebo minimálně omezit její provoz, a zároveň omezit provoz na E55.

Ing. Vágner – hluk na Sídlišti: minule tady byl ještě dotaz na hluk na Sídlišti. Na to jsem se také informoval. ŘSD v těchto týdnech pomocí externí firmy provádí měření hluku. Baval jsem se zástupcem ŘSD o tom,

pokud se naměří hodnoty hluku, které jsou přeslimitní, jak se to dá řešit. Jedním z přístupů je, že to ŘSD neřeší vůbec, a druhým přístupem je protihluková stěna. Bavili jsme se také o vzhledu stěny. Může být beton, plexisklo. Financuje to ŘSD.

Bartizal – stěna může ze Sídliště odrazet hluk zpátky.

Ing. Vágner – ŘSD dává primárně betonové stěny, které ten hluk pohlcují. Ale není to úplně vzhledné. Plexisklo ten hluk zase moc nepohlcuje a zase třeba potom nevyhovíte normám. Takže je problém, jak to řešit, aby to bylo účinné, funkční a zároveň, aby to nevypadalo jako „hladová“ zeď. Tolik tedy informace.

Mgr. Klíma – já se ještě zeptám na podchod. Jak to vypadá s podchodem? Teď víme reálně, že se bude dělat křižovatka, to znamená, že by zpracovatelé G-project apod. měli znovu oprášit projekt a dát na SFDI žádost o dotaci. Je třeba to pohlídat.

Ing. Vágner – jsem s G-projectem v kontaktu, vědí to. Nyní čekáme na vyjádření SFDI, z kterého se financuje jak podchod, tak stezka.

Jsou ještě nějaké dotazy?

Občan (p. XY) – informace o Podkově?

Ing. Vágner – je vypsán inzerát na pronájem. Zatím se přihlásili dva zájemci na provozování.

Byla vytvořena pracovní skupina, která se zabývá projektem. Pracovní skupina oslovuje spolky, jakým způsobem využívat sál, ten horní, včetně zázemí pro kluby a spolky. Baval jsem se se základní školou, že by i oni mohli využít sál pro tělesnou výchovu nebo pohybové aktivity v rámci výuky.

BcA. Trajer – z rady to vypadá, že se pronajal Jakub?

Ing. Vágner – měl by se v dohledné době otevřít, takže doufám, že pan pronájemce dodrží slovo.

Ing. Německá – kdy to má být otevřené?

Ing. Vágner – sliboval 19. 04. 2019.

Bartizal – proč skončil v Soběnově?

Ing. Vágner – prý nechodili lidé. Závazky vůči obci hradil.

Bartizal – ještě k Podkově, je třeba, aby rada zvážila, jestli v té Podkově nepronajmout třeba jenom restauraci.

Ing. Vágner – můžeme to smluvně ošetřit.

Mgr. Klíma – já jenom upozorním, že problém nastane, až bude zima. V létě je to v pohodě. To se otevrou dveře, okna, netopí se, ale jakmile začne topná sezóna, v tu ránu je problém s uhlím, s topením, kotel nejde, tady teče voda a je to hotovo. Zase ten člověk skončí. Já myslím, že bychom se spíš měli orientovat na rekonstrukci celé budovy než na krátkodobé pronajímání.

Bc. Toms – plně souhlasím.

Občan (p. XY) – jak to vypadá s ukončením stavby ZUŠ? Jak se to vyvíjí?

Ing. Vágner – mám příslib, že by se mělo v září otevřít.

Občan (p. XY) – chci se zeptat na časté výpadky elektřiny? Hlavně v létě, když přijdou bouřky, vichřice. V ulicích U Přehrady, K Malši, možná Latrán. Celý Velešín je pod proudem a tato část Velešína je bez proudu. Dělá se s tím něco? Je nějaké technické řešení?

Růžička – to je vysoké napětí do Jána přes přehradu a dál na Borovany. Vše jde přes lesy. Takže většinou je to tak, že když je velký vítr, padají stromy na vedení.

Občan (p. XY) – jestli to jde zokruhovat tady ve Velešíně nějakým jiným způsobem?

Růžička – zatím tahle část nejde, počítá se s tím, pokud bude rekonstrukce náměstí, tak by se udělal okruh dolů na Latrán a tím by byla možnost zaokruhování z trafostanice ze ZD. Bohužel jsme napájeni ze tří směrů a to je průšvih.

Občanka (p. XY) – chci se zeptat na Kozelnu. Říkalo se, že tam bude restaurace? Co s tím bude?

Ing. Vágner – je to v soukromých rukách.

Občanka (p. XY) – a mohli byste se na to poptat?

Růžička – majitel nemá povinnost nám něco sdělovat.

Ing. Vágner – můžeme se poptat, ale nic s tím neuděláme. Je to v soukromých rukách, nemáme páku, abychom ho nutili něco otevřít. Ale zeptáme se.

Občanka (p. XY) – mohly by se dát dotace pro kluby a spolky na web?

Ing. Vágner – počítám s tím.

Klein – dotaz na ředitele základní školy. Byl na mne vznesen dotaz, jestli jste někdy neuvažovali o tom, že by ve škole byla jakoby „recepcie“? Rodiče čekají na děti venku. Jestli takový nějaký nápad nemáte nebo se nehodláte v tom rozvíjet?

Ředitel ZŠ – chápu, že je to problém, když rodiče přicházejí pro děti, ale vzhledem k bezpečnostním opatřením nemůžeme rodiče pouštět dovnitř.

Klein – právě proto asi i ten dotaz.

Ředitel ZŠ - v současné době žádný záměr nemáme, ale je možné o tom uvažovat.

Občan – mám dotaz ohledně ulice Družstevní u školy a toho provozu. Apeloval bych na rodiče. Opravdu každý rodič musí dovézt své dítě až před bránu školy?

Ing. Vágner – já si myslím, že nemusí. A pokud musí, měl by dbát opatrnosti a ohleduplnosti vůči ostatním, ale bohužel to není věc, kterou můžeme vymáhat, můžeme ji pouze kontrolovat prostřednictvím Městské policie, která tam má dozor.

Občan – je tam pěší zóna. Každý rodič může dítě vysadit u Relaxu. Myslím si, že je v moci každého dítěte těch 50 m do školy dojít. Netýká se to dětí, které chodí do školky apod. Proč se to nevyřeší třeba nějakým zákazem?

Ing. Vágner – zákaz je možné řešení, ale jak budeme řešit nenadálé situace, kdy si třeba dítě pochroumá nohu apod.? Jestli jsme schopni rozlišit případy, kdy to dítě musí rodič až před tu bránu jednorázově dovézt.

Růžička – teď se bude dělat boční vchod do školky, tak si děláme naději, že se trošku odlehčí provoz u přední části školky, protože teď je brána přímo proti parkovacím místům. Dávali jsme návrh do školy, tam ale asi ví, proč nesouhlasili s jedním vchodem, co bývalo uhlí za školou, kde jsme rozšířili komunikaci na obousměrnou. Měli jsme představu, že by tam lidé zajeli na nádvoří, tam se otočili, dítě by šlo vchodem, který by tam nově byl, a odjeli by zase ulicí na Krumlovskou.

Ing. Německá – to se ale nenařídí, že tam musí zajet. Ale když se to úplně zavře....

Růžička – s tím musí ale souhlasit PČR a odbor dopravy. Nemůžeme si sami stanovit dopravní značení.

Ing. Německá – musí se to ale zkusit.

Růžička – to se musí hodně dobře zdůvodnit.

Občan – kdyby se ze strany od Relaxu udělal ten zákaz, tak by lidé jezdili druhou stranou a automaticky by se točili na tom nádvoří.

Občan (p. XY) - podle mne by to pomohlo. Zkusit to.

Ing. Vágner – já bych prvně počkal na ten vchod do školky a potom si můžeme vyžádat stanovisko od policie, jestli je vůbec tato úprava možná.

Mgr. Klíma – já akceptuji návrh p. Němečka s tím, že bychom uložili prověřit možnost návrhu.

Občan – ještě ohledně silnice E55 – píše se, že se bude dělat podchod, ale bude se dělat pravděpodobně až příští rok, možná, tak jestli by nešlo přidat blíž k E55 veřejné osvětlení, protože v zimních měsících tam skutečně nejsou chodci vidět.

Růžička – provizorně to nelze. Je to komunikace v majetku ŘSD. Zde se musí řešit osvětlení křižovatky, to znamená, že tam musí být čtyři lampy, které nesmí oslnit řidiče a nesmí dělat stín. Máme zpracované návrhy studie, ale v radě jsme se dohodli na tom, že osvětlení na zastávku ČD by se řešilo zároveň s podchodem a křižovatkou, protože pokud tam dáme tyhle lampy, tak se bavíme o 180 – 250 tis. Kč. To je na provizorní řešení poměrně dost peněz. Nedokážeme dát lampy mimo zájmové území přestavby křižovatky. V radě teď máme usnesení začít zpracovávat projekt na křižovatku s ulicí Nová. Kdyby se stala dopravní nehoda a my bychom tam dali nějaké provizorní světlo, které nesplňuje normu pro osvětlení křižovatek, tak vše prohrájeme. Musí se splnit normy a požadavky ŘSD.

Mgr. Klíma – na cestě máme lampu. Co jí dát vyšší a silnější? A počkat na nařízení odstranění?

Růžička – zeptám se, ale opět upozorňuji na možnost oslnění řidičů.

BcA. Trajer – ještě k té ulici u školy – Družstevní. Je to v radě. Bude to součástí koncepce City Upgrade, že se to tam zapracuje také, a možná by mohli v průběhu prací přijít i na nějaké dočasné řešení a potom i navrhnout, jak by se to řešilo do budoucna.

Ing. Vágner – aktuálně budeme dělat ten boční vchod a můžeme prověřit možnost uzavření té silnice z jedné strany. To je teď aktuální varianta. A oni až to zpracují podrobněji, mohou přijít s jiným řešením.

Ještě další dotazy, připomínky, diskuze? Nejsou.

Děkuji za pozornost, za účast a přeji hezký večer. Na shledanou.

Ve Velešíně 16. 04. 2019

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Bc. Kristýna Koubová

Ing. Jana Německá

Starosta města: Ing. Petr Vágner