

Zápis č. 3

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 18. 02. 2019

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Petr Falc, Ing. Vladimír Jantač, Karel Klein, Mgr. Josef Klíma, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner

Začátek: 17.30 hod

Konec: 20.00 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 2. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Odkoupení části pozemku p. č. 8/2, k. ú. Velešín
8. Návrh rozpočtu 2019
9. Zápis kontrolního výboru 1/2019
10. Zápis finančního výboru 1/2019
11. Zpráva o činnosti Městské policie Velešín za rok 2018
12. Interpelace + informace

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

V úvodu poděkoval a ocenil práci hasičské jednotky, která dne 12. 01. úspěšně zachránila lidský život na území Velešína.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Karel Klein, Mgr. Josef Klíma**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – oproti pozvánce bych doplnil program o **bod č. 12: Odměny za výkon funkcí nevolněných členů zastupitelstva (dle § 72 zákona o obcích)**, protože k 01. 01. 2019 nabylo účinnosti Nařízení vlády č. 202/2018 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. **Interpelace a informace** budou tedy přesunuty na **bod č. 13**.

Jsou další návrhy na změnu a doplnění programu? Nejsou. Prosím o hlasování o tomto návrhu programu jednání.

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 2. VZZM

Bez námitek.

5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Německá – rada č. 3, usnesení 64/03 a 65/03 – týká se to domovů pro seniory. U Domova pro seniory Kaplice je příspěvek 2 000 Kč na osobu ze sociálního fondu a u Hospicu Prachatice příspěvek ve výši 2 000 Kč. Tam to není na osobu. Mne zajímá, kolik tam máme lidí.

Ing. Vágner – v Kaplici jsou 3 osoby, v Prachaticích jedna.

Ing. Německá – tak proto je to tak. O to mi jde. Děkuju.

Ing. Vágner – další dotazy k zápisům ze schůzí rady? Nejsou.

6. Kontrola usnesení

15/05/12 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)

Růžička – čistička Holkov běží v ověřovacím provozu. Čekáme na realizaci přípojek od lidí - tam se čeká, až dostane horní Holkov u E55 územní souhlas.

Intenzifikace a výstavba VHI běží samostatně, dostáváme plán obnovy. V dohledné době by jednou z akcí mohla být ulice Budějovická, ale o tom budeme ještě jednat.

Bod trvá

Z. starosta, místostarosta, rada

14/15/03 - Žaloba římskokatolické farnosti Velešín proti ÚZSVM a městu Velešín – kauza „les“

Ing. Vágner – Nejvyšší soud vydal dočasné usnesení, kdy „přiklepnul“ tři pozemky do vlastnictví města. V souvislosti s tím ÚZSVM, který doposud s pozemky hospodařil, po nás požaduje uhrazení nákladů za vymýcení lesa. Oni to měli ve správě, museli les kvůli kůrovci vykácet, dřevo uskladnit a nyní, protože teď jsme majitelem my, po nás vyžadují úhradu těchto nákladů. Celá věc je řešena s právníkem. Samozřejmě nic platit nechceme. Ještě neproběhlo meritorní rozhodnutí Nejvyššího soudu. Je předčasné cokoliv platit nebo kupovat. Čelíme nyní požadavkům úřadu na uhrazení částky. Jde o zhruba 800 000 Kč.

Růžička – nemá cenu se zatím k tomu dál vyjadřovat, musíme počkat na stanovisko právníka. Jen pro zajímavost, 508 m³, které vytěžili, leží v Kaplici pod plachtou, takže to bude modré, neprodejné dřevo. Takhle se hospodaří ve státě.

Mgr. Klíma – myslím si, že by stálo za to, aby zastupitelé řekli, jakým způsobem se to má nyní ubírat. Lesy patřily městu, pak nám je stát sebral. Stát by se měl chovat jako správný hospodář. Bohužel: negativní věci, a ze zkušenosti problémy, všechno hází na bedra města. Myslím si, že by nebylo vhodné, abychom schovali hlavu do písku a nechali to tak, ale abychom dali panu starostovi nebo panu místostarostovi mandát, že by měli jednat ve prospěch města, to znamená, že nesouhlasíme s takovýmto postupem ÚZSVM.

Ing. Vágner – ten mandát jsem už dostal od rady. Ale děkuji za doplnění. Věc běží od ledna.

Růžička – ještě to doplním. Připravujeme se na to, musíme mít podklady pro právníka. Od lesů ČR jsme objednali odborného lesního správce, s naším lesním hospodářem a já jsme lesy prošli fyzicky, jak teď po tom zásahu vypadají. Zítra proběhne měření holin, z toho vyplynou částky, které by nám měly připadnout jako povinnost na zalesnění a s pomocí právníka vyčíslíme škody, které nám vznikly. To vše bude připraveno protokolárně, chtěl jsem, aby to udělaly Lesy ČR. To dostane k dispozici právník a samozřejmě pokračujeme v tom, na čem jsme se dohodli již před dvěma lety.

Mgr. Klíma – takže podporu zastupitelstva nepotřebujete?

Růžička – potřebujeme. Samozřejmě, každá podpora je dobrá.

Usnesení č. 14/15/03

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci ve věci navrácení tří lesních pozemků do vlastnictví města, nesouhlasí s návrhem Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na vyrovnání a pověřuje starostu města ve věci dále jednat.

Bod trvá

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12/18 – Prodej části pozemku p. č. 1631/4, k. ú. Velešín (1631/5) – XY

Bod trvá

Z. starosta

7. Odkoupení části pozemku p. č. 8/2, k. ú. Velešín – viz příloha č. 07/03

Ing. Vágner - jedná se o požadavek na odkoupení pozemku na p. č. 8/2, k. ú. Velešín, v Družstevní ulici. Žadatel chtěl odkoupit část pozemku na dvě krytá parkovací stání. Tento pozemek slouží jako manipulační plocha pro zásahy hasičů v případě požáru domu v Krumlovské ulici č. p. 144. Není tedy možné vyhovět tomuto požadavku právě z důvodu bezpečnosti požární ochrany tohoto objektu. Rada nedoporučuje zastupitelstvu část tohoto pozemku prodat.

Růžička – jen pro informaci. Dnes za mnou žadatel byl, vysvětlili jsme si to. Ještě k tomu zde má sousední pozemek právo chůze a jízdy, takže i to by překáželo.

Usnesení č. 07/03**Zastupitelstvo města neschvaluje prodej pozemku p. č. 8/2, k. ú. Velešín.****Bod se nesleduje****Z. starosta**

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jan- tač, Klein, Klíma, Koubová, Ně- mecká, Olšanová, Růžička, Skři- vánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

*Usnesení bylo schváleno***8. Návrh rozpočtu 2019 – viz příloha č. 08/03**

Ing. Vágner – návrh rozpočtu byl diskutován na pracovní schůzi zastupitelů. Po zapracování připomínek, dotazů a podnětů byl návrh rozpočtu opět zastupitelům rozeslán s výzvou na doplnění. Žádné podněty se nevrátily. Potom byla ještě do rozpočtu zahrnuta daň z příjmu právnických osob, která činí 4 100 000 Kč, a doplněna ekonomickým odborem jak na straně příjmů, tak na straně výdajů. Příjmy i výdaje jsou o tuto částku vyšší, ale vliv na schodek a rezervu to nemá. Tato verze se započítanou daní z příjmů byla vyvěšena na úřední desce. Jsou nějaké připomínky, dotazy?

Mgr. Klíma – asi by stálo za to říct veřejnosti, jakým způsobem byl rozpočet sestavován, s jakou myšlenkou, jaké ideje se do toho dávaly. Jestli se tam objevily i některé prvky z volebních programů jednotlivých stran. A mne by zajímalo, kolik připomínek přišlo z řad občanů a jestli byly zapracovány do návrhu rozpočtu.

Ing. Vágner – v té výdajové části se jedná o investiční akce, opravy komunikací, chodník Velešín nádraží, komunikace v Latránu, projekt na Budějovickou ulici a na páteřní komunikaci v lokalitě G2.

Růžička – rozjednané akce se nezastavily, vše pokračuje. Pracuje se na urnovém háji. Na kolumbárium nastoupila dodavatelská firma tento týden. Také hodně záleží na součinnosti ŘSD, SÚS, Město – to je projekt podchodu pod E55, snad se bude realizovat příští rok.

Ing. Vágner – v současné době projekt křižovatky leží na Ministerstvu dopravy, které rozhoduje o tom, zda projekt podpořit nebo ne. Zatím čekáme až se nějak rozhodnou. Máme příslib, že by to měli schválit. Měli by nás informovat, zda bude projekt realizován a kdy do toho chtějí jít. Nevíme, jestli se to zahájí letos nebo až příští rok. Zda vůbec. Oficiálně nic potvrzeno nemáme, z ŘSD ani z Ministerstva dopravy. Tolik tedy k podchodu.

Růžička – dnes jsem mluvil s dodavatelskou firmou na chodník na Nádraží, veřejné osvětlení a silnici. Budou nastupovat v polovině března a termín dokončení do konce května.

Ing. Vágner – z těch větších investic ještě plánujeme pořízení dopravního automobilu pro JSDH, protože od ledna 2019 jsme v režimu JPO II, která potřebuje na výjezdy lehčí dopravní automobil než současný.

BcA. Trajer – ještě bych řekl něco k tomu programu. Chceme se soustředit na budoucnost, na rozvoj města. Jednou věcí je spolupráce s městským architektem, který v tom rozpočtu je. Kromě toho je tam studie sídlištní zeleně.

Mgr. Klíma – takže dokončujeme a pokračujeme v tom, co připravilo minulé zastupitelstvo. Kolik přišlo připomínek k návrhu rozpočtu od občanů?

Ing. Vágner – ani jedna.

Růžička – na mne se lidi obrací spíše z hlediska dopravy. Konečně vyřešíme požadavek, podnět od lidí, na zklidnění části Bor. Máme hotový projekt, teď to leží na dopravní policii ke schválení.

Ing. Vágner – já bych doplnil ještě k té zeleni. Územní studie zeleně je podmínkou pro získávání dotačních titulů z OPŽP na zeleň. Je potřeba udělat koncepci zeleně ve městě. Určitě by bylo fajn zapojit do studie občany, počítám s oslovením občanů na sídlišti.

BcA. Trajer – já bych ještě doplnil, že přímo v podmínce OPŽP je, že musí být oslovena veřejnost. Takže spolupráce s veřejností určitě proběhne.

Občan (p. XY) – budete se taky zajímat o zeleň mimo sídliště?

Ing. Vágner – ano, je to pro území celého města včetně městských částí. Je to i podmínkou studie.

Občan (p. XY) – děkuji.

Mgr. Klíma – já bych se chtěl ještě vyjádřit k rozpočtu. Rozpočet je hlavním dokumentem, kterým se řídí město a potom rada de facto plní vůli zastupitelstva, potažmo občanů. Když se podívám na ten rozpočet, tak bych ho komentoval. Hlavní úkol rozpočtu je zkvalitnění života občanů a zajištění jejich bezpečnosti. Když se podíváme hloubkově na rozpočet letošního roku, tak můžeme konstatovat, že většina z toho je plněna. Já si dovolím ještě vyzdvihnout některé prvky.

Do školství se přidalo 1,2 mil. Kč, do kultury přišlo +1,2 mil. Kč, kluby a spolky dostaly navíc pouhých 100 tis. Kč. To byly plusy. A mínusy: bezpečnost – Městská policie dostala přidáno 300 tis. Kč, to je jen

na platy. Ale na techniku se vůbec nemyslelo. To jenom připomínám. Požární ochrana, tam je v částce poměrně vysoký nárůst, ale je to proto, že předpokládáme, že dostaneme peníze na auto. Ty peníze jsou zase dotační. Na místní zastupitelské orgány a činnost místní samosprávy jsme navýšili o 1 mil. Kč, to je zvýšení odměn, platů atd. Takže vidíte, že to navýšení je jenom někde a ty další investice jsou víceméně potlačeny. Zarazilo mne, že, jak říkal pan Trajer, máme opět městského architekta. Já navrhuji, abychom takovéto služby zatím nevyužívali, protože nemáme představu, možná, že vy ji máte, co ten architekt bude dělat, jaký to bude architekt, jak ho budete vybírat a co všechno bude mít v ranku. Naopak bych navrhoval 150 tis. Kč přidat na požární ochranu do Skřidel. Zdá se to možná málo, ale určitě na služby architektů nalezneme v jednotlivých kolonkách, zejména pro komunální rozvoj. Zeptal bych se, co obsahuje suma, která se vydává v paragrafu 3639 - komunální služby a rozvoj v částce 4 mil. Kč. Potom počítáte s příspěvkem 150 tis. Kč do společnosti U Zlaté podkovy. To by chtělo také vysvětlit. A ještě bych se rád zeptal, co je v činnosti místní samosprávy položka 120 tis. Kč na aktivní program.

Ing. Hanzalíková – to je aktivace programu MUNIS, každoroční poplatek, licence.

BcA. Trajer – já budu postupně reagovat. Navýšení kultury o 1,2 mil. Kč jsem si nevšiml. To je který paragraf?

Mgr. Klíma – činnost knihovnická, činnost záležitostí kultury 3314 a 3319. To není námitka. To je konstatování.

BcA. Trajer – a u té školky 1,2 mil. Kč. To je případný příspěvek města na dostavbu dalšího pavilonu v případě získání dotace?

Mgr. Klíma – to je na školu i školku dohromady. Říkal jsem školská zařízení.

Ing. Vágner – na to školství je navýšení 1,7 mil. Kč, protože ZŠ byla navýšena o 0,5 mil. Kč a ve školce se uvažuje, pokud dotace proběhne, tak je tam počítáno 1,2 mil. Kč jako spoluúčást města na té přístavbě.

Růžička – musí to být zaneseno v rozpočtu, protože v případě dotace budeme psát, že město má vyhrazené prostředky.

Ing. Vágner – ještě k té požární ochraně. Týká se to dvou lidí, kteří jsou součástí té požární ochrany, ale nejsou tam zahrnuti. Jsou zahrnuti v péči o vzhled obce.

BcA. Trajer – to by se asi také mohlo občanům vysvětlit.

Ing. Skřivánek – jsme větší město, máme tady mezinárodní silnici, průmyslové společnosti. Už 10, možná 15 let, rizikově patříme do určitého stupně rizika. Tabulkama by naše obec měla mít minimálně JPO II. stupně. Papírově jsme tou jednotkou již několik let. Dosud jsme byli jako JPO II. stupně v režimu III. stupně. Pro veřejnost se mění to, že my máme povinnost v současné době vyjždět do 5 minut od nahlášení události. Dříve to bylo do 10 minut. K tomu potřebujeme čtyři lidmi pokrýt celý den. Naše jednotka v tom má problém hlavně přes ranní směnu, a tak byl návrh zaměstnat dva členy naší jednotky pod městem. Z toho plyne na ty dva lidi možnost čerpání dotace. Jako náplň práce se hledalo několik možností a jedna z nich byla práce u technických služeb, tzv. rychlé roty, s tím, že část pracovní doby by se starali o techniku a byli by zaměřeni přes tu ranní směnu na to, že by byli akceschopní v té jednotce. Tento formát zaměstnávat hasiče u obce se používá i u jiných jednotek požární ochrany II. stupně.

BcA. Trajer – to je tedy jedno to navýšení, a pak jste mluvil ještě o navýšení v činnosti místní samosprávy. K tomu došlo vlastně taky na Vaše doporučení, že budeme dávat zastupitelům a předsedům komisí nejvyšší odměny. Takže vlastně kritizujete své vlastní doporučení, dá se říct.

Mgr. Klíma – to je omyl. Já jsem to nekritizoval, já to konstatoval. To samozřejmě vyplývá z nařízení vlády, ale zároveň se tam zahrnuly i peníze, které jsou například na tajemníka. To jsem však nenavrhol. Chtěl jsem zde zejména občanům ukázat, že se někde navyšovalo, což je dobře, ale také, kde jsou zápory, kde je mínus pro občany jako takové. Celkově je rozpočet koncipován tak, že je přebytek, ten bude použit nejen na úroky z úvěrů, ale zároveň bude připraven balík peněz na další akce, které budeme chystat. To je rezerva. Z toho vyplývá, že konkrétní návrh je upustit od 150 tis. Kč na architekta, 100 tis. Kč přidat hasičům, 50 tis. Kč na městskou policii na koupení zbraní.

Ještě nám řekněte pro veřejnost ty 4 mil. Kč – ostatní služby?

Ing. Vágner – to je částka, která se opakuje každý rok. Je to na projekty a studie.

Mgr. Klíma – ještě bych připomenul, že ve střednědobém výhledu máme položku 5 mil. Kč na Podkovu. Tady v rozpočtu se neobjevila. Jenom připomínám, že to asi také bude zajímat veřejnost. Kolik peněz se bude dávat do činnosti Podkovy? Jestli se obnoví? Těch 150 tis. Kč je na opravu. Možná by stálo za to už aktivně popřemýšlet co s Podkovou dál.

Ing. Vágner – těch 150 tis. Kč je koncipováno na opravy. Situace mezitím pokročila. I během pracovního zastupitelstva se objevily názory, že bychom Podkovu měli řešit nějak radikálně a komplexně. V rozpočtu to skutečně zahrnuto není. Uvažovalo se jen o dílčích opravách. Není tam zahrnuta investice na rekonstrukci. Ještě se k tomu dostaneme na konci.

Ing. Falc – já mám dotaz, proč je tu z vaší strany nevole vůči městskému architektovi? Proč se tomu úplně bránit? Nyní se tato funkce supluje nějakým pracovníkem úřadu nebo může být suplována nějakým individuálně vysoutěženým nebo najatým člověkem, odborníkem. Odborník přichází na izolovaný projekt. My tam máme položku 150 tis. Kč. Já navrhuji tam tu položku nechat a můžeme se o tom bavit konkrétněji, proč se

touto cestou dát. Podporuje to nejen kulturu, infrastrukturu, ekonomickou funkci, ale všechny ty věci dohromady, aby to město správně fungovalo. Ten člověk je v tom erudovaný a já navrhuji, nechme to tam. 150 tis. Kč nejsou zas tak velké peníze. Prokonzultovali jsme to s předsedou stavební komise z Českých Budějovic a ten nám to doporučil. Navrhuji, pojd'me to schválit, nechme to tam a pojd'me se o tom bavit za rok, až budeme mít něco konkrétního. Navrhuji, pojd'me si udělat praktickou zkušenost.

Bartizal – také si myslím, že to není taková částka, aby se to nedalo zkusit.

Mgr. Klíma – buď tomu nerozumím, nebo rozumím až moc dobře. Vy jste říkal, že vám radí nějaký architekt, který vám říká, jak má vypadat Podkova, město, co všechno máte udělat. To znamená, že dopředu už predikujete, že toho architekta máte. V tomto případě přece nemůže být architekt konkrétní osoba. Nehleďte na to, že služby architektů využíváme tady už mnoho let. Je tu nejen urbanista, který nám dělal územní plán, ale je tady ve Velešíně dokonce další urbanista, která se tím zabývá, Ing. Arch., a navíc jsou tady lidé, které oslovujeme při jednotlivých soutěžích. Např. autobusové nádraží, území za benzinovým čerpadlem, nebo jinde. A jsou to také služby architektů. A nepotřebovali jsme konkrétně jmenovat jednoho, který by to dělal. Každý architekt má svůj názor, takže v soutěži je síla. 150 tis. Kč je na architekta málo. A brát ho jen jako konzultanta, tak to nazvěme ne jako služby architekta, ale nazvěme ho třeba „poradce starosty“. Hlasujme tedy o tom, jestli tady ty služby ponechat, protože tady z toho, co jste říkal, jsem vycítil, že architekta máte.

Ing. Falc – ale není to pravda. Jenom konzultujeme.

Ing. Jantač – já bych tam těch 150 tis. nechal. Je potřeba to akorát ohlídat.

Růžička – my nyní čekáme s veškerým rozpoutáním aktivit na schválení rozpočtu. Máme připravené pracovní schůzky, jak s agenturou, která manažersky zpracovává dotační tituly, tak se společností, která se zabývá rozvojem měst. Ta společnost má týmy odborníků, které pro ni dělají. Myslím si nějakou celkovou koncepci raději nedělat s jednotlivcem, ale spíše se společností, která ty odborníky slučuje. Domluvili jsme se, že pokud se schválí rozpočet, oslovíme je na celou koncepční práci – Velešín, osady, zeleň, uspořádání komunikací, pěších a cyklistických stezek. Na co pak vybírat jednotlivého architekta, když ta společnost má několik odborníků. Udělá se rámcová smlouva se společností, oni služby poskytnou a my to budeme moci odsouhlasit nebo ne. Dostaneme tři, čtyři návrhy a vybereme si. A to si myslím, že cesta je. Já jsem pro nechat rozpočet, jak to je. Je z čeho dělat rozpočtovou změnu. Bylo pracovní zastupitelstvo, všichni jsme se tam k tomu vyjadřovali, nikdo nic nenamítl. Pokud se ukáže, že hasiči peníze nutně potřebují, tak se ještě nikdy neřeklo, že je nedostanou.

Ing. Německá – takže by se nedělala smlouva s určitým architektem?

Růžička – podle mne, když už to máme rozpracované s touto společností, která ty služby poskytuje komplexně, tak by to bylo dublování práce. To by bylo zbytečné.

Ing. Skřivánek – pokud se architekt soutěží, tak by to měl být námi oslovený člověk.

Ing. Falc – toho bychom si měli vysoutěžit, aby nám sedl na míru. To znamená, že se přihlásí třeba tři, my se podíváme na jejich reference, udělá se s nimi osobní pohovor pro to, aby sedl právě pro potřeby města.

Ing. Skřivánek – pokud by to měl být jeden vysoutěžený člověk, který by měl dělat všechno, 150 tis. Kč není nic. Já jsem tedy pochopil, že to má být nějaký externista, konzultant, který by mohl třeba pomoci s přípravami soutěže?

Ing. Falc – je to tak.

Čulík – on nemá být ten, kdo bude ty projekty zpracovávat, on má pomoci s tou přípravou.

Ing. Skřivánek – a funguje to, když bude jeden architekt pomáhat s přípravou soutěže a pak se vysoutěží jiný architekt, který to bude tvořit?

Čulík – je to běžná praxe.

Ing. Vágner – udělá se výběrko a vyhraje ho nějaká firma, architekt nastaví podmínky. Pomáhá dělat podmínky pro to, aby se přihlásily dobré firmy.

BcA. Trajer – městský architekt funguje v podstatě jako oponent zpracovateli projektu.

Růžička – s tím také moc nesouhlasím, protože pokud se soutěžily architektonické soutěže, tak jsme oslovovali třeba kancelář architektů nebo lidi, kteří se tímto rankem zabývají a sestavovala se z nich komise. Nejsem zrovna příznivec toho, že jeden člověk něco posuzuje.

Bc. Toms – jestli do toho můžu vstoupit. Městský architekt by byl v podstatě jenom koordinátor celého týmu. Ten vede tu jednotnou linii. Stejným způsobem tyto služby využívá i Krajský úřad Jihočeského kraje. Za ty peníze je to služba k nezaplacení. Já osobně si myslím, že se to vyplatí.

Ing. Falc – tady pořád diskutujeme cenu, těch 150 tis. Kč. Nejde o ty peníze?

Růžička – ne, mně jde o princip. Já to asi špatně chápu, protože jestli se má architekt zabývat výběrovými řízeními... Architekt má nést vizi. Pak jsou projektanti, kteří se snaží tu vizi dostat do toho, aby se to dalo udělat. Na projektu dělá celý tým, to nikdy nedělá jeden člověk.

Ing. Falc – on k tomu může dát odborné stanovisko.

Klein – jak se došlo k té částce 150 tis. Kč? Jestli za tu částku přijde opravdu někdo erudovaný.

Ing. Falc – je to minimální částka na to, aby byly vidět nějaké výsledky práce, abychom byli schopni to vyhodnotit.

BcA. Trajer – konzultovali jsme to s architektem z Budějovic, ale není to kandidát na architekta, a zjistili jsme, že ideální spolupráce pro začátek s městským architektem je 150 hodin za rok. Potřebujeme udělat výběrové řízení, kdy se nám ti architekti přihlásí, a potom budeme rok s tím jedním architektem spolupracovat. A myslím si, že za ten rok uvidíme, že se to osvědčí. Nebo třeba ne. Ale na základě tohoto jsme došli k té části.

Ing. Vágner – má někdo pozměňovací návrh k návrhu rozpočtu?

Mgr. Klíma – já navrhuji, abychom z § 3639 stáhli 150 tis. Kč a 100 tis. Kč přesunuli na požární ochranu 5512 a 50 tis. Kč na městskou policii, bezpečnost, veřejný pořádek 5311.

Ing. Hanzalíková (k Mgr. Klímovi) – k té požární ochraně bys to chtěl přidat kam? Na jakou položku? Kterou bys chtěl posílit? Protože na ochranné pomůcky do Skřidel tam je 200 tis. Kč. Myslím si, že pro Skřidla je tam vše, co chtěli.

Mgr. Klíma – pokud již hasiči další prostředky nepotřebují, dobře, tak 100 tis. Kč dát do rezervního fondu.

Ing. Vágner – máme ještě nějaký protinávrh?

Růžička – pojdme to nechat, jak to je.

Hlasování o pozměňovacím návrhu Mgr. Josefa Klímy

Pro: 2 (Klíma, Německá)	Proti: 11 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Koubová, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Zdr.: 2 (Klein, Skřivánek)
--------------------------------	---	-----------------------------------

Návrh nebyl přijat

Ing. Vágner přečetl návrh na usnesení.

Mgr. Klíma – rezervy tam nebudou pro sportovní kluby, spolky?

Ing. Vágner – jsou součástí rozpočtu.

Mgr. Klíma – objasněte mi, co znamená „přebytek ve výši 34 atd. bude použit k částečnému splacení půjček a zbývající část 7 atd. splátek bude uhrazena finančními prostředky z minulých let“.

Ing. Hanzalíková – přebytekový rozpočet je z toho důvodu, protože dostaneme veškeré dotace, co byly vloni na akce – autobusové nádraží. Pak máme nějaké splátky úvěrů ve výši skoro 43 mil. Kč. Právě ten přebytek bude použit na úhradu těch úvěrů. Ani ten přebytek však nepokryje splátky těch úvěrů, tak ještě ten zbytek bude pokryt z vlastní rezervy. Jednorázově splatíme těch 36,5 mil. úvěru v letošním roce. Splátky úvěrů nejsou výdaje ani příjmy, ale je to tzv. financování. Dotace, co dostaneme, jsou v příjmech, čili my budeme mít přebytek, a to financování, ty splátky úvěrů musíme z něčeho pokrýt, takže se to částečně pokryje z přebytku a zbytek ještě z rezervy z minulých let.

Usnesení č. 08/03

Zastupitelstvo města:

a) schvaluje rozpočet města na rok 2019 jako přebytekový - příjmy ve výši 121 075 125 Kč a výdaje ve výši 86 122 680 Kč. Splátky půjček v celkové částce 42 795 750 Kč budou uhrazeny přebytkem z rozpočtu ve výši 34 952 445 Kč a finančními prostředky z minulých let ve výši 7 843 305 Kč;

b) schvaluje tvorbu a použití finančních fondů;

c) schvaluje příspěvky příspěvkovým organizacím:

ZŠ ve výši 6 000 000 Kč,

MŠ ve výši 3 194 594 Kč,

KIC ve výši 5 480 000 Kč

a schvaluje členské příspěvky organizacím, jejichž je město členem (SMO ČR, SMO Pomalší, nadace Jihočeské cyklostezky, Hrady na Malši) a dotace fyzickým a právnickým osobám, spolkům a sdružením.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

9. Zápis kontrolního výboru 1/2019 – viz příloha č. 09/03

Ing. Vágner - zápis jsme poslali v materiálech. Má předseda něco k doplnění, nějakou informaci?

Klein – sešli jsme se poprvé, řekli jsme si, co jak budeme dělat. Dali jsme si plán, co kdo budeme dělat, rozložili jsme si práce. Akorát chceme posílat zápisy těm dvěma členům, kteří nejsou zastupiteli. Žádné jiné požadavky nebo námítky jsme neměli.

Ing. Vágner – navrhuji vzít tento zápis na vědomí a příště bychom schválili plán práce na rok 2019.

Zastupitelstvo města bere na vědomí zápis kontrolního výboru č. 1/2019.

10. Zápis finančního výboru 1/2019 – viz příloha č. 10/03

Ing. Vágner – poprosím paní Německou, jestli má něco k doplnění?

Ing. Německá – k bodu 4 zápisu, byly tam takové hlasy, že je autobusové nádraží v noci zbytečně přesvětleno. Nešlo by to přitlumit? Zbytečně se i vydávají peníze.

Růžička – je tam ledkové osvětlení, takže na ty peníze to zase takový vliv nemá. Když se VO ztlumí frekvenčním měničem, tak energii „sežere“ ten měnič. Provoz toho autobusového nádraží je nonstop a to osvětlení je navrženo podle normy pro podobné prostory.

Klein – občas přijede autobus i v noci.

Ing. Německá – neříkám zhasnout, ale utlumit.

Ing. Jantač – lze to částečně utlumit nebo to nejde?

Růžička – možnosti jsou.

Koubová – to tak svítí, že nám neusínají slepice.

MP – jestli k tomu můžu, já bych tam osvětlení netlumil, protože máme alespoň dobrý přehled.

Ing. Německá – já si myslím, že by se to mohlo vyzkoušet.

Růžička – to vyzkoušení nebude zadarmo.

Ing. Falc – kolik tak vyjde ten měnič?

Růžička – 150 000 Kč si myslím, že vyjde. Pak ještě úprava rozvaděčů, to není tak úplně sranda.

Ing. Německá – dobře, byl to jen návrh. Má to zvláštní okruh, aby se zjistilo, kolik to bude stát za rok?

Růžička – samozřejmě.

Usnesení č. 10/03

Zastupitelstvo města schvaluje zápis finančního výboru č. 1/2019 včetně plánu činnosti na rok 2019.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 15 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klein, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Zpráva o činnosti Městské policie Velešín za rok 2018 – viz příloha č. 11/03

Ing. Vágner – já děkuji pánům za vypracování. Máme tady pozitivní jev, je tady méně vandalismu, pravděpodobně v souvislosti s uzavřením restauračního zařízení s nonstop provozem na autobusovém nádraží. Aktuálním problémem, který řešíme ve spolupráci se ZŠ a rodiči, je ranní dopravní situace u ZŠ a MŠ, která je způsobena vlastně rodiči, kteří přivázejí své děti až před školu. Vznikají zde nebezpečné situace, kdy se mezi vozy prolétají děti. Pánové tam mají v ranních hodinách nakázaný dozor a předpokladem je, že bude dozor zvýšen na dva – policista a pracovník čtyř. V současné době připravuji aktualizované nařízení starosty, kde budou specifikovány náplně práce městské policie. Jsou připomínky, dotazy?

Mgr. Klíma – zpráva jako vždy výborná, policie perfektní. Myslel jsem, že když skončím, že tam budou nějaké zápory. Zápory nemáte žádné. Všechno řešeno v pohodě...

MP – standardně ve dvou lidech.

Bartizal – já bych řekl, že ta zpráva by měla mít trošku jinou strukturu. Oni by měli napsat svoje posouzení a starosta, jako velitel, by pak měl tu zprávu udělat. Aby to nebylo jenom takto jednostranně napsané.

Ing. Vágner – počítám, že nařízení změní strukturu závěrečné zprávy a bude obsahovat komplexní hodnocení činnosti policistů.

Zastupitelstvo města bere na vědomí Zprávu o činnosti Městské policie za rok 2018.

12. Odměny za výkon funkcí neuvolněných členů zastupitelstva (dle § 72 zákona o obcích) – viz příloha č. 12/03

Ing. Vágner – je to pravidelný krok, který zastupitelstvo dělá, že vlastně hlasuje o tom, jak odměňovat zastupitele a členy rady, předsedy výborů, komisí a zvláštních orgánů. Výše odměn jsou navrhovány jako maximální, to znamená ve znění nařízení vlády č. 202/2018 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. U nás se neudělují odměny členům komisí, výborů a zvláštních orgánů, na čemž v minulém volebním období panovala shoda. Jsou dotazy, připomínky, podněty?

Klein – je to maximální výše, nebylo by k jednání to o nějakou kačku snížit?

Ing. Vágner – jak to tedy snížit? Jenom pro informaci, oproti tomu původnímu se jedná o navýšení u zastupitele o zhruba 100 Kč, u člena rady o zhruba 500 Kč, u předsedy výboru, komise a zvláštního orgánu o zhruba 250 Kč měsíčně.

Ing. Skřivánek – víme, kolik to bude za celý rok? Zhruba?

Ing. Vágner – teď ti to neřeknu, protože je to jen část rozpočtové položky.

Ing. Skřivánek – jenom jestli nevíš zhruba. Položka v rozpočtu je už po novém?

Ing. Vágner – ano.

Usnesení č. 12/03

A. V souladu s ustanoveními § 72 a § 77 odst. 3 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění Nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o odměnách členů zastupitelstev obcí, v platném znění, stanovuje zastupitelstvo měsíční odměny neuvolněným členům zastupitelstva od 01. 02. 2019 v maximální výši takto:

- zastupitel (bez funkce) - 1 808 Kč;
- člen rady - 7 231 Kč;
- předseda výboru - 3 616 Kč;
- předseda komise - 3 616 Kč;
- předseda zvláštního orgánu - 3 616 Kč.

B. V případě nastoupení náhradníka na uvolněný mandát bude odměna náležet ode dne složení slibu.

C. Zastupitelstvo stanovuje, že v případě personální změny v obsazení jednotlivých funkcí, to je v případě nového zvolení do funkce předsedy výboru a komise, bude náležet ode dne zvolení do této funkce odměna novým funkcionářům.

D. Zastupitelstvo města schvaluje, že měsíční odměna náleží i těm předsedům komisí rady, předsedům výborů a předsedům zvláštních orgánů, kteří nejsou zastupiteli, a to vždy ode dne jmenování do funkce.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jan- tač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 2 (Klein, Trajer)
--	----------	-------------------------

Usnesení bylo schváleno

13. Informace, interpelace

Lokalita G2

Ing. Vágner – zastupitelé a radní jsme obdrželi dopis od majitelů pozemků. Přislíbil jsem jim, že vyvoláme jednání. V minulých letech zde proběhlo nějaké ústní jednání. My se určitě s těmi majiteli pozemků sejdeme a pohovoříme si o tom, jak dále postupovat. Je samozřejmé, že tento postup musíme prokonzultovat s právníkem města, abychom se nedostali do nějaké situace, která by mohla zavdat vytváření nových precedentů nebo situace, která by potom v budoucnu mohla mít nepříjemné důsledky pro ty, kdo o tom rozhodovali. Hovořím o tom, abychom například nezhodnocovali cizí majetek.

Mgr. Klíma – v dopise pana XY jsou dvě nesrovnalosti. Bude se dělat městská cesta, to znamená, že ta investice je do městského majetku, ne do jejich, proto se nemusí vedení města bát. Páteřní komunikace, a to bylo odsouhlaseno teď v rozpočtu, je vybudování komunikace včetně sítí. Na tom oni participovat nemůžou. To je tedy jenom připomínka. Samozřejmě, přípojky dělat nemůžeme, ty dělat nebudeme. Ale tu spolupráci na vedlejší větve, tam už je nutno se spojit.

A ta konstatace, že je tady nedostatek parcel, ta je taky mylná. Stačí se podívat na územní plán, těch ploch je tady mraky.

A panu XY jsme vyšli vstříc, dokonce jsme udělali výjimku v územním plánu. Osobně jsem jednal, aby se ochranné pásmo lesa zmenšilo a jeho parcela se zahrnuje do výstavby, takže by měl i tohle vědět. Je třeba vždy brát v úvahu to, že realita je trochu jiná než se třeba potom někomu jeví.

Ing. Vágner – právě že jsem u těch ústních jednání nebyl, tak se s nimi chci sejít a říct si, jaká jsou jejich stanoviska.

Bartizal – není mi z toho jasné, o které všechny komunikace tam jde. Souhlasil bych s tou páteří, ale oni pochopitelně budou chtít další cesty, a to si myslím nejde.

Růžička – v zájmu města je propojit se s Chodčí. Ale na těch větvích se musí podílet.

Ing. Vágner – je potřeba zjistit, jestli se napojí na tu páteřní komunikaci nebo jestli chtějí, aby město vybudovalo i ty jednotlivé odbočky. Sejdou se s nimi a domluvíme se, jaký oni navrhnou postup a jaký je náš postup.

Přístavba MŠ

Ing. Vágner – pak tady jsou informace o dotačních řízeních a projektech. Stále běží vyhodnocování podané žádosti o přístavbu mateřské školy. V MŠ ve spolupráci s Ing. Skutilem prověřují možnost využití půdních prostor ve školce, zda by v případě neúspěchu dotace bylo možno ty kapacity školky rozšířit sem, ale to je ve fázi průzkumu, protože tam je potřeba, aby se k tomu vyjádřil statik, hasiči. Jestli je to vůbec možné kvůli evakuaci osob. V tomto stavu je tedy přístavba mateřské školy. Zatím tedy nevíme nic. Doufám, že se nějak vyjádří.

Dopravní automobil pro JSDH

Ing. Vágner – stále běží vyhodnocování Jihočeským krajem, ale věřím, že to dobře dopadne a že dostaneme peníze na pořízení toho automobilu. Následně bychom vypsali výběrové řízení na dodavatele toho vozu.

Křižovatka E55

Ing. Vágner – už jsem to zmiňoval v rámci rozpočtu. Čekáme na vyjádření Centrální komise Ministerstva dopravy, která by vzhledem k ceně projektu do 30 mil. Kč měla projekt schválit. Následně budeme komunikovat s ŘSD. Jsme s nimi v kontaktu, takže budeme hned vyrozuměni, až oni budou mít informace z ministerstva, zda byl nebo nebyl tento projekt doporučen k investici.

Občan (p. XY) – vzpomínám si, že ten projekt byl pomalu hotový. Teď se dozvídám, že to možná ani nebude. Překvapuje mne, že to zase ŘSD odložilo. Vždyť se mělo stavět už vloni, ne? Jestli byste neměli zatlačit na ten stát.

Ing. Vágner – oni budou dopracovávat projekt až na základě toho, jestli to Ministerstvo dopravy doporučí.

Mgr. Klíma – jsou to vesměs sloučené 2 až 3 stavební části dohromady. Jednak je to podchod pod silnicí E55, kde jsme oslovili právě ŘSD a kteří nás podpořili s tím, že ten podchod je nutný kvůli bezpečnosti. Policie dokonce řekla, že takovou iniciativu vítá, protože tam skutečně těch nehod je strašně moc. Takže jsme v podstatě udělali tři takové projekty. Jednak na cyklostezku, která propojuje pomalšskou stezku s povltavskou a povede potom pod E55, a potom je to podchod, který by měl stát zhruba kolem 12 mil. Kč, tady je dotace ze SFDI. A potom ŘSD, které připravilo projekt, při projednávání s generálním ředitelstvím, s centrálou v Brně, zjistili, že ta cena se pohybuje kolem 50 mil. Kč, protože ten odbočovací pruh byl dlouhý, takže zmenšili i ten projekt a vešli se do hodnoty zhruba 25 mil. Kč. A to je schůdné a to už právě projektoval i projektant. Pouze odložení znamenalo, že to snížení ceny projektu bude pro jednání na rok 2020, k realizaci na podzim, to znamená, že tak se koncipovala jak žádost o dotaci na podchod, tak i na křižovatku. Ale je pravda, že je nutno pořádkem „dloubat“, chodit, běhat, volat, protože jakmile to necháme, tak se může stát, že se to skutečně nebude realizovat. Ale to už je věc města. Na ŘSD dveře otevřené máme a měli jsme. Nesmíme to nechat ležet. Jak to necháme, tak nebude nic.

Podchod a cyklostezka pod E55

Ing. Vágner – zatím jsme schválili podání dvou dotačních žádostí - na vybudování podchodu a na cyklostezku samotnou. Na ten podchod je to podané. Teď je otázka, jak to budeme schopni zkoordinovat s tou křižovatkou. Ty dvě stavby jsou na sobě časově závislé. Takže uvidíme, jak to dopadne s tím velkým projektem křižovatky, abychom zároveň mohli budovat i ten podchod a tu cyklostezku.

Pronájem Jakuba

Ing. Vágner – rada města schválila záměr pronajmout kavárnu Jakub. V současné době je celý objekt v majetku města a KIC jej má ve výpůjčce. Kavárna bude z této výpůjčky vyjmuta a bude ji pronajímat město. Bude tam podružné měření. Bude připravena smlouva, protože se jedná o památkově chráněný objekt, aby se zájemci mohli už předem informovat na konkrétní podmínky, protože v tom objektu není možné bez povolení památkové péče dělat jakékoliv úpravy. Potom bychom vyvěsili záměr pronájmu. Takže doufám, že se někdo přihlásí a bude to dále provozovat.

Ing. Skřivánek – záměr bude omezen pouze na pohostinství, kavárnu?

Ing. Vágner – na ten prostor.

Ing. Skřivánek – takže nebude činnost určena smlouvou?

Ing. Vágner – do podmínek dáme záměr, co tam může provozovat. On bude omezen tím stávajícím prostorem.

Ing. Německá – takže jenom ta kavárna?

Bartizal – Ing. Skřivánek se spíš ptá, jak jsem pochopil, že by tam mohla být jiná činnost než hostinská.

Ing. Skřivánek – jestli tam lze mít jinou činnost než hostinskou.

Růžička – záměr je zachovat kavárnu.

Ing. Skřivánek – to bych byl taky rád. Jestli to jde případně nějak smluvně ošetřit?

Ing. Vágner – pokud bude v záměru jiné využití a zaplatí požadované peníze, tak by to bylo k jednání.

BcA. Trajer – konečné slovo bude asi na radě, ne?

Růžička – bude určena hodnotící komise a rada to pak rozhodne. Každopádně provoz té kavárny by tady byl žádoucí.

Podkova

Ing. Vágner – co s objektem dál. Nabízí se celková rekonstrukce objektu. Máme přípravnou fázi, která zahrnuje pravděpodobně zrušení s.r.o., protože to odporuje dotačním podmínkám. My máme možnost s.r.o. úplně zrušit, převést pod město a potom jako město žádat o dotaci na zateplení a na výměnu otopného systému. Na úpravy interiéru se velmi těžko dotační titul sežene. Další věcí je, že dotace jsou ve výši maximálně 50 %. Spíše se pohybují mezi 35 – 50% na to zateplení a otopný systém. Další problém je, že v těch budovách, jak hovoří podmínky OPŽP, neumožňují hospodářské využití té budovy, respektive dostanete dotaci pouze na tu část, kde neprobíhá hospodářská činnost. V našem případě by se jednalo pouze o sál, případně o to horní patro, pokud by ty současné pokoje a bytová jednotka sloužily k neziskovému záměru typu klubovna pro spolky, kancelář MěÚ apod. V tomhle jsme svázáni tím, že dotační prostředky na záměr budovu předělat budou pouze částečné. Jestli vůbec do té dotace jít? A je tam 5 let udržitelnost, tak bychom zase museli vymyslet, jak provozovat neziskovou hospodu.

Bartizal – uděláme na to pracovní skupinu. Já určitě nějakou představu mám. Kdyby se to udělalo pod schránkou komunitního domu, i ta restaurace by nemusela být zisková. Kdyby tam byl nějaký správce, který by byl placený městem, tak by nemusel být generován zisk.

Ing. Vágner – na záměr toho komunitního domu už nelze žádosti o dotaci podávat. Zjišťoval jsem, zda je šance, že se dotace na komunitní domy budou vypisovat i v dalším roce. Pravděpodobně ano, ale jisté to není. Každopádně jsem pro to oslovit veřejnost s tím, jaké mají potřeby. Určitě také spolky, protože i pro ně by byl sál vhodným prostorem. V záměru by bylo, aby sál fungoval i v rámci týdne.

Bartizal – já si myslím, že s malou úpravou by se tam dala udělat tělocvična, nárad'ovna.

Občanka (p. XY) – na ping pong by sál Podkovy nevyhovoval.

Ing. Vágner – jak se ukazuje, je dobré mít informace od více subjektů a pak se s nimi nějak popasovat. Proto bych rád oslovil veřejnost a získali bychom ty podněty právě pro to, abychom se mohli rozhodnout, co s tím objektem dál, jak ho financovat. Jsou ještě nějaké dotazy, připomínky?

Bartizal – jak teď ten nájemce? Slibuje, že skončí nebo mu dáme výpověď? Děje se nám tam to, co jsme nechtěli.

Ing. Vágner – předpokladem je, že by stávající nájemce končil ke konci března 2019. Nicméně zatím písemně výpověď nedodal, ačkoliv jsem ho urgoval.

Ještě tady k tomu sálu. Zapátral jsem a zjistil jsem, že podobný problém řešili v Lišově, kde byl starý kulturní dům. Oslovil jsem pana starostu, jestli bychom se mohli přijet podívat, jak to vypadá a jakým způsobem to financovali. Až budu vědět termín, oslovím zastupitele a mohli bychom tam společně zajet.

Čulík – v tuto chvíli nevíme, jak to financovat, ale měli bychom začít dělat nějaké kroky, ať už je to převedení toho majetku, tak i zkusit oslovit spolky a občany s nějakou zpětnou vazbou, co by tam mohlo nebo mělo být.

Ing. Vágner – plánuji, jak je oslovit, abychom získali co největší počet informací. Zpravodaj, web, osobní schůzky s představiteli spolků a členy.

Klein – co s tím, když nájemce skončí? Budeme to ještě někomu nabízet na pronájem?

Ing. Vágner – já navrhuji pronajmout.

Bartizal – my ale pořád nemáme horizont. Jestli s tím chceme něco dělat, tak jakým způsobem to potom chcete pronajmout? Já bych pronajal už jenom hospodu. Jak ji pronajmout a pak mu říct za půl roku, že bude rekonstrukce, ať se sebere a jde někam pryč. To je nereseriózní. Pojďme si urychleně zkusit udělat nějaký záměr s nějakým výhledem. Bude to stejně muset být na etapy. Jak to etapizovat? A pak si říct, ano, tak to pronajmeme, ale už s tou podmínkou, že to bude mít třeba jenom na rok. Nebo říct, ne, teď je léto, na podzim s tím třeba začneme něco dělat. To je třeba probrat. Nemůžeme vypsát nějaké výběrové řízení, pronajmout to někomu a za rok a půl, nebo na jaře, mu říct, že jsme se teď rozhodli, že to budeme rekonstruovat, tak nashle.

Ing. Falc – možná to zadat jako domácí úkol pro zastupitele. Přinesli bychom to a zkonzultovali to spolu. Teď je otázka, jestli pracovní zastupitelstvo nebo pracovní skupina?

Bartizal – pojďme všichni napsat na základě toho, co si tu povídáme, jakoby zatím z nás, kdo máme nějaký nápad, co my si představujeme.

Čulík – já jsem pro.

Bartizal – spolky se můžou oslovit hned.

Čulík – občané také.

Bartizal - a s tím může být nějaká anketa, která bude stejně jenom doplňující.

Mgr. Klíma – negativní zkušenosti jsou jasné. Těch máme mraky. Podkova je skutečně danajský dar. Víte, proč jsme ji získali, za jakým účelem a podobně. Největším problémem pro potenciální nájemce, který shrnu do jednoho, je, že do takovéto „ratejny“, já nepůjdu. To je základ. To nám vždycky všichni řekli. A výjimka, jak jste viděli, jsou někteří, ti to ale potom nezvládnou, neumí to. Vždycky ale odradí technický stav.

První, co by se mělo vědět a ukázat lidem je, že existuje nějaký projekt, který je připravený a který se třeba může upravit, a říci si, hned do měsíce, jestli zůstane s.r.o. nebo jestli to bude v majetku města, a potom hned vzápětí říci, ano, tenhle projekt upravíme, změníme nebo ho vezmeme, protože na základě toho dostaneme dotaci. Ale je třeba udělat to hned, nečekat. Je třeba do toho říznout.

Růžička – já se vždycky držím při zemi, protože ten rozpočet na rekonstrukci je tam kolem 30 mil. Kč. A pokud, dnes v této situaci, je tam majitelem s.r.o., tak nedostaneme peníze žádné. Jestli nevyporádáme majetkové vztahy, nemáme šanci na dotaci. Ale když řeknou zastupitelé, dáme jeden rok 15 mil. Kč a druhý rok 15 mil. Kč, nic jiného dělat nebudeme, uděláme Podkovu, tak za dva roky jsme schopni to udělat. Ale nemůžeme říct, že to teď uděláme za 30 mil. Kč bez dotace.

Mgr. Klíma – ne, to ale neodporuje tomu, co jsem říkal, to jenom potvrzuje moje slova.

Ing. Německá – neměli bychom si ale už dnes říct, zastupitelstvo, že chceme, aby se to s.r.o. změnilo?

Ing. Vágner – oslovil jsem naši paní účetní a oslovím ještě daňového poradce a prodiskutujeme možnosti zrušení.

Ing. Německé – to zrušení s.r.o. je nutné.

Ing. Vágner – na prověření možností zrušení s.r.o. se pracuje.

Mgr. Klíma – s.r.o. může zrušit rada, protože je správním orgánem, ale příjem Podkovy do majetku musí schválit zastupitelstvo, to je nemovitý majetek.

Ing. Falc – na tom, co dělat v tom procesním čase, jsme se dohodli. To znamená získat zpětnou vazbu od lidí, získat zpětnou vazbu od sportovních klubů a spolků, udělat si přípravu, sejít se znovu, dát dohromady návrhy a konzultovat je. Další krok – scházet se třeba pravidelněji.

Růžička – na to jsou pracovní skupiny. My bychom měli dávat informace té pracovní skupině, která se tím bude zabývat podrobněji. My bychom měli nosit nápady od lidí.

Ing. Vágner – určitě je i možnost svolat mimořádné zastupitelstvo. Ale ta průběžná práce by měla být v tom, že spolu komunikujeme.

Čulík – tu pracovní skupinu budeme ustavovat, nebo jak vznikne?

Ing. Vágner – může to být i rada, nebo můžete dát návrhy, kdo by měl v té pracovní skupině být.

Čulík – buď se přihlásí, kdo by chtěl, nebo někoho navrhne. Můžeme tedy vyzvat, kdo by chtěl být v té pracovní skupině, aby se u pana starosty přihlásil?

Ing. Vágner – ano a zahrneme je do té pracovní skupiny.

Prosím, má ještě někdo dotaz?

Mgr. Klíma – já mám ještě jednu interpelaci. Lidé se na mne obracejí a ptají se na různé věci, které se týkají rozvoje města. Jedním z takových problémů je právě poukázání na to, že se tady něco mění, a to bohužel k horšímu. Obrací se na mne zejména starší občané, kteří si stěžují na to, že v podstatě jediný bankovní dům se tady u nás zruší. Já se ptám, kdy a kdo a jak se dozvěděl o tom, že se pobočka spořitelny ruší? Zároveň se zeptám, co udělal pan starosta pro to, aby se pobočka nezrušila. Například kolik schůzek s představiteli banky jste absolvoval? Město je přeci jen významným klientem České spořitelny. Měsíčně platí poplatky ve výši 1200 Kč, má 7,5 milionu Kč obrát za měsíc, v hotovosti má odvody ve výši 73 tis. Kč a hradí 73 tis. Kč měsíční úroky z úvěrů, když naopak zpět dostává jen 300 Kč úroků z vkladů. To je můj dotaz, protože si myslím, že město není jenom místem na mapě, ale že i když máme „jen“ 4 tis. obyvatel, tak přesto tady máme místo, kde se dobře žije, jsou tady školy, školky, lékaři. Tomu se říká prestiž. Hřiště, obchody a banky. A teď banky v podstatě nebudou. Bude tady jenom bankomat. A pro dokreslení příklad z Rakouska. Malá obec se 3 tisíci obyvatel Rainbach má 2 banky: Sparkasse (paří do skupiny Erste, stejně jako naše spořitelna) a Raiffeisenbank. Jak to, že tam se užívá a u nás ne? Prestiž ztrácíme. To jsou moje dotazy, které jsem tady vznesl na základě dotazů občanů.

Ing. Vágner – spořitelna mne oslovila zhruba před měsícem. Přijeli na jednání s tím, že mi oznámili, že z ekonomických důvodů zavírají tuto pobočku, a to ke konci března 2019. Jako důvody uvedli dlouhodobou nerentabilitu provozu té pobočky. O uzavření uvažovali už na podzim loňského roku, ale z důvodu voleb počkali až po novém roce. Proběhlo jednání se zástupcem banky, co může město udělat. Nabídl jsem jim možnost, že bychom se pokusili najít městské prostory a ty jim pro tu pobočku pronajmout. To bylo ovšem odmítnuto, protože objekt banky musí splňovat bezpečnostní kritéria. Teď jde o to, jestli bychom takový objekt našli. Já předpokládám, že ne. Každopádně tento návrh byl zamítnut, protože náklady na provoz pobočky jsou zejména mzdové náklady, náklady na hardware a software plus náklady na bankomat, který oni zachovají. Dále zachovají službu osobního bankéře, což je poradce. Ten tady bude jednou týdně.

Ing. Jantač – stejně to bylo s GE Money a nezmohlo se vůbec nic.

Mgr. Klíma – po sérii jednání s GE Money se zavření oddálilo o několik let. Ale to jsme museli jednat s generálním ředitelem Jihostroje, který dával lepší podmínky. Já jsem jezdil na jednání s vedením banky do Prahy. Například město je významným klientem banky. Měli bychom víc za to město bojovat, protože

ať chceme nebo nechceme, Velešín ztrácí prestiž. Měli bychom se snažit na ně víc zatlačit, aby tady banka existovala. Ono už je to pozdě. Jednal jsem s několika lidmi, kteří jsou ve vedení České spořitelny, a oni řekli, my jsme to oznámili a tady nebyla žádná snaha to nějak vyjednat. Znovu zopakují, že přednáším názory lidí, že bohužel, když tu banka nebude jako taková, ztrácíme prestiž. Pro starší lidi je to skutečně špatné.

Ing. Vágner – já samozřejmě chápu potřeby starších obyvatel a proto jsem zástupkyni spořitelny oslovil a jednal jsem s ní o tom, jaké jsou možnosti. Byla to možnost toho pronájmu nějaké naší budovy, bohužel nedisponujeme takovým prostorem, možnost mobilní pobočky, to ale oni neprovozují, takže to taky padlo. Takhle se dostávám do pozice, že za to můžu já za to zrušení.

Čulík – bylo to i na radě.

Mgr. Klíma – já neříkám, že za to můžete Vy, pane starosto, ale říkám, že jste dělali málo, protože pokud se někde dozvím, že něco takového existuje - bohužel nás to tlačí a bohužel ty finance nás tíží všechny - tak se musím starat. Já jsem člen rady a já jako radní funguju. Já mluvím s občany a na základě toho přednáším potom názory, nejenom tady na zastupitelstvu. Ale já chodím za těmi lidmi a za vedením společností a bank. Já to neříkám tak, že bych se s tím měl chlubit, já se nechlubím, protože jsem to dělal vždycky.

Růžička – jestli do toho můžu vstoupit, mluvil jsem se zástupcem majitelů objektu, kde ta spořitelna je. Byl jsem zvědavý, jaké důvody uvedli jim. Jestli potvrdíš (k Mgr. Klímovi), když jsi jednal s těmi šéfy, tak tady nebyl důvod platit nájem prostor, to je bez problému, jediný důvod, který je k tomu vede již dlouhodobě je, že je tam malé vytížení pobočky fyzickými osobami. Třičtvrtě lidí používá elektronické bankovníctví a z jejich pohledu tam sedí zaměstnanci zbytečně. Já si to nemyslím, ale z jejich pohledu tam chodí málo lidí fyzicky. A proto se rozhodli to zrušit. Tohle řekli majiteli objektu.

Mgr. Klíma – oni řekli, my za to nemůžeme, my jsme malí páni, na nás tlačí zahraniční kapitál. Ale měli něco udělat.

Ing. Vágner – nebylo pozdě už v tom lednu? Říkali, že to zvažovali od října.

Bartizal – internetové bankovníctví se rozmáhá a ty pobočky v těch malých městech nebudou. Nevím, jestli jsme schopni o tom vůbec jednat. Nevím, jestli někdo něco zanedbal, ale myslím si, že ne. Banka si prostě pojede po svém, i když s nimi budeš v tomhle směru jednat, jak chceš.

Ing. Vágner – ještě má někdo dotaz?

Občan (p. XY) – mám ještě připomínku, aby se nezapomnělo na jednání se SÚS ohledně snížení hluchosti na Sídlišti. Je třeba v tom jednání pokračovat. Otázka je, jak se to dá vyřešit, ale řešit by se to nějak mělo. Je to problematika životního prostředí.

Růžička – dobrá zpráva je, že mají na jaře začít stavět úsek dálnice Budějovice – Třebonín.

Mgr. Klíma – jednal jsem na ŘSD a ptal jsem se, jaké jsou možnosti snížení hluku na E55 kolem Sídliště. Původně jsme navrhovali tichý asfalt. Oni nám řekli, že ten funguje do rychlosti maximálně 50 km/hod., takže to tam vůbec nepřipadá v úvahu. Maximálně nějaké mechanické zábrany. Jednali jsme i s KHS a ty řekli, ano my tam uděláme průzkum na jaře. Asi osloví lidi, co tam bydlí v paneláku a průzkum hluchosti tam budou dělat. Řekli, že když dáme mechanickou zábranu, nebude to slyšet první barák, ale ten hluk se potom přenesou na další. Takže efekt bude asi pravděpodobně nízký. Ale je to v plánu, a pokud pan starosta „zaútočí“ na KHS a připomene to, tak ten průzkum se dělat bude.

Ing. Vágner – ještě nějaké dotazy, prosím? Nejsou. Takže děkuji za účast. Na shledanou.

Ve Velešíně 19. 02. 2019

Zapsala: Radka Šimová

Ověřil: Karel Klein

Mgr. Josef Klíma

Starosta města: Ing. Petr Vágner