

Zápis č. 2

z veřejného zasedání zastupitelstva města Velešín konaného dne 17. 12. 2018

Přítomni: Jaroslav Bartizal, Tomáš Čulík, Ing. Petr Falc, Ing. Vladimír Jantač, Mgr. Josef Klíma, Bc. Kristýna Koubová, Ing. Jana Německá, Mgr. Iva Olšanová, Jiří Růžička, Ing. Petr Skřivánek, Ing. Milan Šimánek, Bc. Jan Toms, BcA. Pavel Trajer, Ing. Petr Vágner

Omluven: Karel Klein

Začátek: 17.30 hod

Konec: 20.15 hod

Program

1. Zahájení
2. Jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu
3. Schválení programu jednání
4. Námitky k zápisu z 1. VZZM
5. Přípomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady
6. Kontrola usnesení z minulých zasedání zastupitelstva
7. Volba členů finančního výboru
8. Volba členů kontrolního výboru
9. Rozpočtové opatření č. 12/2018
10. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města 2020 - 2023
11. Rozpočtové provizorium na rok 2019
12. Návrh rozpočtu SMO regionu Pomalší na rok 2019 + Návrh střednědobého rozpočtového výhledu 2020 - 2022
13. Obecně závazná vyhláška č. 3/2018 o poplatku za komunální odpad
14. Stanovení ceny vodného a stočného na rok 2019
15. Vodovodní sítě a kanalizační síť v ulici Budějovická - výhled
16. Doplnění usnesení č. 8/01 ze dne 14. 11. 2018
17. Smlouva o spolupráci a koordinaci za účelem realizace veřejně prospěšné stavby „I/3 Velešín, křižovatka I/3 x III/15610 x MK“
18. Interpelace + informace

· **Ocenění sportovních úspěchů dvou občanů Velešína**

V úvodu starosta města seznámil přítomné se sportovními úspěchy dvou občanů Velešína.

· **Ocenění dobrovolných dárců krve**

Jménem zastupitelstva města starosta poděkoval a poblahopřál dobrovolným dárcům krve k dovršení jubilejních 10., 20., 40., a 80. bezpříspěvkových odběrů krve a předal jim finanční odměnu.

1. Zahájení

Jednání zahájil a dále řídil starosta Ing. Petr Vágner.

2. Určení jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Zapisovatelka: **Radka Šimová**

Ověřovatelé zápisu: **Jaroslav Bartizal, Ing. Vladimír Jantač**

3. Návrh programu jednání

Ing. Vágner – návrh programu jednání jste obdrželi mailem. Vzhledem k přítomnosti Ing. Tábora ze společnosti ČEVAK navrhuji z časových důvodů zařadit bod č. 14 před bod č. 7 a dále se pak řídit navrženým programem. Jsou všichni zastupitelé pro návrh programu s navrženou změnou? Je někdo proti?

Hlasování o návrhu programu jednání

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh programu jednání byl schválen

4. Námitky k zápisu z 1. VZZM

Mgr. Klíma – usnesení ZM č. 9/01, které se nesleduje. Jaký je osud darovací smlouvy ÚZSVM?

Ing. Vágner – smlouva byla upravena, formální chyby byly opraveny. Nyní je smlouva na ÚZSVM a čekáme, až ji pošlou.

Mgr. Klíma – děkuji.

5. Připomínky a dotazy k zápisům ze schůzí rady

Ing. Skřivánek – rada č. 1, usnesení č. 03/01 – informace o ukončení provozovny Jakub. Máte k tomu nějaké informace, důvody? Jak s tím budeme nakládat dál? Prostory jsou reprezentativní. Nemohli bychom nějak zabránit, aby k ukončení nedošlo?

Ing. Vágner – důvodem je nedostatek personálu, nelze zajistit provoz. Teď je tedy na diskuzi, co s tím dál? Jedná se o památkový objekt, v případě pronájmu se musí stanovit podmínky, odpovědnost za škodu.

Ing. Skřivánek – naši snahou by mělo být nějak tomu pomoci, aby se to udrželo. Zavřít to můžeme, ale co ten prostor?

Růžička – asi cítí každý, že je to strašná škoda.

Bartizal – jak to podpořit?

Ing. Skřivánek – proto bych chtěl vyvolat diskuzi, náměty, aby se o tom mluvilo. Rada to sice bere na vědomí, ale myslím si, že to je docela důležitý bod.

Ing. Vágner – můžeme otevřít k bodu diskuzi?

Ing. Falc – už si to všichni myslíme dlouho, nemůžeme to nechat ladem. Já navrhuji, pojďme to nechat na konec jednání, k tomu bude dlouhá diskuze. Dneska to určitě nevyřešíme, ale můžeme stanovit zahájení, že se na tom budeme scházet, že utvoříme pracovní skupinu, která to bude řešit.

Ing. Vágner – ještě další připomínky k zápisům ze schůzí rady?

BcA. Trajer – bod č. 1330/82/83/84/02 – jednání s Policií ČR ohledně instalace dopravních značek na E55. Nedávno tam došlo k tragické nehodě. Nyní z rady vyplývá, že se realizace značek bude odkládat až na realizaci křižovatky.

Růžička – dnes jsme dostali stanovisko odboru dopravy z Kaplice, konzultovali jsme to telefonicky již předtím. Inspekce PČR po každé smrtelné nehodě dělá ohledání toho místa. Zrovna tady zvýrazněné značky, že tu přecházejí lidé, neakceptují. Zítra máme na místě schůzku s ŘSD, takže si řekneme, o co jde jim, o co jde nám. Věřím, že nás v tom ŘSD podpoří. Nejde o peníze, jedná se o šest dopravních značek. Urgovali jsme to, když se stala smrtelná nehoda minulý rok, ale dodnes nemáme od nikoho odpověď. Kraj, ŘSD, PČR. Teď jsme se tedy domluvili, že to přidáme k realizaci křižovatky – nový sjezd od Holkova, protože budeme účastníci řízení. Ty postupy nejsou zrovna akční.

Ing. Skřivánek – ještě bych jen zmínil, že poslední smrtelná nehoda nebyla v úseku, kde bude ta rekonstrukce.

Růžička – navrhovali jsme značky na třech místech na E55, zatím bez úspěchu.

Ing. Vágner – ještě připomínky k zápisům? Nejsou.

6. Kontrola usnesení

15/05/12 – Příprava akcí ČOV, Holkov, Šindelář (rekonstrukce, intenzifikace a výstavba VHI)

Bod trvá

Z. starosta, místostarosta, rada

14/15 – Žaloba římskokatolické farnosti Velešín proti ÚZSVM a městu Velešín – kauza „les“

Bod trvá

Z. starosta, ved. EO

12/18 – Prodej části pozemku p. č. 1631/4, k. ú. Velešín (1631/5) – XY

Bod trvá

Z. starosta

7c)/01 – Volba předsedy kontrolního výboru

Ing. Vágner - na minulém zasedání zastupitelstva nebyl zvolen předseda kontrolního výboru. O předsedovi budeme hlasovat veřejně. Prosím o návrhy na předsedu kontrolního výboru.

Růžička – navrhuji Karla Kleina. Není tady, ale souhlasí.

Mgr. Klíma – dávám návrh na Ing. Petra Skřivánka.

Ing. Skřivánek – na prvním zasedání jsem tuto nabídku odmítl, protože jsem nebyl úplně seznámen s touto prací. Seznámil jsem se s ní a myslím si, že by moje vzdělání a analytický přístup k věci mohly být v zájmu této činnosti. Takže děkuji a souhlasím. Jenom pro vysvětlení.

Ing. Vágner – další návrhy? Nejsou. Takže jako první budeme hlasovat o Ing. Petru Skřivánkovi.

Hlasování o návrhu – kandidát na předsedu kontrolního výboru **Ing. Petr Skřivánek**

Pro: 3 (Klíma, Německá, Skřivánek)	Proti: 2 (Šimánek, Vágner)	Zdr.: 9 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Koubová, Olšanová, Růžička, Toms, Trajer)
---	-----------------------------------	--

Návrh nebyl přijat

Ing. Vágner – nyní hlasujeme o druhém navrženém kandidátovi, o panu Karlu Kleinovi.

Hlasování o návrhu – kandidát na předsedu kontrolního výboru **Karel Klein**

Pro: 11 (Bartizal, Čulík, Falc, Jan- tač, Koubová, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 1 (Klíma)	Zdr.: 2 (Skřivánek, Německá)
---	-------------------------	-------------------------------------

Návrh byl přijat

Usnesení č. 7c)/01/02

Zastupitelstvo města volí předsedou kontrolního výboru pana Karla Kleina.

Ing. Vágner – gratuluji panu Karlu Kleinovi ke zvolení předsedou kontrolního výboru.

14. Stanovení ceny vodného a stočného na rok 2019 – viz příloha č. 14/02

Ing. Vágner – v příloze jste obdrželi dvě varianty kalkulace. Prosim Ing. Tábora ze společnosti ČEVAK o krátký komentář ke kalkulaci.

Ing. Tábor – pan starosta zmínil dvě varianty, já bych řekl tři. Byl první návrh, který jsme projednávali osobně asi před třemi, čtyřmi týdny. Poté jsme připravili ještě další dvě varianty. První návrh byl takový, že jsme porovnali kalkulaci roku 2018 ve vodném a stočném a dali návrh na rok 2019. Respektovali jsme váš schválený plán financování obnovy vodohospodářského majetku. Cena za vodné na rok 2019 je stejná jako v roce 2018 – za 1 m³ 37,78 Kč bez DPH, cenový nárůst stočného za 1 m³ je 3,09 Kč bez DPH. Nárůst ovlivnilo pořízení investice na ČOV – obnova kalové technologie. Jsou to peníze na obnovu. My jako provozovatel s nimi nebudeme hospodařit, jsou to vaše peníze. Z těch 3,09 Kč bez DPH téměř 2,60 Kč bez DPH dělají prostředky na obnovu, odpisy a nájemné.

Druhý návrh – vodné beze změny, stočné za 1 m³ nárůst 2,91 Kč bez DPH.

Třetí návrh – vodné beze změny, stočné za 1 m³ nárůst 0,53 Kč bez DPH. Znamenalo by to „oželet“ 390 tis. Kč nájemného.

Prosim dotazy a připomínky.

Ing. Vágner – co obnáší nájemné, kdo komu co pronajímá?

Ing. Tábor – nájemné je ze smlouvy placeno za pronajatý vodohospodářský majetek, máme vzájemnou provozní, nájemní, smlouvu. My s vaším vodohospodářským majetkem hospodaříme, podnikáme na něm a za to, že na něm můžeme podnikat, vám platíme nájemné. Nájemné by mělo do určité doby dosáhnout na to, abyste ten majetek, který tady je, v současných hodnotách, nepořizovacích, dokázali obnovovat. Měli byste mít to nájemné tak vysoké, abyste z toho dokázali ten stávající majetek obnovovat. Měli byste mít to nájemné nakumulované. My pro vás děláme ohodnocení majetku, to je součást plánu financování obnovy.

Mgr. Klíma – úkolem města je zajistit dostatek vody a odvést vyčištěnou odpadní vodu pro celé město. Na druhé straně stojí organizace, která to má zajistit, což je ČEVAK. Město s ČEVAKem dlouhodobě spolupracuje a vazby jsou „vřelé“. Musí být oboustranně výhodné. Na jedné straně musí mít slušnou cenu občan a podnikatel, vodného a stočného, na druhé straně musí hospodářská organizace, ČEVAK, něco vydělat. Pokud se nějakým způsobem rovnováha poruší, je to špatně. Proto se každým rokem hovoří o tom, jaká bude cena vodného a stočného, a je to v plné kompetenci zastupitelstva. Na radě jsme dostali pouze jednu nabídku. První varianta, kterou jsme obdrželi, byla nějaká. Nedalo mi to a navštívil jsem vedení ČEVAKu. Řekl jsem, že je vhodné, aby oslovili pana starostu a řekli mu, že je možné ještě jednat o ceně. Byly předloženy další dvě varianty. Dnes jsme obdrželi od starosty mail, abychom nepřijímali cenu vodného a stočného, že se to konzultovalo s nezávislým odborníkem, ale asi bychom to neměli odkládat o další dva, tři měsíce. Celkový postup od vedení města se mi jeví jako chaotický. Občany zajímá, kolik zaplatí na paušální sumu a kolik zaplatí na podílové složce. Zároveň se ptáme, jestli tady zachováme systém, který byl myslím si poměrně dobře nastaven, to byla dvousložková cena vody. A o tom bychom se měli pobavit.

Zároveň bych se zeptal zastupitelů, jestli znají Plán financování obnovy vodohospodářského majetku na rok 2014 – 2023 a Plán investic - aktualizace pro rok 2019, protože z toho se musí potom vycházet i pro stanovení ceny vodného a stočného na příští rok.

Dále upozorňuji na to, že hodnota vodohospodářského majetku města je 305 mil. Kč (bez nových investic – vodovod Chodeč, ČOV Holkov, kanalizace a vodovod tamtéž), z toho vyplývá i částka na reprodukci (obnovu) majetku ročně ve výši 3,5 mil. Kč.

Já bych doporučoval přijmout návrh č. 3, abychom nezatěžovali občany velkým nárůstem, a doporučoval bych odsouhlasit kalkulaci jako dvousložkovou s tím, že paušální cena je stejná jako v minulých letech, vodné je zachováno a stočné povýšeno o 0,53 Kč/1m³ bez DPH.

Růžička – vysvětlím, proč to vzniklo. Měli jsme první jednání o přípravě koncesního řízení s právníkem, s externím poradcem, kdy jsme se dohodli, jaké informace budou oni potřebovat od nás, jaké od ČEVAKu, aby koncesní řízení proběhlo podle zákona, podle parametrů, které má mít. A při posuzování těch tří nabídek jsme nerozporovali cenu, ale našli jsme tam pár chyb. Bylo to připravené na poslední chvíli.

Ing. Tábor – kalkulace roku 2019 nebude součástí materiálů a podkladů pro koncesi, která v roce 2019 proběhne. Tam bude skutečnost roku 2018, případně roku 2017. Tím chci říct, že vám nebrání kalkulaci roku 2019 vybrat a schválit, neměla by mít s koncesí nic společného.

Růžička – jsou to detailní věci, o kterých jsme si mysleli, že by se měly projednat, než se to podepíše. Záleží na zastupitelstvu, nejsou to věci, které by asi řízení ohrozily.

Ing. Skřivánek – můžete být v něčem konkrétnější?

Mgr. Klíma – to bude součástí koncesního řízení, ne?

Růžička – tam se zadají konkrétní podmínky.

Bartizal – v čem je zásadní posudek?

Růžička – chtěli jsme získat trochu času na projednání detailů, na které jsme byli upozorněni.

Ing. Skřivánek – s tou kalkulací jako takovou problémy neshledáváme? Spíše formulace.

Růžička – ne. S finančními prostředky určitě ne.

Ing. Falc – jaké problémy mohou vzniknout tím, pokud dneska alespoň jednu z variant neschválíme?

Růžička – já doufám, že žádné.

Ing. Tábor – budu reagovat, pokud provozovatel nemá rozpočet a má začít provozovat, má se řádně starat o majetek, a nemá na to schválený rozpočet, může se chovat tak, když to přeženu, že nebude dělat nic. My se chceme dobře starat o váš majetek, ale jestliže na to nedostaneme posvěcené peníze, tak budeme dělat jen to nejnnutnější.

Ing. Falc – my se tady bavíme o nějakém časovém horizontu. Měsíc?

Růžička – měsíc, dva. Nemůžu to za sebe posoudit, vycházím z diskuze s právníkem, který nás na to upozornil. Připomínky jsme dostali pozdě, proto jsme ověřovali, co by se stalo, kdyby ještě měsíc platila loňská cena.

Ing. Tábor – cena by platila samozřejmě stejná, akorát já říkám, že nám se těžko provozuje, když nevíme, jestli za to máme peníze nebo ne.

Růžička – nejvýhodnější pro lidi je třetí varianta.

Ing. Vágner – nájemné je součástí kalkulace, ten nárůst je tam markantní.

Ing. Tábor – až bude koncese, může se stát, že z výběrového řízení vyjde vyšší cena.

Mgr. Klíma – já navrhuji, hlasujme dnes o vodném a stočném, umožníme občanům mít jistotu, že zaplatí na vodném a stočném tolik a tolik a že se zvýší o 0,53 Kč/m³ pouze na stočném. Jinak vše ostatní, odpisy, nájmy, potom bude součástí koncesního řízení. Teď schvalujeme cenu vodného a stočného, neoddalujeme to. Ukončíme diskuzi a pojdme hlasovat. Já doporučuji variantu 3.

Ing. Falc – hlasujeme mezi dvěma variantami, jestli něco z těch tří variant schválit nebo neschválit. Ta varianta, proč neschválit, tak pan místostarosta říkal, že dostali vyjádření ohledně té kalkulace...

Růžička – jsou to detailní věci, které se dají vyřešit před podpisem smlouvy. Teď jde o částku. Schválil bych třetí variantu, nebo tu, kterou odhlasujeme, a detaily vyřešíme na jednání. Jedná se víceméně o informace pro koncesní řízení. V kalkulaci nejsou chyby, jde o formální věci.

Ing. Tábor – informace pro koncesní řízení nejsou problém.

BcA. Trajer – pokud pan místostarosta říkal, že ty formální nedostatky se dají odstranit v průběhu, tak pojdme hlasovat.

Ing. Skřivánek – pokud tam nejsou chyby v kalkulaci, pojdme hlasovat.

Ing. Vágner – jsou ještě nějaké dotazy k tomuto bodu? Nejsou.

Usnesení č. 14/02

Zastupitelstvo města schvaluje kalkulaci ceny vodného a stočného pro rok 2019, předloženou společností ČEVAK, a.s., jako dvousložkovou, tvořenou paušální částkou podle jednotlivých kategorií dle trvalého průtoku vodoměrem ve znění přílohy (varianta 3) a pohyblivou složkou ve výši 43,45 Kč/m³ za vodné a ve výši 37,62 Kč/m³ za stočné, u obou položek včetně DPH.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jan- tač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	----------	---------

Usnesení bylo schváleno

7. Volba členů finančního výboru

Ing. Vágner – máme zvolenou předsedkyni finančního výboru Ing. Německou a nyní budeme navrhovat a hlasovat o čtyřech zbývajících členech finančního výboru. Jedná se opět o volbu veřejnou, prosím o návrhy členů.

Ing. Falc – navrhuji Ing. Lukáše Černého.

Ing. Německá – Ing. Karla Kleina. Souhlasí.

Ing. Německá – paní Marii Jandovou, ekonomku.

Ing. Vágner – to je třetí návrh. Prosím čtvrtý návrh.

Ing. Německá – Mgr. Petra Doubková.

Ing. Vágner – jsou ještě další návrhy? Nejsou. Tak prosím hlasujme. Nyní hlasujeme o Mgr. Petře Doubkové.

Hlasování o návrhu – kandidát na člena finančního výboru **Mgr. Petra Doubková**

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh byl přijat

Ing. Vágner – nyní hlasujeme o paní Marii Jandové.

Hlasování o návrhu – kandidát na člena finančního výboru **Marie Jandová**

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh byl přijat

Ing. Vágner – nyní hlasujeme o Ing. Karlu Kleinovi.

Hlasování o návrhu – kandidát na člena finančního výboru **Ing. Karel Klein**

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh byl přijat

Ing. Vágner – a nyní hlasujeme o Ing. Lukáši Černém.

Hlasování o návrhu – kandidát na člena finančního výboru **Ing. Lukáš Černý**

Pro: 13 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 1 (Klíma)
---	-----------------	------------------------

Návrh byl přijat

Usnesení č. 7/02

Zastupitelstvo města volí členy finančního výboru: Ing. Lukáše Černého, Mgr. Petru Doubkovou, Marii Jandovou, Ing. Karla Kleina.

8. Volba členů kontrolního výboru

Ing. Petr Vágner – předsedu již máme, nyní prosím o návrhy na členy kontrolního výboru.

Růžička – já bych navrhoval pana Jana Štindla.

Mgr. Klíma – Ing. Petr Skřivánek.

BcA. Trajer – navrhuji Mgr. Jakuba Kothánka.

Ing. Vágner – další návrhy prosím. Nejsou. Hlasujeme tedy o Mgr. Jakubu Kothánkovi.

Hlasování o návrhu – kandidát na člena kontrolního výboru **Mgr. Jakub Kothánek**

Pro: 8 (Čulík, Falc, Koubová, Olšanová, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 6 (Bartizal, Jantač, Klíma, Německá, Růžička, Skřivánek)
---	-----------------	---

Návrh byl přijat

Ing. Vágner – nyní hlasujeme o Ing. Petru Skřivánkovi.

Hlasování o návrhu – kandidát na člena kontrolního výboru **Ing. Petr Skřivánek**

Pro: 4 (Jantač, Klíma, Německá, Skřivánek)	Proti: 0	Zdr.: 10 (Bartizal, Čulík, Falc, Koubová, Olšanová, Růžička, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)
---	-----------------	--

Návrh nebyl přijat

Ing. Vágner – nyní hlasujeme o panu Janu Štindlovi.

Hlasování o návrhu – kandidát na člena kontrolního výboru **Jan Štindl**

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Návrh byl přijat

Usnesení č. 8/02

Zastupitelstvo města volí členy kontrolního výboru Mgr. Jakuba Kothánka a Jana Štindla.

9. Rozpočtové opatření č. 12/2018 – viz příloha č. 9/02

Ing. Vágner – pokud máte dotazy k rozpočtovému opatření č. 12/2018, směřujte je prosím na Ing. Hanzalíkovou.

Mgr. Klíma – přišla již dotace za ČOV a hasičskou zbrojnici?

Ing. Hanzalíková – ano.

Mgr. Klíma – a na panelák?

Ing. Hanzalíková – ještě ne.

Mgr. Klíma – děkuji.

Ing. Vágner – ještě další dotazy? Nejsou.

Usnesení č. 9/02

Zastupitelstvo města schvaluje rozpočtové opatření č. 12/2018 v předloženém znění.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

10. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu města 2020 – 2023 – viz příloha č. 10/02

Ing. Vágner – návrh jste obdrželi v příloze, výhled je na čtyři roky. Tento dokument není právně nebo legislativně závazný. Je to naše zákonná povinnost mít ho minimálně na dva roky. Je nějaká diskuze, připomínky?

Ing. Skřivánek – jenom formální, v tomto dokumentu nejsou obsažené jednotky.

Ing. Vágner – dobrá připomínka, děkuji. Jedná se o tisíce korun.

Ještě doplním, že v bodu financování, kde jsou splátky úvěrů, ještě probíhá jednání o případném předčasném bezsankčním splacení úvěru u České spořitelny. Na radě jsme probírali tuto možnost prověřit. Jedná se o úvěr na nástavby panelových domů a 24 bytových jednotek U Hřiště.

Mgr. Klíma – stanovili jste financování, ale ty ostatní akce, zejména ty, které jsou tam vyznačeny, jsou myšleny, že se to může udělat, nemusí. Ale ptám se, ten střednědobý výhled se samozřejmě schválit musí, ale zda by nebylo vhodné, abychom ho schválili v příštím roce po schválení rozpočtu na příštím zastupitelstvu? Asi by bylo vhodné, abychom si na pracovní schůzce řekli, předtím než bude oficiální zastupitelstvo, kam se bude ubírat Velešín? Programů tady bylo vícero a asi by bylo vhodné najít nějaký průnik. Pokud budeme chtít, aby šel Velešín dopředu, budeme se muset na tom základním dokumentu shodnout.

Ing. Vágner – paní Hanzalíková, není zákonná povinnost schválit ten rozpočtový výhled ještě v tomto roce?

Ing. Hanzalíková – ano, musí být schválený na další dva roky. My máme schválený na rok 2019, takže do konce roku 2018 musí být schválený na rok 2020, 2021. Teď by se schvaloval jakoby rozpočet na rok 2019 a výhled musí být na další dva roky, čili 2020, 2021.

BcA. Trajer – souhlasím s panem Klímou, že je určitě potřeba hledat na pracovním zastupitelstvu průnik těch našich cílů, kam to město budeme ubírat. Na druhou stranu, pokud je tady zákonná povinnost ten rámcový výhled schválit, tak vzhledem k tomu, že to je rámcový, já budu určitě hlasovat pro. Ale souhlasím s tím, co pan Klíma řekl.

Ing. Vágner – není to, že chceme někoho obcházet, je to naše zákonná povinnost. Na pracovním zastupitelstvu můžeme udělat investice na rok 2019 i na další roky. Myslím si, že není špatné dělat to na čtyři roky dopředu.

Mgr. Klíma – já bych měl ještě připomínku, pokud to tedy schválíme, nemám problém se schválením, ale tady - rekonstrukce ulice Budějovická... Je třeba, ale obávám se, že dotace na rekonstrukci ulice Budějovická nebude. Dotační tituly již nebudou vypsané.

Růžička - jsme si toho vědomi. Pokud zastupitelstvo řekne ano, připravíme rekonstrukci ulice Budějovická, tak v příštím roce se bavíme o projektu. Realizace možná rok 2020.

Mgr. Klíma – já tomu rozumím, ale potom bychom měli dát do roku 2020 nějakou sumu. A to samé podchod pod E55. 1 milion Kč bude v roce 2020 málo. Asi by stálo za to to buď navýšit, nebo to vypustit celé a říct - pouze v případě dotace. Nebo napsat 1,5 mil. Kč. Upravit to tam.

Ing. Vágner – tak to vypustíme?

Ing. Německá – to nemůžeme vypustit, spíš navýšit.

Mgr. Klíma – žádost o dotaci na podchod je podána, to je jedna část, potom bude žádost o podchod jako takový, protože tohle bude žádost o cyklotrasu. Tady bychom měli doplnit minimálně tu sumu 1,5 milionu Kč.

Ing. Vágner – do položky podchod pod E55 + křižovatka + stezka pro rok 2020 dáme 1,5 milionu Kč a takto bychom mohli výhled schválit.

Ing. Skřivánek – je možné napsat pouze v případě dotace? Neměla by tam být suma a tu podmínit v případě dotace?

Růžička – projekt Budějovické ulice máme odhadnutý na 700 tisíc Kč.

Ing. Vágner – je nějaký návrh úpravy tohoto dokumentu?

BcA. Trajer – já se zeptám paní Hanzalíkové, jestli musí být ta částka dole pro rok 2020 vyrovnána?

Ing. Hanzalíková – částka musí být vyrovnána tehdy, jestliže jsou výdaje vyšší než příjmy, tak se to dorovná z vlastních zdrojů nebo z úvěrů. V dalších letech to není vyrovnané, protože příjmy jsou vyšší než výdaje.

Ing. Německá – to znamená, že by se muselo zvýšit financování.

Růžička – v roce 2020 bychom mohli vypustit rekonstrukci náměstí - I. etapa.

Ing. Vágner – upravujeme tedy položku rekonstrukce náměstí - I. etapa rok 2020 – necháme na nule. U položky podchod pod E55 + křižovatka + cyklostezka dáme částku 2,5 mil. Kč.

Usnesení č. 10/02

Zastupitelstvo města schvaluje střednědobý rozpočtový výhled na roky 2020 – 2023 s uvedenými změnami: kapitálové výdaje, řádek 4, rok 2020 - rekonstrukce náměstí - I. etapa 0 Kč, kapitálové výdaje, řádek 9, rok 2020 - podchod pod E55 2 500 tis. Kč.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jan- tač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
---	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

11. Rozpočtové provizorium na rok 2019

Ing. Vágner – letos schvalujeme rozpočtové provizorium. Došlo ke změně zákona o rozpočtových pravidlech, § 13 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a než se schválí rozpočet, můžeme hradit výdaje pouze do výše 1/12 výdajů rozpočtu schváleného pro rok 2018.

Má někdo k bodu připomínku? Nemá.

Usnesení č. 11/02

Zastupitelstvo města Velešín schvaluje rozpočtové provizorium a stanovuje pravidla pro postup, podle něhož město hradí výdaje na činnosti spojené s výkonem státní správy, příspěvky na provoz příspěvkových organizací, výdaje na zabezpečení běžného provozu městského úřadu a samotného chodu města, a to do výše jedné dvanáctiny výdajů rozpočtu schváleného pro rok 2018.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

12. Návrh rozpočtu SMO regionu Pomalší na rok 2019 + Návrh střednědobého rozpočtového výhledu 2020 – 2022 – viz příloha č. 12/02

Ing. Vágner – materiál jste obdrželi v příloze. Jsou k tomu dotazy?

Bartizal – je nutné říct, že v roce 2020 je velká ta položka. Týká se to dotací na kaplickou rozhlednu, na přeshraniční projekt, ze kterého jsme dělali lazebnu. My jsme měli malou částku, ale jsou větší částky, které se tady do toho promítají.

Ing. Německá – já jsem se chtěla zeptat, investiční transfery od mezinárodních institucí na rok 2020 – částka 11 036 tis. Kč.

Bartizal – to je kaplická rozhledna, v Římově se bude stavět muzeum poutnictví, naše lazebna – tyhle věci dávají takovou částku. Naše lazebna už je zaplacená. Ale ty největší investice se budou platit až v příštím roce. Pomalší mělo v tom projektu tyto tři věci.

Zastupitelstvo města bere na vědomí Návrh rozpočtu SMO regionu Pomalší na rok 2019 a Návrh střednědobého rozpočtového výhledu 2020 – 2022.

13. Obecně závazná vyhláška č. 3/2018 o poplatku za komunální odpad – viz příloha č. 13/02

Ing. Vágner – návrh této vyhlášky byl zaslán na Ministerstvo vnitra, na odbor kontroly, kde neshledali žádný rozpor se zákonem. Cena na osobu a rok je stejná jako vloni ve výši 660 Kč.

Růžička – tím, že jsme zavedli svoz bioodpadu, narostla ta položka, kterou platíme. Nechtěli jsme s tím více zatěžovat občany, takže asi o 700 tisíc Kč zaplatí Město více. Nemohu se smířit s tím, že s trávou zacházíme jako s odpadem. Legislativa je ale taková, nedá se s tím nic dělat. Zatím není jiná možnost než to vozit na kompostárny a snažit se z toho něco zužitkovat.

Bartizal – kam až to půjde?

Růžička – přibudou oleje, hadry... Dojde možná na to, že zastupitelstvo řekne dost a budeme muset hýbat s cenou.

Ing. Skřivánek – já mám dotaz. V článku 2, poplatník a plátce, odstavec 1 – poplatníkem je každá fyzická osoba, při jejíž činnosti vzniká komunální odpad. Vztahuje se to i na drobné živnostníky?

Růžička – podnikatel by měl vést svoji evidenci odpadů, odpadové hospodářství. Město mu to nemůže vést. Takže smlouva s provozovatelem – Technické služby Kaplice, Technické služby Český Krumlov, FCC České Budějovice, nebo se to dá řešit odnosem na sběrný dvůr, kde vystaví doklad.

Usnesení č. 13/02

Zastupitelstvo města schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2018 o poplatku za komunální odpad.

Bod se nesleduje

Z. starosta, EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

14. Stanovení ceny vodného a stočného na rok 2019 – strana 3-4

15. Vodovodní sítě a kanalizační sítě v ulici Budějovická – výhled

Ing. Vágner – navazujeme na to, co jsme se bavili u rozpočtového výhledu.

Růžička – několik let dostáváme plán obnovy vodohospodářské infrastruktury a opakuje se tam vodovodní řad v ulici Budějovická. ČEVAK doporučuje jednoznačně, kdyby se něco dělalo, vyměnit ten vodovod. Před dvěma lety začal Mgr. Klíma vyjednávat se SÚS opravu povrchu ulice Budějovická, protože to není naše silnice, a na to jsme se snažili navázat, že bychom vyměnili ten vodovod a SÚS by udělala povrchy, takže by nás to tolik nestálo. Mezitím jsme si nechali zpracovat studii pro zacházení a využití dešťových vod, to znamená oddílná kanalizace. Teď je tady dilema, jestli využít tu možnost, že SÚS by udělala povrchy, vyměnit ten vodovod, ale neříct „B“ použít starou kanalizaci splaškovou jako dešťovku a udělat v té ulici novou splaškovou kanalizaci. Je to na zvážení, je to hlavní tepna Velešínem a bude to velký stavební zásah, který ochromí dopravu na tři čtvrtě roku. Nejdříve by měla být soutěž, jak by ta ulice měla vypadat, a pak by ta „architektonická kancelář“, která by zvítězila, zařídila projekt na kanalizaci a obnovu vodovodu. Když se to schválí, řešili bychom v roce 2019 projektovou dokumentaci a „povolovačky“ a v roce 2020 nebo 2021 po projednání se SÚS by se mohla tato akce realizovat. Je třeba si ale uvědomit, že na tento systém prací nebudou moc velké dotace. Kdybychom sehnali část na tu dešťovou vodu, tak by to bylo veliké štěstí. Odhadem je to asi 370 m silnice, cena projektu přibližně 700 tisíc Kč, realizace se může pohybovat kolem 14 mil. Kč. Což je tedy na zvážení. Vše je počítáno „nahrubo“.

Mgr. Klíma – teď jde o myšlenku, jestli se do toho pustit. Doporučujeme se do toho pustit, je to „vstupní“ ulice a děláme na tom již minimálně dva roky. Dohoda se „sítaři“ je velice obtížná, to nejde ze dne na den. Osobně si myslím, že by bylo vhodné se do toho pustit.

Růžička – máme solidně zpracovanou studii na řešení dešťových vod. Má to logiku se do toho pustit, ale bude to stát hodně peněz.

BcA. Trajer – pokud by se do toho šlo, jaký by byl harmonogram?

Růžička – první „výběrko“ na vzhled, pak projektová dokumentace.

Ing. Falc – můžeme to porovnat potom, můžeme se na to podívat, pak se tady o tom pobavíme?

Růžička – určitě.

Ing. Falc – můžeme udělat pracovní skupinu, pobavit se o tom pak, jestli třeba ta cena navíc stojí za tu investici navíc. A to ať rozhodneme my všichni.

Mgr. Klíma – ještě reakce na pana Trajera. Předpokládáme, že by se v příštím roce již dala zadat soutěž.

Růžička – jestliže se řekne „A“ připravte projektovou dokumentaci na Budějovickou, tak říct ale i to „B“, že třeba v roce 2020 nebo 2021 to budeme realizovat, že na to ty peníze dáme.

Ing. Německá – když tady koukám na ten výhled, nechci být přehnaně optimistická, ale tady už v tom roce 2022 nám vychází, že ty příjmy by měly být vyšší.

Růžička – když se řekne ano, tak se budeme soustředit na jednu velkou akci. Peníze máme, ale nesmí to být nikomu líto.

Ing. Vágner – uděláme pracovní schůzku, abychom si řekli, kdo co chce.

Ing. Skřivánek – jestli je to ve špatném stavu, hrozí havárie, náklady navíc, stejně se to bude muset udělat.

Růžička – hlavně jde i o to, kde se dostaneme k 370 m silnice zadarmo, protože ten povrch ta SÚS zaplatí.

Zastupitelstvo města bere na vědomí informaci o záměru celkové revitalizace ulice Budějovická a doporučuje záměr zařadit do rozpočtu roku 2019.

16. Doplnění usnesení č. 8/01 ze dne 14. 11. 2018

Usnesení č. 8/01

A. Zastupitelstvo města stanovuje počínaje dnem přijetí tohoto usnesení neuvolněným členům zastupitelstva měsíční odměny v souladu s ustanoveními § 72 a § 77 odst. 3 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění Nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách členů zastupitelstev obcí, v platném znění, v maximální výši za funkci s nejvyšší odměnou, takto:

<i>– zastupitel (bez funkce)</i>	<i>- 1690 Kč;</i>
<i>- člen rady</i>	<i>- 6758 Kč;</i>
<i>- předseda výboru</i>	<i>- 3379 Kč;</i>
<i>- předseda komise</i>	<i>- 3379 Kč;</i>
<i>- předseda zvláštního orgánu</i>	<i>- 3379 Kč.</i>

B. V případě nastoupení náhradníka na uvolněný mandát bude odměna náležet ode dne složení slibu.

C. Zastupitelstvo stanovuje, že v případě personální změny v obsazení jednotlivých funkcí, to je v případě nového zvolení do funkce předsedy výboru a komise, bude náležet ode dne zvolení do této funkce odměna novým funkcionářům.

Ing. Vágner – byl jsem upozorněn ekonomickým odborem, že toto usnesení neřeší situaci, kdy předsedou výboru nebo komise rady nebo zvláštního orgánu, u nás KZP, je někdo, kdo není zastupitel.

Bartizal – je třeba říct, koho se to týká.

Ing. Vágner – komise životního prostředí.

Mgr. Klíma – občanská a sociální komise.

Ing. Vágner – případně další komise a výbory.

Bartizal – dávám podnět do rady města, navrhuji, aby se občanská komise sloučila se sociální komisí.

Ing. Vágner – ke stávajícímu usnesení č. 8/01 bych doplnil bod „D“. Přečtu návrh.

Usnesení č. 16/02

Zastupitelstvo města schvaluje doplnění usnesení č. 8/01 ze dne 14. 11. 2018 takto:

D. Zastupitelstvo města schvaluje, že měsíční odměna náleží i těm předsedům komisí rady, předsedům výborů a předsedům zvláštních orgánů, kteří nejsou zastupiteli, a to vždy ode dne jmenování do funkce.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

17. Smlouva o spolupráci a koordinaci za účelem realizace veřejně prospěšné stavby „I/3 Velešín, křižovatka I/3 x III/15610 x MK“ – viz příloha č. 17/02

Ing. Vágner – jedná se o trojstrannou dohodu mezi Městem, Krajem a ŘSD. Jedná se o to, kdo má, co zajistit, kdo co financuje a v jaké přibližné výši je počítáno s náklady jednotlivých subjektů. Jedná se o křižovatku E 55. V našem případě se jedná o rozšíření místní komunikace směrem k vlakové zastávce a o doplnění a úpravu veřejného osvětlení. Dále poskytneme městské pozemky k umístění stavebních objektů zhotovitele, což je ŘSD. Jsou ke smlouvě dotazy? Diskuze?

Mgr. Klíma – já bych to jen doplnil. Tato akce se točí v zastupitelstvu několik let, je to obsaženo ve strategickém plánu rozvoje města. Je to akce, která je poměrně rozsáhlá. Když jsme navrhovali v roce 2004 řešení všech tří křižovatek, které jsou kolem Velešína, tak se nám tehdy Ministerstvo dopravy a další dotčené orgány vysmály, že máme ve statistice málo mrtvých. Teď zatím řešíme první křižovatku. Tahle křižovatka původně v rozpočtu měla stát kolem 50 mil. Kč, ale protože v rámci předpisů ŘSD by to mělo řešit Brno, to znamená, že by se prodloužila asi o dalších pět let, tak se podařilo s Ing. Hruškovou, ředitelkou českobudějovické pobočky ŘSD, vyjednat to, že se celý projekt zúží, že se zkrátí ta křižovatka a bude stát kolem 35 mil. Kč. Je to taková trojstranná dohoda, protože k tomu přistoupil Jihočeský kraj, potažmo SÚS a Město. Pro Město ta částka bude poměrně malá. Předpokládá se, že to rozšíření silnice bude stát 1,5 mil. Kč. Bude se tam jednat o majetková vyrovnání. Některé smlouvy se již schvalovaly a další tři občané, kteří vlastní pozemky kolem té křižovatky, tak ti už mají smlouvy budoucí kupní. Tato celá akce vyžaduje veliké úsilí. Je dohodnuto, že doprava bude zúžena na jeden směr. Nemusíme se obávat, že bychom zatížili město velkou dopravou přes město. Jsem rád, že to zase pokročilo dál, ale vidím, že ten rok, který jsme předpokládali, že bude rok 2019, tak nebude, ale bude to v roce 2020. Realizace je tedy opět posunuta, ale hlavně, aby to bylo.

Ing. Vágner – děkuji za poznámku. S ŘSD jsem vyjednával, zpoždění bude minimálně o jeden rok. Doufejme, že to neohrozí ten podchod pod E55.

Usnesení č. 17/02

Zastupitelstvo města schvaluje Smlouvu o spolupráci a koordinaci za účelem realizace veřejně prospěšné stavby „I/3 Velešín, křižovatka I/3 x III/15610 x MK“ a pověřuje starostu podepsáním smlouvy.

Bod se nesleduje

Z. starosta, ved. EO

Hlasování o usnesení

Pro: 14 (Bartizal, Čulík, Falc, Jantač, Klíma, Koubová, Německá, Olšanová, Růžička, Skřivánek, Šimánek, Toms, Trajer, Vágner)	Proti: 0	Zdr.: 0
--	-----------------	----------------

Usnesení bylo schváleno

18. Informace, interpelace

Občan (p. XY) – měl bych poznámku, doporučení. Velešín má zpracovaný strategický plán rozvoje města. Je tam řada rozborů. Myslím si, že by bylo vhodné, než budete projednávat na pracovním zastupitelstvu, co dál s Velešínem, se s tímto materiálem podrobně seznámit. Možná něco postupně zastarává, ale vyjádřila se tam řada odborníků, jak k situaci, tak k budoucnosti Velešína.

Ing. Vágner – děkuji. Já doplním, že tady je řada lidí, kteří se na přípravě strategického plánu podíleli.

Ing. Německá – já bych se chtěla zeptat, jak to bude vypadat s „hnojištěm“, kdy se bude štěpkovat?

Růžička – to nikdo neví. Je převis větví z těžby v lesích, štěpkovací firmy to nechtějí.

Občanka (p. XY) – autobusové nádraží, u zdravotního střediska byl přechod, teď tam není. To není dobře.

Růžička – pro přechody jsou normy. Vše podléhá stanovisku dopravní Policie ČR, a pokud ti to neschválí, tak neuděláme nic. My jsme závislí na odboru dopravy Kaplice a na PČR, dopravní inspektorát. Žádáme o stanovení dopravního značení na jakoukoliv značku a vždy ji musí schválit Policie. Chtěli jsme obnovit přechod z chodníku k „samošce“ a taky to neprošlo. To jsou prostě normy, které se musí dodržet.

Ing. Skřivánek – již jsem otevřel diskuzi k „Jakubovi“. Od nového roku se to má zavřít. Co s tím dělat?

Růžička – v radě je usnesení hledat nějakou možnost. Kdyby měl někdo nápad, je vítán.

Ing. Skřivánek – že nejsou lidi, to víme. Jestli tam není nějaký sekundární problém. Menší mzdy, lidi nechodí... Proč k tomuto stavu došlo?

Růžičková – Jakuba jsme si vzali, protože byl pod dotací, byla tam udržitelnost pět let. Bylo to v době, kdy byla větší poptávka. Máme to sedm let. Teď tady na takovýto druh kavárny není trh. Je mi to hrozně líto, ale bohužel ta návštěvnost není. A v posledním roce se potýkáme s tím, že opravdu nemáme personál. My to máme jako doplňkovou činnost, takže tady potřebujeme člověka na úrovni po všech možných stránkách. A já takového člověka opravdu nemám. Pokud byste o někom takovém věděli, budu ráda.

Čulík – můžeme se pokusit vypsát výběrové řízení, aby se to udrželo pro obyvatele.

Ing. Falc – mohli bychom se snažit každý za nás někoho sehnat, měli bychom to propagovat. Na příštím zastupitelstvu bychom si mohli říct, kdo s jakým nápadem přišel. A měli bychom si stanovit nějaký termín.

Růžičková – my už máme zavřeno.

Čulík – já bych byl pro, to výběrko vypsát. Vždycky se může zrušit.

BcA. Trajer – mně by se tam líbilo nějaké sociální podnikání.

Ing. Skřivánek – možná by stálo za zvážení změna sortimentu. Zkusit obměnit sortiment, dodavatele. Nevím, to byl jenom podnět.

Čulík – měl by to být někdo, kdo se nebude bát, kdo to vyzkouší.

Růžičková – je to práce pro někoho na plný úvazek.

Občan (p. XY) – nemohli byste se pokusit tady ten prostor nějak lépe ozvučit, aby bylo slyšet lépe i tady vzadu?

BcA. Trajer – rozhodně můžeme mluvit víc nahlas a ještě mne napadá, že bychom mohli něco i promítat.

Ing. Vágner – pokud je to vše, děkuji za účast. Na shledanou.

Ve Velešíně 18. 12. 2018

Zapsala: Radka Šímová

Ověřil: Jaroslav Bartizal

Ing. Vladimír Jantač

Starosta města: Ing. Petr Vágner